

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-5963/2016

20АП-6978/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2023 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Волошиной Н.А., судей Волковой Ю.А. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковалевой Д.А., при участии в судебном заседании Лубенец К.Г. –паспорт, конкурсного управляющего ООО «СтройСервисПроект» Семина И.В. (паспорт, определение суда), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Лубенец Марины Геннадьевны на определение Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023 по делу № А68-5963/2016 (судья Девонина И.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225, ОГРН 1087154018005) Семина Ильи Васильевича о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Тульской области от 07.05.2018 в отношении ООО «СтройСервисПроект» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Семенов М.И. При банкротстве должника применяются правила параграфа 7 главы GX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) «Банкротство застройщиков», о чем в газете «Коммерсантъ» № 80 от 12.05.2018 опубликовано сообщение.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 18.10.2018 общества с

ограниченной ответственностью «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225, ОГРН 1087154018005) (далее - ООО «СтройСервисПроект») признано несостоятельным (банкротом), наблюдение прекращено, открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен Семенов Михаил Игоревич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 193 от 20.10.2018.

Определением суда от 04.02.2019 арбитражный управляющий Семенов Михаил Игоревич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройСервисПроект».

Определением Арбитражного суда Тульской области от 18.02.2019 утвержден конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «СтройСервисПроект» Семин И.В. (адрес для направления корреспонденции: 300000, г. Тула, проспект Ленина, д.33, главпочтамт а/я3144).

Конкурсный управляющий Семин И.В. обратился в арбитражный суд 18.11.2020 с настоящим заявлением о признании недействительным договора №16/03-15 от 16.03.2015, заключенного между ООО «СтройСервисПроект» и Лубенец Мариной Геннадьевной (ИНН 645501483102) и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания солидарно с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец Марины Геннадьевны (дата рождения - 29 июня 1973 года, место рождения - г.Саратов) и бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Авдеева Павла Вячеславовича (дата рождения - 23 октября 1966 года, место рождения - г.Саратов) в пользу ООО «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225) денежных средства в сумме 1.630.000 руб. и процентов начисленных на сумму основного долга за период с 16.05.2015 по 17.11.2020 в сумме 712 584,20 руб. и взыскания с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец Марины Геннадьевны (дата рождения - 29 июня 1973 года, место рождения - г.Саратов) в пользу ООО «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225) денежных средства в сумме 330 000 руб. и процентов начисленных на сумму основного долга за период с 08.07.2015 по 17.11.2020 в сумме 139 039,79 руб.

Определением суда от 25.11.2020 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением суда от 04.08.2023 признан недействительным договор №16/03-15 от 16.03.2015, заключенный между ООО «СтройСервисПроект» и Лубенец Мариной Геннадьевной (ИНН 645501483102).

Взысканы солидарно с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец

Карины Геннадьевны и бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Авдеева Павла Вячеславовича в пользу ООО «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225) денежные средства в сумме 1 650 000 руб. и проценты начисленные на сумму основного долга за период с 16.05.2015 года по 04.10.2021 года в сумме 794 853 руб. 87 коп.

Взысканы с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец Карины Геннадьевны в пользу ООО «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225) денежные средства в сумме 330 000 руб. и проценты начисленные на сумму основного долга за период с 08.07.2015 года по 04.10.2021 года в сумме 153.850 рублей 82 копейки.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Лубенец К.Г. обратилась с апелляционной жалобой в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой, просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования в полном объеме.

Мотивируя позицию, заявитель указывает на нарушение судом области норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда материалам дела.

От конусного управляющего должником поступил отзыв на апелляционную жалобу, в удовлетворении которой просит суд отказать.

В судебном заседании заявитель жалобы поддержала доводы, изложенные в ней. Заявила устное ходатайство об отложении судебного заседания.

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указал на отсутствие оснований для отложения судебного заседания.

От Авдеева П.В. также поступило ходатайство об отложении судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы.

Лубенец К.Г. поддержала ходатайство, конкурсный управляющий должником – возражал против его удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, что в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Согласно [части 5 статьи 158 АПК РФ](#) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель ходатайства должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

При этом возможность отложить судебное заседание является правом суда, которое осуществляется с учетом обстоятельств конкретного дела, за исключением случаев, когда рассмотрение дела в отсутствие представителя лица, участвующего в деле, невозможно в силу положений АПК РФ и отложение судебного заседания является обязанностью суда.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ в пределах доводов жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пунктам 1, 6 статьи 61.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из материалов дела и установлено судом области, В ходе процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим было установлено следующее: 15.05.2015 платежным поручением №1 с расчетного счета Должника 4070281067800000010 в АО «Банк Российский кредит» на расчетный счет гражданки

Лубенец Карины Геннадьевны (ИНН 645501483102) в ПАО «Сбербанк» были перечислены денежные средства в сумме 1 650 000 рублей 00 копеек с назначением платежа «Частичная оплата по договору №16/03-15 от 16.03.2015 за оказание юридических услуг, НДС не облагается».

08.07.2015 платежным поручением №2 с расчетного счета Должника 40702810678000000010 в АО «Банк Российский кредит» на расчетный счет гражданки Лубенец Карины Геннадьевны (ИНН 645501483102) в ПАО «Сбербанк» были перечислены денежные средства в сумме 330 000 рублей 00 копеек с назначением платежа «Частичная оплата по договору №16/03-15 от 16.03.2015 за оказание юридических услуг, НДС не облагается».

Согласно договору №16/03-15 от 16.03.2015, заключенному между ООО «СтройСервисПроект» в лице директора Авдеева П.В. (далее - заказчик) и Лубенец К.Г. (далее - исполнитель), исполнитель обязуется оказать Заказчику следующие услуги:

- проведение юридического аудита ООО «СтройСервисПроект».
- полное юридическое сопровождение ООО «СтройСервисПроект».

По результатам проведенной работы по настоящему Договору Исполнитель обязан составить итоговый документ - «Отчет по Договор № 16/03-15 на оказание юридических услуг». Данный документ, принятый и завизированный со стороны Заказчика является основанием для принятия оказанных услуг.

Согласно п. 1.2. договора срок оказания услуг: с «16» марта 2015 года и действует до полного исполнения обязательств Сторонами.

В соответствии с п. 2.3. договора исполнитель обязан осуществлять следующие действия, по выполнению данного Договора, как самостоятельно, так и по поручению Заказчика:

- подавать, заявления, уведомления, запросы в налоговые органы, в Управление Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, Органы внутренних дел, банки.
- проводить анализ коммерческой деятельности ООО «СтройСервисПроект».
- Исполнитель вправе привлекать специалистов для выполнения данного Договора.

Согласно разделу 4 договора за оказанные услуги по настоящему договору Заказчик выплачивает Исполнителю вознаграждение согласно Протоколу согласования договорной цены (Приложение № 1 к настоящему Договору).

Вознаграждение выплачивается после подписания Сторонами Акта сдачи-приемки услуг. Указанная сумма облагается налогами, Заказчик по настоящему Договору не

является налоговым агентом Исполнителя, и бремя налогообложения возлагается на Исполнителя согласно действующему законодательству Российской Федерации.

Выплата производится в безналичном порядке путем перечисления вознаграждения на счет Исполнителя по реквизитам кредитного учреждения согласно п. 9 настоящего Договора.

Приемка производится в соответствии с п. 1.1 Договора. Приемка услуг оформляется двусторонним Актом сдачи-приемки услуг, который подписывается уполномоченным лицом Заказчика и Исполнителем (п. 5.1. договора).

Согласно протоколу согласования договорной цены от 16.03.2015 цена оказания юридических услуг по договору составляет 2 000 000 руб.

Акт приемки услуг к Договору № 16/03-15 на оказание юридических услуг от 16.03.2015 подписан сторонами 27.04.2015.

Актом установлено, следующее:

1. Услуги оказаны качественно и в согласованный Сторонами срок.
2. По объему и качеству оказанные услуги соответствуют условиям Договора № 16/03-15 на оказание юридических услуг от 16.03.2015.
3. К выплате Исполнителю следует 2 000 000 руб.
4. Настоящий Акт является основанием для расчета Сторон.

Лубенец К.Г. в своих отзывах указывает, что денежные средства, перечисленные 15.05.2021 в качестве оплаты по договору № 16/03-15 были использованы ею в интересах ООО «СтройСервисПроект». В подтверждение использования денежных средств Лубенец ссылается на предоставление должнику беспроцентных займов на общую сумму 712 100 руб. по договорам займа № 1 от 17.04.2015 на сумму 1 500 руб., № 3 от 18.05.2015 на сумму 500 000 руб., № 4 от 18.05.2015 на сумму 200 600 руб., № 5 от 19.05.2015 на 10 000 руб., оплату аренды, неотложных обязательств Общества, юридических и сопутствующих оказанных услуг по Договору от 22.03.2017.

Удовлетворяя заявленные требования, суд области руководствовался следующим.

Пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются

аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценность встречного исполнения признается, в частности, в тех случаях, когда: а) цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; б) осуществлена любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества либо стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о

банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ №5743В/2019 от 25.11.2019 руководителем должника с 26.05.2015 являлась гражданка РФ Лубенец Карина Геннадьевна (ИНН 645501483102), запись ГРН 2157154181017 от 02.06.2015, раздел 24 стр.17 выписки и она же с 02.04.2015 являлась единственным участником общества, ГРН 2157144114830 стр.3 выписки.

В период с 13.03.2015 по 26.05.2015 руководителем Должника являлся Авдеев Павел Вячеславович (ИНН 645401310353), раздел 21 стр.14 выписки, ГРН 2157154094216 от 13.03.2015.

В соответствии с положениями п.2 ст.19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;».

Т.е. на дату осуществления указанного выше платежа на сумму 1 650 000 рублей 00 копеек Лубенец Карина Геннадьевна являлась единственным участником Должника, а Авдеев Павел Вячеславович - руководителем Должника и оба они, в силу положений ст.19 Закона о банкротстве являлись заинтересованными лицами по отношению к Должнику и друг к другу.

На дату осуществления указанного выше платежа на сумму 330 000 рублей 00 копеек Лубенец Карина Геннадьевна являлась единственным участником Должника и

одновременно - руководителем Должника.

Обязательства Должника перед кредиторами и участниками строительства перестали исполняться начиная с мая 2015 года, тогда же фактически прекратились какие либо работы на объектах строительства застройщиком по которому являлся Должник - корпуса 3,4,5,6,7 по строительному адресу Тульская обл., Ленинский р-н, дер.Варваровка д.1а, что подтверждается датой возникновения требований всех кредиторов и участников строительства - все требования установленные в третью и четвертую очередь реестра требований кредиторов Должника возникли начиная с конца второго квартал 2015 года, в том числе требование заявителя по делу ООО «ГК «Интерпласт» в сумме 1 329,123 тыс. рублей установлено в реестр требований кредиторов должника на основании судебного решения по делу А68-4197/2015 - заявление подано в арбитражный суд Тульской области 05.05.2015.

Ссылка Лубенец К.Г. на наличие материальной возможности исполнить указанное решение суда, оплатив обязательства перед ООО «ГК «Интерпласт» была отклонена судом, как необоснованная.

Суд области указал, что работы указанные Ответчиками в своих отзывах, которые с их слов, были выполнены по договору №16/03-15 от 16.03.2015 за оказание юридических услуг, не подлежали исполнению сторонней организацией либо специалистом, поскольку все перечисленные действия (подготовка документов и подача документов в Межрайонную ИФНС России №10 по Тульской области для внесения изменения в ЕГРЮЛ в связи со сменой генерального директора должника, внесение изменений в сведения об уполномоченных лицах должника в четырех обслуживающих банках, направление запросов и уведомлений в Управление Росреестра по тульской области, УМВД России по Тульской области, в УФНС России по Тульской области) входят в прямые обязанности лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Должника. Кроме того, по указанному договору исполнителем (Лубенец К.Г.) не было предоставлено никакого отчета о своих действиях (за исключением отчета в электронном виде на USB - накопителе о передаче которого она указывает в своем отзыве). Так же вызывает обоснованные сомнения срок оказания услуг по договору №16/03-15 от 16.03.2015 (с 16 марта 2015 года по 27 апреля 2015 года) и их стоимость согласованная сторонами - 2 000 000 руб., т.е. за 31 рабочий день оказания должнику услуг, которые помимо того, что должны были быть выполнены руководителем должника самостоятельно в силу его прямых должностных обязанностей, еще и не требовали высокой квалификации исполнителя, стороны согласовали гонорар исполнителя в сумме 2

000 000 руб.

При таких обстоятельствах, заявленные были правомерно удовлетворены судом области.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда области в части наличия оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, считая их обоснованными.

Применяя последствия недействительности сделки, суд области руководствовался следующим.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Учитывая, что первоначальные сделки совершены с участием заинтересованных лиц, фактически при злоупотреблением правом, суд области взыскал солидарно с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец Карины Геннадьевны и бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Авдеева Павла Вячеславовича денежные средства в сумме 1 650 000 руб., а также с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПроект» Лубенец Карины Геннадьевны в пользу ООО «СтройСервисПроект» (ИНН 7128500225) денежные средства в сумме 330 000 руб.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда области в данной части

ввиду следующего.

Действительно, применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как следует из материалов дела, денежные средства были перечислены на счет Лубенец К.Г., таким образом, качестве последствий недействительности сделки надлежит взыскать именно с Лубенец К.Г. денежные средства. В связи с чем, взыскание с Авдеева П.В. в данном случае, денежных средств в солидарном порядке, при условии отсутствия доказательств их причисления в его адрес, судебная коллегия находит необоснованным.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

По общему правилу, предусмотренному в статье 1103 ГК РФ, к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению правила, установленные главой 60 Кодекса (обязательства вследствие неосновательного обогащения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Пунктом 29.1 постановления N 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, что, однако, не исключает и применения пункта 1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704 (2)).

В условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункта 1 статьи 1103

Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 постановления N 63 является частью реституционного требования и подлежит рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817.

Конкурсным управляющим представлен расчет процентов, который проверен судом и признан обоснованным.

Учитывая изложенное, определение Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023 по делу № А68-5963/2016 надлежит изменить.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023 по делу № А68-5963/2016 изменить, изложив абзац второй резолютивной части в следующей редакции:

«Взыскать с бывшего руководителя ООО «СтройСервисПрект» Лубенец Карины Геннадьевны в пользу ООО «СтройСервисПроект» денежные средства в сумме 1 650 000 рубле и проценты, начисленные на сумму основного долга за период с 06.05.2015 по 04.10.2021 в сумме 794 853,87 руб.

В части взыскания денежных средств с Авдеева Павла Вячеславовича –отказать.».

В остальной части определение Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023 по делу № А68-5963/2016 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Волошина

Судьи

Ю.А. Волкова

О.Г. Тучкова