



14020014826810

1570077\_36979117



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
19.09.2023

Дело № А40-127963/19-46-145 Б

Резолютивная часть определения объявлена 06.09.2023.  
Определение в полном объеме изготовлено 19.09.2023.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Архипова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём Лыковой Е.Е., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройСервис» (ОГРН: 114774612944, ИНН: 7721822391), заявление конкурсного управляющего Можая И.С. о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, ответчик: Дмитриев Е.И., Чабдаров А.Ш., Филатов С.П., Шершенева Е.А., Воробьев Е.М., Титов Т.В. в лице законного представителя Арзумян А.А., в судебном заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2019 ООО «СтройСервис» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Можая Игорь Сергеевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021, удовлетворено заявление конкурсного управляющего Можая И.С. о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройСервис» в части, привлечены солидарно к субсидиарной ответственности Дмитриев Е.И., Шершенева Е.А., Воробьев Е.Н. по обязательствам ООО «СтройСервис», приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего Можая И.С. о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройСервис» в части определения размера субсидиарной ответственности Дмитриева Е.И., Шершеневой Е.А., Воробьева Е.Н. до окончания расчетов с кредиторами, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СтройСервис» Можая И.С. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника

лиц Чабдарова А.Ш., Филатова С.П., Титова Т.В. в лице законного представителя Арзуманян А.А. по обязательствам ООО «СтройСервис» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 по делу № А40-127963/19 отменены в части привлечения к субсидиарной ответственности Воробьева Е.М., отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Титова А.А., Филатова С.П., в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Чабдарова А.Ш. судебные акты оставить без изменения, кассационная жалоба конкурсного управляющего - без удовлетворения.

В судебном заседании подлежало рассмотрению уточнённое в порядке ст. 49 АПК РФ заявление конкурсного управляющего Можаева И.С. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Лица, участвующие в деле, извещены о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Верховным Судом РФ в определении от 06.08.2018 №308-ЭС17-6757(2,3) изложена правовая позиция, согласно которой субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, в связи с чем материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых соответствующим лицам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для привлечения данных лиц к ответственности).

Исходя из общих правил о действии закона во времени (п. 1 ст. 4 ГК РФ), положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Вместе с тем предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами при рассмотрении соответствующих заявлений, поданных с 01.07.2017, независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности имели место до 01.07.2017, а также после 01.07.2017 при

рассмотрении настоящего заявления подлежат применению материальные нормы Закона о банкротстве в той редакции, которая действовала в соответствующий период, процессуальные нормы - по новой редакции.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве (ред. от 18.06.2017) контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

В п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве предусмотрено, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 ГК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (ред. от 18.06.2017) пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст. ст. 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника (абз. 9 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (ред. от 18.06.2017)).

Нормы п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в ранее действовавшей редакции и нормы п. 1 ст. 61.11 данного Закона с точки зрения материального права не отличаются в отношении ряда презумпций.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Согласно п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения пп. 1 п. 2 названной статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

- 1) заявление о признании сделки недействительной не подавалось;
- 2) заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;
- 3) судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Аналогичный механизм применения опровержимых презумпций предусмотрен главой III.1 Закона о банкротстве и абз. 4 п. 6 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.07.2013 № 59).

Как следует из материалов дела, Филатов С.П. являлся участником должника с 100% доли в уставном капитале ООО «СтройСервис» до 10.08.2017.

Воробьев Е.М. являлся руководителем ООО «Стройинжиниринг», стороны по признанной судом недействительной сделки.

Титов А.А. являлся участником с 100 % доли в уставном капитале ООО «Стройинжиниринг».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021 признаны недействительными сделками договор субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договор субподряда от 30.03.2017 № 64 – ТПЛ/суб, заключенные между ООО «СтройСервис» и ООО «Стройинжиниринг», применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Стройинжиниринг» в конкурсную массу ООО «СтройСервис» денежных средств в размере 13 275 413,72 руб.

В целях принудительного исполнения данного определения конкурсному управляющему должника выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 3152165/20/77056 от 29.10.2020. Указанное исполнительное производство прекращено 29.12.2020 на основании п. 3 ч. 1 ст.46 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Денежные средства в конкурсную массу должника не поступили.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что должник, заключив государственные контракты с ГКУ «Соцэнерго» (государственный контракт от 09.03.2017 № 061-РЦК, государственный контракт от 09.03.2017 № 064-ТПЛ) и получив авансирование по двум контрактам в общем размере 14 750 359,68 руб., осуществил заключение договоров субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб, от 30.03.2017 № 64 – ТПЛ/суб с ООО «Стройинжиниринг» и в качестве аванса перечислил денежные средства в размере 13 275 413,72 руб. ООО «Стройинжиниринг» обязательства по выполнению работ не исполнило. Признавая договоры субподряда недействительными сделками, суд указал на отсутствие доказательств реальности отношений между должником и ООО «Стройинжиниринг», перечисление денежных средств в пользу ООО «Стройинжиниринг» в качестве аванса повлекло безвозмездный вывод активов должника и причинило вред имущественным правам должника и его кредиторам.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 по настоящему делу установлена мнимость отношений между должником и ООО «Стройинжиниринг», которая повлекла вывод активов должника и, как следствие, с учетом финансового состояния, несостоятельность (банкротство) ООО «СтройСервис».

Из материалов дела следует, что сделки с ООО «Стройинжиниринг» заключены от имени должника Дмитриевым Е.И., от имени ООО «Стройинжиниринг» Воробьевым Е.М.

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В силу п. 3 ст. 46 Закона об ООО принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В соответствии с п. 4 ст. 46 Закона об ООО крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со статьей 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 установлено, что субподрядчик ООО «Стройинжиниринг» только один раз в 2015 году сдавал отчетность в налоговые органы. Уставной капитал компании составляет 10 000 руб. ООО

«Стройинжиниринг» 01.08.2016 было включено в Реестр малого и среднего предпринимательства. Кроме того, поскольку ООО «Стройинжиниринг» не являлось членом СРО, а цена оспариваемых договоров превышала 3 000 0000 рублей, что в силу положений п.2 и 2.1 ст.51 Градостроительного кодекса РФ исключает возможность принятия обязательств ответчиком по выполнению работ по строительству в рамках предмета договора субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договора субподряда от 30.03.2017№ 64 – ТПЛ/суб.

Из вступившего в законную силу определения суда от 06.08.2020 следует, что активы должника на 31.12.2016 (срока 1600) составили 16 058 000 руб., чистые активы 1 949 000 руб.

Из указанного следует, что договор субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договор субподряда от 30.03.2017 № 64 – ТПЛ/суб относились к крупным сделкам по смыслу п. 1 ст. 46 Закона об ООО как для должника ООО «СтройСервис», так и для контрагента ООО «Стройинжиниринг», заключение данных сделок только руководителями обществ без одобрения общим собранием участников обществ выходило за пределы их полномочий.

В связи с этим Филатов С.П. как участник ООО «СтройСервис» и Титов А.А. как участник ООО «Стройинжиниринг» должны были располагать информацией о финансовом состоянии подконтрольных обществ и знали или должны были знать о совершении указанных выше договоров подряда. Указанные сделки перечисленными участниками в порядке п. 4 ст. 46 Закона об ООО не оспорены.

Кроме того, Филатов С.П. реализовал 17.08.2017 принадлежащую ему долю в ООО «СтройСервис» по цене номинальной стоимости долей за 20 000 руб.

Таким образом, спустя пять месяцев после совершения взаимосвязанных сделок, приведших в вывод активов должника и его последующему банкротству, Филатов С.А., будучи участником должника и лицом, который знал или должен был знать о совершении данных сделок, отчудил принадлежащую ему долю в обществе. Данное обстоятельство не согласуется с принципом добросовестного поведения.

Воробьев Е.М. утверждает, что являлся номинальным руководителем ООО «Стройинжиниринг».

Определением Арбитражного суд города Москвы от 19.10.2022 истребованы доказательства у ПАО «Сбербанк».

Во исполнение определения суда от 19.10.2022 ПАО «Сбербанк» предоставлена карточка с образцами подписи и печатями, датируемая 19.07.2016, согласно которой генеральный директор ООО «Стройинжиниринг» Воробьев Е.М. являлся единственным лицом, имеющим право подписи платежных документов от имени ООО «Стройинжиниринг». Иные лица права использования счета не имели.

ПАО «Сбербанк» предоставлена выписка по счету ООО «Стройинжиниринг» № 40702810538000082597, в которой отражены выплаты безналичным порядком в пользу Воробьева Е.М. с назначением платежа «заработная плата».

Наиболее поздний платеж в пользу Воробьева Е.М. совершён 02.02.2018 в сумме 114 215 рублей с назначением платежа: «на заработную платы за декабрь 2017, январь 2018»; 14.12.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 85 000 рублей за июнь 2017 года; 04.12.2017 произведена доплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 85 000,50 рублей за июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2017 года; 16.08.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 10 000 рублей за июль 2017 года; 11.07.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 14 999,50 рублей за июнь 2017 года; 22.06.2017 Воробьевым Е.М. получена заработная плата за май 2017 путём снятия наличных денежных средств в сумме 169 215 рублей; 06.06.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 15 000,50 рублей за май 2017 года; 11.05.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 14 999,50 рублей за апрель 2017 года; 14.04.2017 произведена выплата заработной платы Воробьеву Е.М. в сумме 15 000,50 рублей за март 2017 года.

Изложенное опровергает доводы Воробьева Е.М. о том, что он являлся номинальным директором ООО «Стройинжиниринг» и свидетельствует о том, что Воробьев Е.М. получал выгоду от деятельности общества.

Представленные в материалы дела заявления Воробьева Е.М. о его увольнении по собственному желанию, приказ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 01.02.2017 судом не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, свидетельствующих о прекращении деятельности Воробьева Е.М. в качестве руководителя ООО «Стройинжиниринг», поскольку указанные документы составлены в одностороннем порядке, на них содержится только подпись Воробьева Е.М., а также рукописный номер, присвоенный заявлению. В выписке ЕГРЮЛ содержатся сведения о Воробьеве Е.М. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. При этом, судом принято во внимание, что сведения о недостоверности лица, осуществляющего функции руководителя ООО «Стройинжиниринг», внесены в ЕГРЮЛ 13.11.2020, т.е. после совершения недействительных сделок. Необходимо отметить, 25.03.2021 ООО «Стройинжиниринг» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

ПАО «Сбербанк» также предоставлены выписки по расчётным счетам, в соответствии с которыми ООО «СтройСервис» совершены следующие перечисления:

- платёжным поручением № 64 от 07.04.2017 авансовый платеж в пользу ООО «Стройинжиниринг» в сумме 1 500 000 руб. с назначением платежа – авансовый платеж по договору субподряда 061-РКЦ/суб от 30.03.2017;

- платёжным поручением № 74 от 11.04.2017 авансовый платеж в пользу ООО «Стройинжиниринг» в сумме 4 233 101,22 руб. с назначением платежа – авансовый платеж по договору субподряда 061-РКЦ/суб от 30.03.2017;

- платёжным поручением № 65 от 07.04.2017 авансовый платеж в пользу ООО «Стройинжиниринг» в сумме 1 500 000 руб. с назначением платежа – авансовый платеж по договору субподряда 064-РКЦ/суб от 30.03.2017;

- платёжным поручением № 73 от 11.04.2017 авансовый платеж в пользу ООО «Стройинжиниринг» в сумме 6 042 222,50 руб. с назначением платежа – авансовый платеж по договору субподряда 064-РКЦ/суб от 30.03.2017.

Из выписки по счёту ООО «Стройинжиниринг» также следует, что полученные от ООО «СтройСервис» денежные средства в тот же день перечислены в пользу компании ООО «ИМБРИКО ФЛОР» (ИНН: 5050101740).

В пользу ООО «ИМБРИКО ФЛОР» перечислены денежные средства с назначением платежей: «Оплата аванса по Договору № 17/4-02ТПЛ от 03.04.2017 «Капитальный ремонт наружных сетей теплоснабжения по адресу: Московская обл., Чеховский район, с. Троицкое, дом 5» на общую сумму 15 600 000 руб., с назначением платежей: «Оплата аванса по Договору № 17/4-01РКЦ от 03.04.2017 за кап. ремонт котельной по адресу: Московская область, Ступинский район, с. Старая Ситня, ул. Больничная, влад.1» на общую сумму 4 500 000 руб.

Таким образом, общая сумма перечислений в пользу ООО «ИМБРИКО ФЛОР» (ИНН: 5060101740) составила 20 100 000 руб.

Превышение, направленными ООО «Стройинжиниринг» в пользу ООО «ИМБРИКО ФЛОР» над суммами, полученными от ООО «СтройСервис» денежными средствами в размере 13 275 323,72 руб., конкурсным управляющим объясняется зачислением в пользу ООО «ИМБРИКО ФЛОР» поступлений денежных средств от иных компаний с использованием той же схемы. Например, 16.05.2017 в ООО «Стройинжиниринг» от ООО «Техмонтажэнерго» (ИНН: 7722380259) поступила оплата по договору №07/17 от 20.02.2017 за строительные работы, которая 16.05.2017 ООО «Стройинжиниринг» оплачена в пользу ООО «ИМБРИКО ФЛОР» также как авансовый платеж.

По адресу Московская обл., Чеховский район, с. Троицкое, дом 5 располагается ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № 5 Департамента здравоохранения города Москвы».

По адресу: Московская область, Ступинский район, с. Старая Ситня, ул. Больничная, влад. 1 располагается Московский научно-практический центр наркологии Департамента здравоохранения г. Москвы.

Конкурсный управляющий должника указывает, что сведений о том, что ООО «Стройинжиниринг» участвовал в государственных закупках, не представлено, тогда как работы по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения по указанным адресам отнесены к Департаменту Здравоохранения города Москвы, могли быть выполнены в 2017 году только на условиях государственных закупок при заключении договора по результатам тендера с уполномоченным заказчиком – ГКУ «СОЦЭНЕРГО» и именно бюджет города Москвы в лице ГКУ «СОЦЭНЕРГО» мог оплачивать авансовые взносы и быть выгодоприобретателем по договорам, но не ООО «Стройинжиниринг».

Суд также отмечает, что 15.06.2018 в отношении ООО «ИМБРИКО ФЛОР» подано заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2018 по делу № А40-129615/18 в отношении ООО «ИМБРИКО ФЛОР» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 по делу № А40-129615/18 ООО «ИМБРИКО ФЛОР» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-129615/18 конкурсное производство в отношении ООО «ИМБРИКО ФЛОР» завершено.

В связи с отсутствием факта выполнения строительных работ конкурсный управляющий выставил на реализацию дебиторскую задолженность перед ООО «ИМБРИКО ФЛОР» 35 юридических лиц на общую сумму 131 896 944,07 руб. ООО «Стройинжиниринг» в числе кредиторов ООО «ИМБРИКО ФЛОР» не числится.

Представителем Воробьева Е.М. – Гавриловой Т.М. направлено через Картотеку арбитражных дел 18.08.2023 заявление о фальсификации доказательств - договора субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договора субподряда от 30.03.2017 № 64.

В судебном заседании 30.08.2023 представитель Воробьева Е.М. – Гаврилова Т.М. пояснила, что ранее уже заявляла о фальсификации данных доказательств, судом была отобрана расписка.

Судом установлено, что в материалах дела имеется расписка представителя Воробьева Е.М. – Гавриловой Т.М. от 12.10.2022 в связи с подачей заявления о фальсификации договора субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договора субподряда от 30.03.2017 № 64 (т.д. 3, л.д. 18).

В судебном заседании судом представителю Воробьева Е.М. предложено уточнить заявление о фальсификации, поскольку его просительная часть фактически содержит ходатайство об истребовании доказательств и проверку их достоверности судом, о фальсификации подписи на документах не заявлено.

Уточнения заявления о фальсификации в адрес суда не поступили.

Протокольным определением от 06.09.2023 в удовлетворении ходатайства Воробьева Е.М. об истребовании доказательств отказано.

Суд, оценив ходатайство Воробьева Е.М. в лице представителя Гавриловой Т.М. о фальсификации доказательств, приходит к следующим выводам.

Договор субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договор субподряда от 30.03.2017 № 64 являлись объектом рассмотрения суда при разрешении заявления о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств во исполнение данных договоров.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 признаны недействительными сделками договор субподряда от 31.03.2017 № 61 – РКЦ/суб и договор субподряда от 30.03.2017 № 64 – ТПЛ/суб, заключённые между ООО

«СтройСервис» и ООО «Стройинжиниринг», с ООО «Стройинжиниринг» в конкурсную массу ООО «СтройСервис» взысканы денежные средства в размере 13 275 413,72 руб.

Указывая на основания для привлечения Воробьева Е.М. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий должника ссылается на вступивший в законную силу судебный акт, недействительность перечислений денежных средств по сделкам, но не на договоры субподряда.

Договоры субподряда заключены в период исполнения полномочий Воробьева Е.М. как руководителя ООО «Стройинжиниринг». Судом по тексту выше установлено, что Воробьев Е.М. получал заработную плату от общества и не являлся номинальным директором.

Учитывая изложенное, суд, оценив ходатайство Воробьева Е.М. в лице представителя Гавриловой Т.М. о фальсификации доказательств, признаёт его необоснованным и не подлежащим удовлетворению, поскольку установление действительности подписи Воробьева Е.М. на указанных выше договорах субподряда не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что Титов А.А. как участник ООО «Стройинжиниринг», Воробьев Е.М. как руководитель ООО «Стройинжиниринг» являются контролирующими должника лицами на основании п. 1 и пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, извлекли выгоду из совершения сделок, приведших к банкротству должника. Филатов С.П. как участник ООО «СтройСервис» также является контролирующим должника лицом в силу пп. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве. Денежные средства, полученные по сделкам, в конкурсную массу не возвращены. В результате совершения сделок имущественным правам и законным интересам кредиторов должника причинён существенный вред. В связи с этим Филатов С.П., Титов А.А. в лице его наследника Титова Е.В., Воробьев Е.М. подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройСервис».

Суд также полагает, что Филатов С.П. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с совершением сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «СтройКомплекс» на основании следующего.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021 в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройСервис» Дмитриева Е.И., Шершеневой Е.А. за совершение сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «СтройКомплекс» вступило в законную силу.

Указанным определением судом установлено следующее.

«Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2020 признано недействительной сделкой перечисление со счета должника в пользу ООО «СтройКомплекс» за период с 18.08.2017 по 25.12.2017 денежных средств в общем размере 2 921 102,78 руб., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «СтройКомплекс» в конкурсную массу ООО «Строй Сервис» денежных средств в общей сумме 2 921 102,78 руб.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что должник, заключив государственные контракты с ГКУ «Соцэнерго» (государственный контракт от 09.03.2017 № 061-РЦК, государственный контракт от 09.03.2017 № 064-ТПЛ) и получив авансирование по двум контрактам в общем размере 14 750 359,68 руб., произвел перечисление денежных средств в пользу ООО «СтройКомплекс» в отсутствие правовых оснований.

Таким образом, на дату заключения ООО «СтройКомплекс» с Филатовым С.П. договора купли продажи 50% долей в уставном капитале ООО «Строй Сервис» от 10.08.2017, должник обладал признаками объективного банкротства. У него имелась задолженность по возврату аванса в сумме 14 750 359,68 руб. перед Государственным казенным учреждением города Москвы «Соцэнерго Департамента здравоохранения города

Москвы», а чистые активы в сумме 1 949 000 руб. не позволяли покрыть имеющуюся задолженность.

Действия по выводу денежных средств со счета должника в пользу аффилированного лица, при наличии иных кредиторов, послужили одной из причин банкротства должника и были направлены на причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов. В результате оспариваемых платежей имущество должника уменьшилось на 2 921 102,78 руб.»

Филатов С.П. как участник должника должен был обладать информацией о финансовом состоянии должника, знал или должен был знать о наличии у общества признаков неплатежеспособности и причинением указанной сделкой существенного вреда имущественным правам и законным интересам кредиторов должника. В связи с этим Филатов С.П. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройСервис» также за совершение сделки в пользу ООО «СтройКомплекс».

В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021 в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройСервис» Дмитриева Е.И., Шершневой Е.А. вступило в законную силу.

Судом также установлено наличие оснований для привлечения Титова А.А. в лице его наследника Титова Т.В., Воробьева Е.М., Филатова С.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройСервис».

В силу п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Согласно информации, представленной конкурсным управляющим, сумма непогашенных требований кредиторов составляет 11 929 771,45 руб.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016, согласно которой долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым.

Сумма 11 929 771,45 руб. подлежит взысканию в пределах наследственной массы Титова Т.В. (наследника Титова А.А.) солидарно с другими ответчиками.

Размер субсидиарной ответственности Шершневой Е.А. не может превышать сумму 2 921 102,78 руб. Данная сумма подлежит взысканию солидарной с другими ответчиками в пределах суммы 11 929 771,45 руб.

Суд отклоняет довод конкурсного управляющего об установлении размера ответственности Дмитриева Е.И. в сумме 2 921 102,78 руб., поскольку Дмитриев Е.И. привлечён к субсидиарной ответственности, в том числе за неисполнение обязанности по передаче документации должника, в связи с чем указанный ответчик подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на сумму 11 929 771,45 руб. солидарно с другими контролирующими должника лицами.

Воробьев Е.М., Филатов С.П. подлежат привлечению к субсидиарной ответственности на сумму 11 929 771,45 руб. солидарно с другими ответчиками.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 9 АПК РФ лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

В силу ст. 71, ч. 4 ст. 170 АПК РФ суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 10, 32, 61.10, 61.11 Закона о банкротстве, статьями 9, 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 170, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности Титова Тимофея Вадимовича в пределах наследственной массы, Воробьева Евгения Михайловича, Филатова Сергея Петровича по обязательствам должника ООО «СтройСервис».

Взыскать в конкурсную массу должника ООО «СтройСервис» (ОГРН: 114774612944, ИНН: 7721822391) солидарно с Титова Тимофея Вадимовича в пределах наследственной массы, Воробьева Евгения Михайловича, Филатова Сергея Петровича, Дмитриева Евгения Ивановича денежные средства в размере 11 929 771,45 руб., из которых взыскать солидарно с Шершеневой Елены Александровны денежные средства в размере 2 921 102,78 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

**Судья**

**А.А. Архипов**