



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
09 марта 2023 года

Дело № А45-808/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кальяка А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Глазуновой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, каб. № 415, заявление финансового управляющего Маслова И.Б. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности к заинтересованному лицу Константинову Николаю Николаевичу в рамках дела о банкротстве должника Андреевой Ольги Сергеевны (27.05.1972 г. р., место рождения: пос. Чистоозерное Чистоозерного района Новосибирской области, место регистрации: 630132, г. Новосибирск, ул.1905 года, д.28, кв.19, ИНН 540537626754), 3-и лица: ГУ МВД по Новосибирской области, ПАО Совкомбанк, Бардюков А.Л., при участии: от ф/у должника - Горцевская Е.В. (паспорт, доверенность от 24.09.2021), от Константинова Н.Н. - Агеев А.С. (паспорт, доверенность от 20.06.2022),

установил:

определением от 19.04.2021 заявление кредитора ПАО «Совкомбанк» о признании должника несостоятельной (банкротом) признано обоснованным, введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Маслов Илья Борисович.

Решением от 19.08.2021 должник признана несостоятельной (банкротом), введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина.

20.05.2022 в суд поступило заявление финансового управляющего Маслова И.Б. о признании сделки недействительной, договора купли-продажи от 15.02.2021 года по реализации имущества легковой автомобиль марки ЛЕКСУС RX450H, 2010 года выпуска, государственный регистрационный номер С020РТ154, VIN-номер JTJBC11A002027634, совершенную между должником и Константиновым Николаем Николаевичем, и применении последствий недействительности в виде обязанности Константинова Н.Н. вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу должника.

Заявление мотивировано следующим.

В ходе осуществления своих полномочий финансовым управляющим выявлено имущество должника в соответствии с ответом ГУ МВД по Новосибирской области от 19.05.2021 года № 3/215405020380, а именно транспортное средство – легковой автомобиль марки ЛЕКСУС RX450H, 2010 года выпуска, государственный регистрационный номер С020РТ154, идентификационный номер JTJBC11A002027634, которое по настоящее время зарегистрировано на имя должника – Андреевой Ольги Сергеевны.

Финансовым управляющим на имя должника было направлено требование о передачи данного имущества, однако требование финансового управляющего осталось без удовлетворения.

Учитывая данное обстоятельство финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об истребовании имущества у должника. Как следует из отзыва должника на заявление финансового управляющего об истребовании имущества вышеуказанное транспортное средство 15.02.2021 года было должником реализовано по договору купли-продажи Константинову Николаю Николаевичу

за 1 200 000 рублей, однако сведений, подтверждающих передачу денежных средств от покупателя продавцу, в частности расписки должником не представлено, более того данное транспортное средство было реализовано должником за два месяца до признания должника несостоятельным (банкротом). Кроме этого должник в своем отзыве указывает, что вырученные от реализации данного имущества денежные средства были направлены на погашение задолженности перед бюджетом и на содержание семьи, однако сведений, подтверждающих данный факт должником также не представлено.

На дату заключения договора купли-продажи должник обладал явными признаками неплатежеспособности, имел просроченную задолженность перед иными кредиторами, однако какие-либо денежные средства от реализации вышеуказанного имущества в адрес кредиторов направлены не были.

Со ссылкой на ст.61.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявитель просит признать договор купли-продажи от 15.02.2021 недействительным, применить последствия недействительности.

В отзыве, представленном в с/з 18.07.2022, ответчик просит в удовлетворении заявления отказать.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Конкурсный управляющий в силу статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве вправе оспаривать сделки, а также заявлять о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В пунктах 5 и 6 Постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее.

Для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в пункте 7 Постановления N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что оспариваемые сделки совершены в пределах 3-летнего срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве:

18.01.2021 – судом принято заявление о признании должника банкротом;

15.02.2021 – заключен спорный договор купли-продажи.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Так, в соответствии с Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 05.08.2019 удовлетворено заявление ИНФНС по Железнодорожному району г.Новосибирска о взыскании с должника задолженности по уплате транспортного налога за 2016 г. Определением от 01.09.2021 в реестр требований кредиторов должника была включена задолженность в размере 230 393, 12 руб. по уплате обязательных платежей.

Решением от 08.10.2019 Железнодорожного районного суда г. Новосибирска с должника в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 15.02.2018. Как указано в решении (стр.3-4), на 18.06.2018 ответчиком допускались просрочки в платежах, долг на указанную дату составлял 2 302 683 руб., в т.ч. остаток ссудной задолженности – 2 086 099, 54 руб., просроченные проценты – 977 790, 53 руб., проценты по просроченной ссуде – 14 003, 97 руб., задолженность по неустойке по ссудному договору – 87 291, 36 руб., задолженность по неустойке на просроченную ссуду – 17 497, 59 руб.

Определением от 19.04.2021 в реестр требований кредиторов должника включены требования ПАО «Совкомбанк» в размере:

- 2 657 362, 52 рублей, как обеспеченного залогом имущества должника - транспортного средства PETERBILT/387 6X4; год выпуска: 2004, VIN автомобиля: 1XP7DB9X45D821664, номер шасси: D821664;

- 844 980, 73 рублей, как обеспеченного залогом имущества должника - транспортного средства KRONE/SDP27; год выпуска: 2003, VIN автомобиля: WKESDP27011382088, номер ПТС: 636520;

- 3 489 943, 70 рублей, как обеспеченного залогом имущества должника - транспортного средства KENWORTH/T2000 AERODYNAMIC; год выпуска: 2009, VIN автомобиля: 1XKTD49X7AJ269539, номер ПТС: 937440;

- 1 259 899,34 рублей, как обеспеченного залогом имущества должника – 1) жилой дом, общая площадь 120 кв.м., расположенный по адресу: Россия, 630000, Новосибирская обл., г. Новосибирск, НСТ Волга, д. 139, кадастровый (или условный) номер 54:35:091020:3020, 2) дом, общая площадь 54 кв.м., расположенный по адресу: Россия, 630000, Новосибирская обл., г. Новосибирск, НСТ Волга, д. 139, кадастровый (или условный) номер 54:35:091020:3019, 3) земельный участок, площадь земельного участка 674 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное использование: для ведения гражданами садоводства и огородничества, расположенный по адресу: Россия, 630000, Новосибирская обл., г. Новосибирск, НСТ Волга, д. 139, кадастровый номер 54:35:091020:133.

Т.о., суд приходит к выводу о наличии признаков неплатежеспособности должника на дату оспариваемого договора.

В материалы дела как доказательство передачи денежных средств в размере 1 200 000 руб. ответчиком представлены расписки от 15.02.2021 на сумму 800 000 руб. и от 16.04.2021 на сумму 400 000 руб., согласно которым должник, Андреева О.С., получила указанные суммы от Константинова Н.Н.

Оценивая довод должника о том, что из полученных по договору купли-продажи денежных средств была погашена задолженность перед бюджетом со ссылкой на определение от 01.09.2021 по настоящему делу о включении ИФНС по Железнодорожному району г. Новосибирска в реестр требований кредиторов, суд приходит к следующему выводу.

Из расписки, представленной ответчиком в материалы дела, следует, что денежные средства в размере 800 000 руб. были переданы ответчиком должнику 15.02.2021.

Из представленных должником чеков следует, что 16.02.2021 была погашена задолженность перед бюджетом в общем размере 366 005, 53 руб.

Однако указанным определением от 01.09.2021 в реестр требований кредиторов должника была включена задолженность в размере 230 393, 12 руб., в т.ч. по транспортному налогу с физических лиц и по налогу на имущество физических лиц, требования о необходимости уплаты по которым должнику были направлены 10.12.2019 и 16.12.2020.

Исходя из этого, довод должника о направлении денежных средств, полученных по договору с ответчиком, на погашение обязательных платежей судом оценивается критически.

Также суд учитывает, что, как следует из отзыва должника на заявление финансового управляющего об истребовании у должника имущества, у должника в указанный в расписках период времени (февраль – май 2021 года) в собственности были 3 исправных грузовых автомобиля, которые должником сдавались в аренду. Денежные поступления от аренды данного имущества могли быть направлены должником на погашение обязательных платежей.

Как подтверждение платежеспособности ответчика и возможности передачи им денежных средств в размере 1 200 000 руб. должнику ответчиком представлены документы:

- кредитный договор №3355811320 от 31.10.2020 между ПАО «Совкомбанк» и Бардюковым А.Л. на сумму 1 576 404, 14 руб. под 18,64 %;
- договор займа №11/20 от 10.11.2020 между Бардюковым А.Л. и Константиновым Н.Н. (заемщик) на сумму 1 000 000 руб. под 18,64 %;
- график ежемесячных платежей – приложение №1 к договору займа от 10.11.2020 №11/20;

Бардюковым А.Л. 29.12.2022 представлены пояснения о передаче Константинову Н.Н. 1 000 000 руб., а также о том, что Константиновым Н.Н. уплачиваются проценты Бардюкову А.Л.

Вместе с тем, в материалы дела приобщены сведения о том, что 31.05.2022 Советским районным судом г.Новосибирска удовлетворено заявление ПАО «Совкомбанк» о взыскании задолженности по кредитному договору №3355811320 от 31.10.2020, обращении взыскания на заложенное имущество, возбуждено исполнительное производство, по состоянию на 17.01.2023 задолженность Бардюкова А.Л. перед ПАО «Совкомбанк» составляет 1 558 939, 25 руб.

Также суд учитывает, что стороны оспариваемого договора от 15.02.2021 являются фактически аффилированными лицами (Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475 по делу N А53-885/2014, Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 49-ПЭК16 по делу N А63-4164/2014, Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014).

Как следует из материалов дела, должник является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома, расположенных по адресу: г. Новосибирск, НСТ «Волга» д. 139, с 2008 года (дата государственной регистрации согласно выписке из ЕГРН - 28.11.2008).

В то же время согласно выписке из ЕГРН с 20.05.2015 собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. Новосибирск, НСТ «Волга» д. 124, а также жилого дома, расположенного на указанном участке, является Бардюков А.Л.

А следовательно, жилые дома должника, Андреевой О.С., и третьего лица – Бардюкова А.Л., подписавшего договор о передаче взаймы денежных средств ответчику, Константинову Н.Н., находятся в непосредственной близости, значительный период времени они являются соседями.

Т.о., учитывая неисполнение Бардюковым А.Л. условий кредитного договора №3355811320 от 31.10.2020, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных доказательств передачи денежных средств ответчиком должнику.

Пояснения ответчика о том, что постановка спорного автомобиля на регистрационный учет ответчиком по истечении 7 месяцев (27.11.2021) после передачи ему автомобиля должником (16.04.2021) была связана с необходимостью ремонта автомобиля (представлен чек о приобретении монитора для автомобиля Лексус RX450h за 125 000 руб.), судом оцениваются критически.

Из представленного чека не следует, что деталь приобреталась для спорного автомобиля; из материалов дела не следует, что автомобиль был неисправен на момент его изъятия подразделением полиции в рамках уголовного дела в качестве вещественного доказательства и на момент его возврата должнику; ответчиком был оформлен полис ОСАГО 08.06.2021 со сроком действия с 12.06.2021. Оформление полиса ОСАГО в

отношении неэксплуатируемого автомобиля не является типичным и оправданным с экономической точки зрения поведением.

Также суд учитывает, что неисправность монитора в акте приема-передачи от 16.04.2021 указана не была, а указанная в акте от 16.04.2021 неисправность – неисправность сигнализации – не препятствует нормальной эксплуатации автомобиля.

Отклоняя довод заявителя о незаконном совершении регистрационного действия ГИБДД по постановке на учет спорного автомобиля на собственника Константинова Н.Н., суд исходит из того, что регистрация в ГИБДД транспортного средства необходима только в целях получения права управления и эксплуатации соответствующим транспортным средством, тогда как в силу ч. 2 ст. 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации право собственности перешло к новым собственникам после заключения договоров купли-продажи.

Поэтому уведомление о недопустимости совершения регистрационных действий в отношении имущества должника, направленное финансовым управляющим в адрес ГИБДД, препятствием для постановки спорного автомобиля Константиновым Н.Н. на учет по указанному выше основанию не являлось. При этом обеспечительные меры в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля финансовым управляющим заявлены не были.

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего должника подлежит признанию обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить, признать недействительным договор купли-продажи от 15.02.2021 в отношении автомобиля Лексуса RX450H, 2010 г.в., г.р.н. С020РТ154, VIN JTJBC11A002027634, между должником и Константиновым Николаем Николаевичем.

Применить последствия недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу должника, Андреевой О.С., автомобиля Лексуса RX450H, 2010 г.в., г.р.н. С020РТ154, VIN JTJBC11A002027634, путем передачи его финансовому управляющему Маслову И.Б.

Взыскать с Константинова Николая Николаевича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственную пошлину.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения. Жалоба подается через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.М. Кальяк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:23:54

Кому выдана Кальяк Андрей Михайлович