



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А45-808/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи	Дубовика В.С.,
судей	Иванова О.А., Иващенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сперанской Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Константинова Николая Николаевича (№07АП-4881/2021(9)) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2023 по делу № А45-808/2021 (судья Кальяк А.М.) о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Ольги Сергеевны (27.05.1972 г. р., место рождения: пос. Чистоозерное Чистоозерного района Новосибирской области, место регистрации: 630132, г. Новосибирск, ул.1905 года, д.28, кв.19, ИНН 540537626754), принятое по заявлению финансового управляющего о признании недействительной сделки должника, заключенной с Константиновым Николаем Николаевичем

при участии в судебном заседании:

от Константинова Н.Н. – Агеев А.С. по доверенности от 20.06.2022, паспорт,

**УСТАНОВИЛ:**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Ольги Сергеевны (далее – Андреева О.С., должник) финансовый управляющий должника Маслов И.Б. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании

недействительной сделки должника, заключенной с Константиновым Николаем Николаевичем (далее – Константинов Н.Н., апеллянт).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2023 заявление удовлетворено, договор купли-продажи от 15.02.2021 в отношении автомобиля Лексуса RX450H, 2010 г.в., г.р.н. C020PT154, VIN JTJBC11A002027634, заключенный между должником и Константиновым Н.Н. признан недействительным. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника спорного автомобиля.

Не согласившись с принятым судебным актом, Константинов Н.Н. обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего.

В обоснование доводов жалобы указано, что судом не дана оценка оплате налоговой задолженности в ИФНС на сумму 415 514,11 рублей. Заявитель отмечает, что наличие задолженности само по себе не опровергает факт погашения долга, подтвержденный документально. Ссылается на отсутствие аффилированности, невозможность исполнения судебного акта ввиду продажи автомобиля Сапрыкину С.И. Полагает, что судом не дано надлежащей оценки представленным распискам и договорам займа.

К апелляционной жалобе приложена копия договора купли-продажи транспортного средства от 25.12.2022.

Финансовый управляющий должника Маслов И.Б., в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда в части признания договора недействительным оставить без изменения, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Константинова Н.Н. 1 200 000 рублей.

Представитель Константинова Н.Н. – Агеев А.С. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Иные участвующие в деле лица, не обеспечившие личное участие и явку своих представителей в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем, суд апелляционной инстанции на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

В порядке статьи 268 АПК РФ в целях полного и всестороннего рассмотрения дела апелляционный суд приобщил к материалам дела копию договора купли-продажи транспортного средства от 25.12.2022.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения участника процесса, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с материалами дела, решением суда от 19.08.2021 Андреева О.С. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества.

20.05.2022 финансовый управляющий должника Маслов И.Б. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 15.02.2021 по реализации легкового автомобиля марки ЛЕКСУС RX450H, 2010 г.в., г.р.н. С020РТ154, VIN-номер JTJBC11A002027634, заключенного между должником и Константиновым Н.Н., и применении последствий недействительности в виде обязанности Константинова Н.Н. вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу должника.

Правовым основанием требования являлись положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявление финансового управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совершение оспариваемой сделки в целях вывода ликвидного имущества на заинтересованное лицо в условиях его неплатежеспособности, в отсутствие достаточных доказательств передачи денежных средств, свидетельствует о цели причинения вреда имущественным правам его кредиторов.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания

ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 указанной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63).

В силу положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления № 63).

Согласно пункту 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из разъяснений, приведенных в абзаце седьмом пункта 5 постановления № 63, следует, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним

понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в том числе сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

Понятие недостаточности имущества, неплатежеспособности дано в статье 2 Закона о банкротстве. Так, под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как следует из определения Верховного Суда РФ от 23.08.2019 № 304-ЭС15-2412(19) по делу № А27-472/2014, положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

Из диспозиции названных норм (как пункта 1, так и пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) следует, что помимо установленных законом обстоятельств, требующих анализа, во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота.

Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а в силу части 3 указанной статьи, лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 15.02.2021 между должником (продавец) и Константиновым Н.Н. заключен договор купли-продажи автомобиля ЛЕКСУС RX450H, 2010 г.в., г.р.н. С020РТ154, VIN-номер JTJBC11A002027634. В пункте 1.3.1 договора указано, что автомобиль имеет измененные номера агрегатов. Покупатель принимает на себя все расходы, связанные с оформлением новых документов на транспортное средство, а также иные расходы, связанные с восстановлением правового статуса автомобиля.

Стороны пришли к соглашению, что цена транспортного средства составляет 1 200 000 рублей.

Договором предусмотрено, что покупатель оплачивает цену путем передачи наличных денежных средств продавцу: 800 000 рублей в день подписания договора и оставшуюся часть (400 000 рублей) в день передачи транспортного средства.

16.04.2021 сторонами составлен акт приема-передачи транспортного средства, в котором указано, что автомобиль передается с неисправной сигнализацией. Претензий к продавцу покупатель не имеет.

Ответчиком спорный автомобиль поставлен на регистрационный учет по истечении 7 месяцев (27.11.2021) после передачи ему автомобиля должником (16.04.2021).

Дело о несостоятельности Андреева О.С. возбуждено определением суда от 18.01.2021. Таким образом, оспариваемый договор купли-продажи автомобиля от 15.02.2021, совершен в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент заключения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами.

Как верно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 05.08.2019 удовлетворено заявление ИНФНС по Железнодорожному району г. Новосибирска о взыскании с должника задолженности по уплате транспортного налога за 2016 г. Определением суда от 01.09.2021 в реестр требований кредиторов должника была включена задолженность в размере 230 393,12 рублей по уплате обязательных платежей.

Решением от 08.10.2019 Железнодорожного районного суда г. Новосибирска с должника в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 15.02.2018. Как указано в решении, на 18.06.2018 ответчиком допускались просрочки в платежах, долг на указанную дату составлял 2 302 683 рублей, в т.ч. остаток ссудной задолженности – 2 086 099,54 рублей, просроченные проценты – 977 790,53 рублей, проценты по просроченной ссуде – 14 003,97 рублей, задолженность по неустойке по ссудному договору – 87 291, 36 рублей, задолженность по неустойке на просроченную ссуду – 17 497, 59 рублей.

Определением суда от 19.04.2021 требования ПАО «Совкомбанк» включены в реестр требований кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о

банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

При таких обстоятельствах, на момент совершения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности.

Обосновывая заключение оспариваемых договоров с целью причинения вреда кредиторам, конкурсный управляющий указал на то, что отчуждение спорного имущества произведено в ущерб кредиторам.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056).

Как следует из материалов дела, должник является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома, расположенных по адресу: г.Новосибирск,

НСТ «Волга» д. 139, с 2008 года (дата государственной регистрации согласно выписке из ЕГРН - 28.11.2008).

В то же время согласно выписке из ЕГРН с 20.05.2015 собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. Новосибирск, НСТ «Волга» д. 124, а также жилого дома, расположенного на указанном участке, является Бардюков А.Л.

Как следует из данных публичной кадастровой карты, земельные участки должника Андреевой О.С. (кадастровый номер 54:35:091020:133), и третьего лица – Бардюкова А.Л. (кадастровый номер 54:35:091020:153), подписавшего договор о передаче займы денежных средств ответчику, Константинову Н.Н., находяться в непосредственной близости – 300 метрах друг от друга, значительный период времени они являются соседями.

Правоотношения, складывающиеся между добросовестными участниками гражданского оборота, предполагают оформление юридических фактов логически последовательными и непротиворечивыми по содержанию документами, которые не вызывают сомнений в реальности правоотношений.

В подтверждение передачи денежных средств в размере 1 200 000 рублей ответчиком представлены расписки от 15.02.2021 на сумму 800 000 рублей и от 16.04.2021 на сумму 400 000 рублей, согласно которым должник, Андреева О.С., получила указанные суммы от Константинова Н.Н.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В материалах дела отсутствуют доказательства финансовой возможности ответчика оплатить за спорный автомобиль 1 200 000 рублей, доказательства реальности передачи данных денежных средств должнику.

В подтверждение наличия финансовой возможности оплаты по договору, ответчиком представлены:

- кредитный договор №3355811320 от 31.10.2020 между ПАО «Совкомбанк» и Бардюковым А.Л. на сумму 1 576 404,14 рублей под 18,64 %;

- договор займа №11/20 от 10.11.2020 между Бардюковым А.Л. и Константиновым Н.Н. (заемщик) на сумму 1 000 000 рублей под 18,64 %;

- график ежемесячных платежей – приложение №1 к договору займа от 10.11.2020 №11/20;

Бардюковым А.Л. 29.12.2022 представлены пояснения о передаче Константинову Н.Н. 1 000 000 рублей, а также о том, что Константиновым Н.Н. уплачиваются проценты Бардюкову А.Л.

Вместе с тем, в материалы дела приобщены сведения о том, что 31.05.2022 Советским районным судом г. Новосибирска удовлетворено заявление ПАО «Совкомбанк» о взыскании задолженности по кредитному договору №3355811320 от 31.10.2020, обращении взыскания на заложенное имущество, возбуждено исполнительное производство, по состоянию на 17.01.2023 задолженность Бардюкова А.Л. перед ПАО «Совкомбанк» составляет 1 558 939,25 рублей.

Бардюковым А.Л. разумных экономических мотивов получения кредита в банке и передачи денежных средств в виде займа ответчику с тем же размером процентной ставки (18,64%), что и в кредитном договоре от 31.10.2020 с ПАО «Совкомбанк», не приведено.

Как установлено судом первой инстанции, 16.02.2021 должником была погашена задолженность перед бюджетом в общем размере 366 005,53 рублей.

Вместе с тем, определением суда от 01.09.2021 в реестр требований кредиторов должника была включена задолженность в размере 230 393,12 руб., в т.ч. по транспортному налогу с физических лиц и по налогу на имущество физических лиц, требования о необходимости уплаты по которым должнику были направлены 10.12.2019 и 16.12.2020.

Таким образом, довод должника о направлении денежных средств, полученных по договору с ответчиком, на погашение обязательных платежей, противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Совокупность приведенных обстоятельств свидетельствует о том, что представленный договор купли-продажи от 15.02.2021, расписки о получении денежных средств от 15.02.2021, 16.04.2021 обладают признаками формального документооборота, поскольку составлены при участии заинтересованных лиц и не могут быть соотнесены с иным доказательствами, полученными из независимого источника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов усматривается не только в поведении должника, но и второй стороны сделки, поскольку договор купли-

продажи фактически носил безвозмездный характер. Презумпция осведомленности стороны сделки лицами, участвующими в деле, не опровергнута.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции о наличии оснований недействительности оспариваемой сделки.

Чек о приобретении монитора для автомобиля Лексус RX450h за 125 000 рублей не свидетельствует о неисправности автомобиля, в акте приема-передачи от 16.04.2021 указана не была, ввиду чего критически оценивается судом апелляционной инстанции.

Из материалов дела не следует, что автомобиль был неисправен на момент его изъятия подразделением полиции в рамках уголовного дела в качестве вещественного доказательства и на момент его возврата должнику; ответчиком был оформлен полис ОСАГО 08.06.2021 со сроком действия с 12.06.2021. Оформление полиса ОСАГО в отношении неэксплуатируемого автомобиля не является типичным и оправданным с экономической точки зрения поведением.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Особенности применения последствий недействительности сделок, признанных таковыми в деле о банкротстве, определены статьей 61.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Из материалов дела следует, что спорный автомобиль выбыл из владения Константинова Н.Н. При этом недобросовестность приобретателя, являющегося текущим собственником автомобиля, не установлена.

Применение последствий недействительности сделки в виде взыскания с Константинова Н.Н. в конкурсную массу должника действительной стоимости транспортного средства, соответствует фактическим обстоятельствам дела и вышеприведенным нормам.

При определении рыночной стоимости транспортного средства, апелляционный суд исходит из стоимости спорного автомобиля, установленной в договоре купли-продажи от 25.12.2022. Согласно пункту 2, цена продажи составляет 1 350 000 рублей.

Таким образом, определение суда от 09.03.2023 подлежит отмене в части последствий недействительности сделки, в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, (пункт 1 части 1 статьи 270 АПК РФ) с указанием в качестве последствий недействительности сделки на взыскание с Константинова Н.Н. в конкурсную массу должника 1 350 000 рублей.

Руководствуясь частью 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2023 по делу № А45-808/2021 отменить в части последствий недействительности сделки. В данной части принять новый судебный акт.

Взыскать с Константинова Николая Николаевича в конкурсную массу Андреевой Ольги Сергеевны 1 350 000 рублей.

В остальной части определение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2023 по делу № А45-808/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Константинова Николая Николаевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление, выполненное в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

В.С. Дубовик

Судьи

О.А. Иванов

А.П. Иващенко