



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
13 апреля 2022 года

Дело №А60-44840/2020

Резолютивная часть определения объявлена 06 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Е. Яних при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.С. Томошенко, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Наумова Николая Арсентьевича о признании сделки должника недействительной

заинтересованное лицо с правами ответчика: общество с ограниченной ответственностью «НПП «Вагонник» в лице конкурсного управляющего Матвеева Андрея Алексеевича

в рамках дела №А60-44840/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» (ИНН 6670378825 ОГРН 1126670016770) о признании общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Наумов Н.А., лично.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 07.09.2020 г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» (ИНН 6670378825 ОГРН 1126670016770) о признании общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.09.2020 заявление общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» принято судом к производству.

Определением от 17.11.2020 требования заявителя признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим должника утверждён Стуков Алексей Васильевич, член Ассоциации СРО «ЦААУ».

Решением от 17.02.2021 г. общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства – конкурсное производство.



Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) утверждён Наумов Николай Арсентьевич, член Ассоциации СОАУ «Меркурий»

В Арбитражный суд Свердловской области 16.02.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Наумова Николая Арсентьевича о признании сделки должника недействительной.

Определением от 24.02.2022 заявление конкурсного управляющего Наумова Николая Арсентьевича принято судом к рассмотрению.

В судебном заседании 06.04.2022 конкурсный управляющий поддержал заявление.

Заинтересованное лицо направило ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела (ст. 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, в период с 09.01.2019 по 18.07.2019 ООО «Вагонремонт» перечислены в пользу ООО НПП «Вагонник» денежные средства на общую сумму 141 446 838 руб.

Полагая указанную сделку недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Постановление № 63), в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться, в том числе, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).



В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

В то же время, в пункте 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи осуществлены в период с 09.01.2019 по 18.07.2019, в том время как дело о банкротстве должника возбуждено 14.09.2020, то есть в пределах подозрительности, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 5 Постановления N 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;
- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;



- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 названного Закона), или если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оспариваемые сделки совершены с 01.09.2019 по 18.07.2019, то есть более одного года до принятия заявления о признании ООО «Вагонремонт» банкротом.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения оспариваемых сделок из конкурсной массы должника выбыли денежные средства в размере 141 446 838,0 рублей.

Наличие у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

На момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку, в связи с недостаточностью денежных средств, прекратил исполнение части денежных обязательств (абзац тридцать третий статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Данное обстоятельство подтверждается, в частности, следующим:

- Решением Арбитражного суда Приморского края от 31.10.2019 года по делу № А51-17424/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Приморская Транспортная Компания» 716 850 рублей неосновательного обогащения, 282 438 рублей 90 копеек неустойки, 3 049 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 1 002 337 (один миллион две тысячи триста тридцать семь) рублей 97 копеек; проценты за пользование



чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 716 850 рублей, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 17.07.2019 г. до фактического исполнения обязательства по оплате, а также 23 023 (двадцать три тысячи двадцать три) рубля расходов по оплате госпошлины.

Задолженность возникла 01.01.2019 года.

- Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.08.2019 года по делу № А19-15850/2019 взыскано с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИСТЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО СНАБЖЕНИЯ" 2 298 000 руб. - основной долг, 34 490 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

- Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2020 года по делу № А76-39730/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу акционерного общества «Уральская вагоностроительная компания» задолженность по договору поставки 12.01.2011 № ИСЭ № 11-11 в сумме 729 828,16 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 17 596,56 руб.

Задолженность возникла по состоянию на 31.03.2019 года.

- Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2019 года по делу № А56-109249/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Скинест СПб» 2 774 760 руб. задолженности, 83 243 руб. неустойки, 3725,02 руб. процентов за неисполнение денежных обязательств за период с 24.09.2019 по 30.09.2019, проценты за неисполнение денежных обязательств, рассчитанные по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.10.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 37 221,4 руб. расходов по уплате госпошлины.

Задолженность возникла с 16.07.2019 года.

- Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.02.2020 года по делу № А08-11912/2019 взыскано с ООО "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ООО "СТРОЙИНВЕСТ" 1 043 120 руб. предварительной оплаты по договору поставки № 043/15 от 12.11.2015 (с учетом спецификации № 4 от 25.10.2018); 300 418,56 руб. неустойки за просрочку отгрузки товара за период с 06.02.2019 по 20.11.2019; 26 435 руб. государственной пошлины, всего - 1 369 973,56 руб.

Задолженность возникла с февраля 2019 года.

- Решением Арбитражного суда Белгородской области от 08.08.2019 года по делу № А08-4201/2019 взыскано с ООО "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ООО "ИМПРОМ" 3 599 880 руб. основного долга по договору поставки № ЗП 130-2014 от 22.04.2014 по спецификациям № 31 от 28.09.2018 и № 32 от 01.10.2018; 608 918,89 руб. неустойки за просрочку оплаты стоимости товара; 44 044 руб. государственной пошлины, всего - 4 252 842,89 руб.

Задолженность возникла с 16.04.2019 года.

В дальнейшем все указанные требования были включены в реестр кредиторов по настоящему делу о банкротстве.

Таким образом, начиная с января 2019 года ООО «Вагонремонт» прекратило исполнение части денежных обязательств, то есть отвечало признаку неплатежеспособности.

Сделки совершены в отношении заинтересованного лица ООО НПП «Вагонник»

Учредитель ООО «Вагонремонт» с 23.12.2013 Ворончихина Екатерина Сергеевна (ИНН 666200785993) является супругой Муратова Дмитрия Владимировича (Свидетельство о заключении брака ГАИ 526036 от 11.08.2000).



Стоимость преданного в результате совершения сделок составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Из конкурсной массы должника выбыли денежные средства в размере 141 446 838,0 рублей., что составляет 22,55 % от балансовых активов должника за 2019 г.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал, что в рамках дела о банкротстве ответчика также оспаривается сделка по перечислению ответчиком в пользу должника денежных средств по договору №3П37/13 от 01.07.2013 в большем размере, в связи с чем ответчик делает предположение, что спорные платежи представляли собой возврат должником ответчику денежных средств. Платеж от 18.07.2019 на сумму 1 380 000 руб. осуществлен во исполнение договора от 08.07.2019.

Вместе с тем, ответчиком первичные документы, как то товарно-транспортные документы, книга покупок и продаж за спорный период в подтверждение наличия хозяйственных отношений между сторонами, в материалы настоящего спора не представлены.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Материалами дела подтверждается, что ООО НПП «Вагонник» были получены указанные денежные средства.

Сделками был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку произошло уменьшение конкурсной массы должника.

В результате выбытия имущества из состава активов (уменьшения конкурсной массы должника) кредиторы должника частично утратили возможность удовлетворения своих требований.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, установив, что на момент совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена без встречного предоставления, в результате совершения сделок произошло уменьшение конкурсной массы, цель причинения вреда имущественным правам независимых кредиторов ответчиком не опровергнута, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания платежей, совершенных в период с 09.01.2019 по 18.07.2019, в размере 141 446 838 руб. недействительной сделкой, по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.



Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данных сделок в первоначальное положение, которое существовало до их совершения.

С учетом признания указанных перечислений недействительными ввиду отсутствия встречного предоставления, последствием недействительности оспариваемых сделок будет являться односторонняя реституция.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему при подаче настоящего заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.2, 61.3, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной удовлетворить.

2. Признать недействительной сделкой перечисления денежных средств в период с 09.01.2019 по 18.07.2019 с расчетных счетов должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «НПП «Вагонник» (ИНН 6670044205) в размере 141 446 838 руб.

3. Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НПП «Вагонник» (ИНН 6670044205) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) денежные средства в размере 141 446 838 руб.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НПП «Вагонник» (ИНН 6670044205) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Е. Яних

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2022 7:13:00
Кому выдана Яних Мария Евгеньевна



16020004713528