



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
03 февраля 2023 года

Дело №А60-44840/2020

Резолютивная часть определения объявлена 26.01.2023 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Е. Яних, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.С. Курсык, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Воронцова Вячеслава Вячеславович об оспаривании сделки должника,

заинтересованные лица с правами ответчиков: Ворончихина Екатерина Сергеевна, в рамках дела №А60-44840/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» (ИНН 6670378825 ОГРН 1126670016770) о признании общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа: Гончаров Ю. А., представитель по доверенности от 27.10.2022.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 07.09.2020 г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» (ИНН 6670378825 ОГРН 1126670016770) о признании общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.09.2020 заявление общества с ограниченной ответственностью «Реминвест» принято судом к производству.

Определением от 17.11.2020 требования заявителя признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника утверждён Стуков Алексей Васильевич, член Ассоциации СРО «ЦААУ».

Решением от 17.02.2021 г. общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства – конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества с



ограниченной ответственностью «Вагонремонт» утверждён Наумов Николай Арсентьевич, член Ассоциации СОАУ «Меркурий».

Определением от 05.08.2022 конкурсным управляющим утвержден Воронцов Вячеслав Вячеславович, член Ассоциации СОАУ «Меркурий».

В Арбитражный суд Свердловской области 07.11.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Воронцова Вячеслава Вячеславовича об оспаривании сделки должника.

Определением от 14.11.2022 заявление конкурсного управляющего Воронцова Вячеслава Вячеславовича об оспаривании сделки должника оставлено без движения.

Определением от 29.11.2022 заявление принято судом к рассмотрению.

В судебном заседании 26.01.2023 представитель уполномоченного органа заявление поддержал.

Конкурсный управляющий направил ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие. Удовлетворено (ст. 156 АПК РФ).

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, на основании решений единственного участника должника Ворончихиной Екатерины Сергеевны - №19 от 12.12.2018, №20 от 05.03.2019, №24 от 28.03.2019 о направлении части чистой прибыли на выплату дивидендов ответчику Ворончихиной Екатериной Сергеевной получены дивиденды в общей сумме 17 200 000 руб.

Полагая указанную сделку недействительной на основании ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Постановление № 63), в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться, в том числе, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о



новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

В то же время, в пункте 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи осуществлены в период с декабря 2018 года по март 2019 года, в том время как дело о банкротстве должника возбуждено 14.09.2020.

В пункте 5 Постановления N 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых



предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 названного Закона), или если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на следующее.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы участник (учредитель) должника Ворончихина Е. С. представила письменные объяснения, согласно которым она подтверждает факт передачи ей дивидендов за счет чистой прибыли прошлых лет на основании решения единственного участника №19 от 12.12.2018 на выплату 6 100 000 руб., решения №20 от 05.03.2019 на выплату 5 300 000 руб., решения №24 от 28.03.2019 на выплату 5 800 000 руб.

Дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВАГОНРЕМОНТ» возбуждено 14.09.2020.

Решения о выплате дивидендов приняты 12.12.2018, 05.03.2019, 28.03.2019, т.е. в течение 3 лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Исполнение решений произошло в отношении заинтересованного лица – единственного участника (учредителя) должника, Ворончихиной Екатерины Сергеевны. Исполнение решений носит для должника характер безвозмездных сделок, совершенных в пользу своего участника.

Решения о выплате дивидендов приняты в отношении чистой прибыли по итогам 2015, 2016, 2017 годов, при этом на дату принятия и исполнения данных решений должник отвечал признаку неплатежеспособности и прекратил исполнение части денежных обязательств.

Данное обстоятельство подтверждается, в частности, следующим:

- решением Арбитражного суда Приморского края от 31.10.2019 года по делу № А51-17424/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Приморская Транспортная Компания» 716 850



рублей неосновательного обогащения, 282 438 рублей 90 копеек неустойки, 3 049 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 1 002 337 (один миллион две тысячи триста тридцать семь) рублей 97 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 716 850 рублей, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 17.07.2019 г. до фактического исполнения обязательства по оплате, а также 23 023 (двадцать три тысячи двадцать три) рубля расходов по оплате госпошлины. Задолженность возникла 08.11.2018.

- решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.08.2019 года по делу № А19-15850/2019 взыскано с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИСТЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО СНАБЖЕНИЯ" 2 298 000 руб. - основной долг, 34 490 руб. - расходы по оплате государственной пошлины. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2020 года по делу № А76-39730/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу акционерного общества «Уральская вагоностроительная компания» задолженность по договору поставки 12.01.2011 № ИСЭ № 11-11 в сумме 729 828,16 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 17 596,56 руб. Задолженность возникла по состоянию на 25.03.2019 года.

- решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2019 года по делу № А56-109249/2019 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Скинест СПб» 2 774 760 руб. задолженности, 83 243 руб. неустойки, 3725,02 руб. процентов за неисполнение денежных обязательств за период с 24.09.2019 по 30.09.2019, проценты за неисполнение денежных обязательств, рассчитанные по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.10.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 37 221,4 руб. расходов по уплате госпошлины. Задолженность возникла с 29.05.2019 года.

- решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.02.2020 года по делу № А08-11912/2019 взыскано с ООО "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ООО "СТРОЙИНВЕСТ" 1 043 120 руб. предварительной оплаты по договору поставки № 043/15 от 12.11.2015 (с учетом спецификации № 4 от 25.10.2018); 300 418,56 руб. неустойки за просрочку отгрузки товара за период с 06.02.2019 по 20.11.2019; 26 435 руб. государственной пошлины, всего - 1 369 973,56 руб. Задолженность возникла 25.10.2018.

- решением Арбитражного суда Белгородской области от 08.08.2019 года по делу № А08-4201/2019 взыскано с ООО "ВАГОНРЕМОНТ" в пользу ООО "ИМПРОМ" 3 599 880 руб. основного долга по договору поставки № ЗП 130- 2014 от 22.04.2014 по спецификациям № 31 от 28.09.2018 и № 32 от 01.10.2018; 608 918,89 руб. неустойки за просрочку оплаты стоимости товара; 44 044 руб. государственной пошлины, всего - 4 252 842,89 руб. Задолженность возникла 28.09.2018.

В дальнейшем все указанные требования были включены в реестр требований кредиторов по настоящему делу о банкротстве.

Таким образом, начиная с января 2019 года ООО «ВАГОНРЕМОНТ» прекратило исполнение части денежных обязательств, т.е. отвечало признаку неплатежеспособности, данное обстоятельство установлено судом при вынесении определения Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2022 (резольютивная часть 06.04.2022) по делу №А60-44840/2020 (по заявлению конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника).

О наличии признаков неплатежеспособности директору общества Бондаренко А. В. и единственному участнику общества Ворончихиной Е. С. было известно, как заинтересованным лицам по отношению к должнику в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ.



При наличии таких признаков общество было не вправе принимать оспариваемые решения и их исполнять (ст. 29 Федерального закона 08.02.1998 №14-ФЗ).

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 29 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

Исполнением решений о выплате дивидендов единственному участнику общества была уменьшена денежная масса должника на сумму 17 200 000 руб. (6 100 000 + 5 300 000 + 5 800 000), которая могла быть направлена на удовлетворение требований кредиторов должника.

В настоящем деле решения о выплате дивидендов при наличии признаков неплатежеспособности принимались Ворончихиной Е. С. в течение одного календарного месяца (в частности, решения №20 от 05.03.2019 и №24 от 28.03.2019) в отношении прошлых лет (2016-2017 годы), что свидетельствует о намеренном выводе ответчиком денежных средств ООО «ВАГОНРЕМОНТ».

Принятие и исполнение указанных решений свидетельствует о недобросовестном осуществлении гражданских прав (злоупотреблении правом) со стороны Ворончихиной Е. С. в ущерб интересам должника и его кредиторов.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Сторонами не оспаривается факт получения Ворончихиной Е. С. дивидендов в общей сумме 17 200 000 руб.

Сделка совершена в нарушение положений статьи 29 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

На даты принятия решений о выплате дивидендов существовали обязательства перед указанными выше кредиторами.

При этом вместо того, чтобы осуществить гашение задолженности перед кредиторами, Ворончихина, являясь мажоритарным участником должника, осуществляет перечисление дивидендов себе, в размере 17 200 000 рублей, что в последующем ухудшает финансовое состояние должника.

Сделками был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку произошло уменьшение конкурсной массы должника.

В результате выбытия имущества из состава активов (уменьшения конкурсной массы должника) кредиторы должника частично утратили возможность удовлетворения своих требований.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, установив, что на момент совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена в условиях заинтересованности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов при осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки, а также неисполнения должником существовавших ранее обязательств перед иным кредитором, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника и не погашены, в результате совершения сделок произошло уменьшение конкурсной массы, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных сделок недействительными по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.



Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данных сделок в первоначальное положение, которое существовало до их совершения.

С учетом признания указанных перечислений недействительными ввиду отсутствия встречного предоставления, последствием недействительности оспариваемых сделок будет являться односторонняя реституция.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с заинтересованных лиц в пользу должника.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.2, 61.3, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.
2. Признать недействительной сделкой действия по исполнению решений №19 от 12.12.2018, №20 от 05.03.2019 и №24 от 28.03.2019 единственного участника ООО «ВАГОНРЕМОНТ» Ворончихиной Екатерины Сергеевны о направлении части чистой прибыли на выплату дивидендов единственному участнику общества Ворончихиной Екатерины Сергеевны на общую сумму 17 200 000 руб.
3. Применить последствия недействительности сделки:
Взыскать с Ворончихиной Екатерины Сергеевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) денежные средства в размере 17 200 000 руб.
4. Взыскать с Ворончихиной Екатерины Сергеевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Вагонремонт» (ИНН 6670280266 ОГРН 1106670001195) в



возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 6 000 рублей.

6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Е. Яних

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2022 7:13:00
Кому выдана Яних Мария Евгеньевна



16020005320305