



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
08 ноября 2022 года

Дело № А76-31894/2017

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шамина А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малёнкиным Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом Морева Кирилла Валерьевича - Синько Алексея Валерьевича о процессуальном правопреемстве, предъявленное в рамках дела о банкротстве в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города», г. Челябинск (ОГРН 1127448005585, ИНН 7448147440),

### УСТАНОВИЛ:

определением 12.10.2017 возбуждено дело о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города» (далее – общество «СТГ»).

Определением от 16.10.2017 заявление Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска области о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города» принято к производству, как заявление о вступлении в дело о банкротстве А76-31894/2017.

Определением от 28.09.2018 заявление Комитета по Управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города», г. Челябинск несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; в отношении должника выведена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение; применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города»; временным управляющим должника утвержден Слав Александр Львович.

Объявление о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсант» от 06.10.2018.

Решением от 13.06.2019 (резолютивная часть от 11.06.2019) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Слав Александр Львович.

Финансовый управляющий имуществом Морева Кирилла Валерьевича, Синько Алексей Валерьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о замене кредитора общества «БМ-Банк» на Морева Кирилла Валерьевича.

Кредитор общество «БМ-Банк» посредством системы «Мой Арбитр» направил в суд письменный отзыв (поступил в информационную систему суда 27 октября 2022 года, 09:21), согласно которому, возражения относительно заявления о процессуальном правопреемстве отсутствуют, при этом по мнению кредитора,

погашение требования Морева К.В. должно производиться только после полного удовлетворения первоначального кредитора.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом по правилам ч.2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено арбитражным судом в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

Как следует из материалов дела определением от 10.01.2019 требование публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк», г. Тюмень (ОГРН 1028900001460, ИНН 7202021856), в размере 7 040 000 руб. основного долга, 825 116 руб. 56 коп. процентов, 3 080 руб. 45 коп. неустойки включено в четвертую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города», г. Челябинск, (ОГРН 1127448005585, ИНН 7448147440), с отдельным учетом требования в части неустойки, как подлежащего удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определением от 24.01.2022 требование публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» в сумме 7 868 197 руб. 01 коп., признано обеспеченным залогом имущества должника – нежилого помещения №170, площадью 304,2 кв. м., кадастровый номер 74:36:071001:4370, нежилого помещения №179, площадью 81,9 кв.м., кадастровый номер 74:36:0710001:4378, нежилого помещения №180, площадью 85,7кв.м., кадастровый номер 74:36:0710001:4368.

Определением от 09.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменён кредитор публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк» его правопреемником акционерным обществом «БМ-Банк».

В обоснование заявления о процессуальном правопреемстве, финансовый управляющий имуществом Морева К.В., указал, что в рамках дела №А76-26274/2018 Моревым К.В. как поручителем по договору кредитной линии №990010472/16Л от 05.04.2016, было произведено частичное погашение требований общества «БМ-Банк» в размере 3 453 956 руб. 08 коп.

Заявителем представлена копия платёжного поручения о произведённой оплате.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Правопреемство в материальном правоотношении влечет за собой процессуальное правопреемство.

Закон о банкротстве не содержит каких-либо особенностей в отношении регулирования вопросов о процессуальном правопреемстве в рамках дела о банкротстве, в связи с чем, при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве арбитражный суд руководствуется положениями ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По общему правилу процессуальное правопреемство оформляется на основе материально-правового правопреемства при наличии волеизъявления правопреемника, выраженного в обращении к арбитражному суду, с заявлением о правопреемстве, путем вынесения определения суда о замене стороны правопреемником.

В соответствии с п.5 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме.

Объем прав, переходящих новому кредитору, определен ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации. По общему правилу п. 1 этой статьи требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

При этом новый кредитор имеет право на установление его требования как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя (п. 1 ст. 363, ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Следовательно, в отношении основных должников к нему переходят права требования в порядке суброгации (абзац 4 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), а в отношении иных лиц, предоставивших совместно с ним обеспечение обязательств – возникают отношения регресса (п. 2 ст. 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 28 постановления Пленума ВАС от 12.07.2012 №42 если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства отдельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе, и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства, при этом иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

Из материалов дела следует, что по договору кредитной линии №990010472/16Л от 05.04.2016 (заемщик общество «СТГ») кредитором в обеспечение надлежащего исполнения обязательств заключены договоры поручительства со следующими лицами: обществом «КУНШ», Моревым К.В.,

Моревой С.И., Фондом развития малого и среднего предпринимательства Челябинской области.

Так определением от 27.02.2019 по делу №А76-26274/2018 требование публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» по задолженности в размере: основной долг 7 040 000 руб., проценты 825 116 руб. 56 коп., неустойка 3 080 руб. 45 коп. включено в третью очередь реестра требований Морева К.В., как поручителя по договору №990010472/16Л. Определением от 06.04.2022 произведена замена кредитора на общество «БМ-Банк».

Учитывая установленный факт частичного погашения задолженности Моревым К.В., суд полагает возможным произвести процессуальное правопреемство.

При этом конструкция данной нормы предусматривает ограничение на осуществление прав, которые перешли к третьему лицу, исполнившему обязательство за должника, в частности такие лица не имеют преимуществ на удовлетворение своего требования из стоимости заложенного имущества до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству.

Аналогичный правовой подход закреплен в п.4 ст. 364 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

Таким образом, права и законные интересы банка как основного залогодержателя защищены действующим гражданским законодательством.

Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание факт частичного погашения требования залогового кредитора, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве.

Руководствуясь статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора акционерное общество «БМ-Банк» его правопреемником индивидуальным Моревым Кириллом Валерьевичем в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города» в части требования в сумме 3 453 956 руб. 08 коп.

2. Установить, что удовлетворение требования Морева Кирилла Валерьевича должно производиться после полного удовлетворения требований акционерного общества «БМ-Банк».

3. Разъяснить, что определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

**Судья**

**А.А. Шамина**