



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru

Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства об
исключении имущества из конкурсной массы

город Волгоград
15 июля 2024 года

Дело № А12-26105/2023

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Селезнева И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой Я.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Банько А.С. об исключении имущества из конкурсной массы должника в рамках дела о несостоятельности (банкротом) Круглика Родиона Васильевича (21.02.1965 года рождения, место рождения: г.Волгоград, место жительства: г. Волгоград, ул. Рокоссовского, д.58а, кв.94, ИНН 344701645329; СНИЛС 031-778-188-66), в отсутствии лиц, участвующих в деле

УСТАНОВИЛ:

19.10.2023 Круглик Родион Васильевич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Определением от 17.11.2023 заявление должника принято к производству суда, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А12-26105/2023.

Решением арбитражного суда от 19.12.2023 Круглик Родион Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Банько Александр Сергеевич.

Информационное сообщение в газете «Коммерсантъ» опубликовано 30.12.2023.

23.04.2024 в суд от финансового управляющего поступило ходатайство об исключении имущества из конкурсной массы Круглика Родиона Васильевича - право требования (дебиторская задолженность), принадлежащая Круглику Родиону Васильевичу (ИНН 344701645329 СНИЛС 031-778-188 66), как кредитору по неисполненным денежным обязательствам юридического лица ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» (ИНН 3442110291 ОГРН 1103459003504) на сумму 27 090,95 рублей – основного долга, 5 403,7 рублей – процентов, начисленных в порядке ст. 395 ГК РФ на основании Определения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12- 7320/2020 от 24.09.2020.

Заявление основано на незначительной стоимости данных имущественных прав, в силу того, что в отношении дебитора (ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР») возбуждена процедура конкурсного производства и конкурсной массы недостаточно для погашения требований всех кредиторов.

По мнению заявителя, данная дебиторская задолженность фактически является неликвидной, указанное имущество, не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, а затраты на проведение мероприятий по его реализации бесспорно могут превысить стоимость

имущества. Следовательно имеются основания для исключения указанной задолженности из конкурсной массы.

В ходе судебного разбирательства по данному обособленному спору судом установлено следующее.

В общедоступной автоматизированной системе "Картотека арбитражных дел" (<http://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" размещена информация признании ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.09.2020 по делу № А12-7320/2020 требование в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» включены требования индивидуального предпринимателя Круглик Родиона Васильевича в размере 95 403,7 руб., из которых 90 000 руб. – основной долг, 5 403,7 руб. – проценты, начисленные в порядке ст. 395 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2020 по делу №А12-7320/2020 общество с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» (ОГРН 1103459003504, ИНН 3442110291, 400078 г. Волгоград, пр. им. В.И.Ленина, д. 65 копр., кв. 8) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Деменков Юрий Михайлович.

Определением суда от 03.02.2022 Деменков Юрий Михайлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР». Конкурсным управляющим ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» утвержден Тутьнин Сергей Валерьевич.

В ходе процедуры конкурсного производства ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» конкурсный управляющий произвел погашение реестровой задолженности, и в адрес ИП Круглика Р.В. 01.09.2022 были перечислены денежные средства в размере 62 909,05 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2023 по делу №А12-7320/2020 платеж, произведенный ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» в пользу ИП Круглика Р.В. по платежному поручению №37 от 01.09.2022 на сумму 62 909,05 руб. признан недействительной сделкой. С ИП Круглика Р.В. в конкурсную массу ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» денежные средства в размере 62 909,05 руб.

Право требования ИП Круглика Р.В. к ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» восстановлено на сумму в размере 62 909,05 руб.

Рассмотрев заявление финансового управляющего об исключении из конкурсной массы имущественных прав, суд не нашёл оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Полагая, что права требования к ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» на сумму 27 090,95 рублей – основного долга, 5 403,7 рублей – процентов должны быть исключены из конкурсной массы, финансовый управляющий не учитывает следующее.

В соответствии с положением ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 32 Федерального Закона РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1. Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьёй 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 данной статьи.

В силу пункта 3 статьи 213.15 Закона из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Согласно пункту 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Согласно пунктами 2 и 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход, от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение.

Таким образом, исключение из конкурсной массы имущества гражданина является правом суда, реализуемым лишь при наличии необходимых оснований.

В частности, из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (статья 446 ГПК РФ).

Судом установлено, что имущество (имущественные права), в отношении которого финансовым управляющим заявлены требования об исключении из конкурсной массы, не относятся к перечню, указанному в статье 446 ГПК РФ.

По смыслу пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учётом приведённых в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснений, реализация судом данного права должна быть направлена, прежде всего, на соблюдение баланса интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счёт конкурсной массы, с другой стороны.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Должник является кредитором ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» и его требования включены в реестр требований кредиторов в рамках дела №А12-7320/2020.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2024г. по делу № А12-7320/2020 о продлении конкурсного производства в ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» на 4 месяца было установлено, что в настоящее время в деле о банкротстве не завершены мероприятия связанные с взысканием и реализацией прав требования должника (дебиторской задолженности).

В процедуре конкурсного производства ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» в результате поступления денежных средств от обжалования сделок должника, были полностью погашены текущие платежи, а также требования кредиторов, включенные во вторую очередь реестра в размере 85494 рублей. Требования кредиторов второй части третьей очереди были погашены на сумму 5500000 рублей.

Конкурсным управляющим 25.05.2022г. была проведена дополнительная инвентаризация имущества должника в ходе которой было выявлено право требования к ООО «КамСтройИнвест» (Решением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-31196/2016 от 07.08.2017г., ООО «КамСтройИнвест» (614070, г. Пермь, бульвар Гагарина, 44А; ИНН 5906085965; ОГРН 1085906006890) признано несостоятельным (банкротом)) в размере 592 628,64 рублей. Данное требование включено в реестр кредиторов Определением АС Пермского края от 05.12.2017г. по делу А50-31196/2016.

Конкурсным управляющим неоднократно созывались собрания кредиторов (21.06.2022; 19.07.2022; 22.08.2022; 16.09.2022; 15.12.2022; 15.03.2023) с повесткой для об утверждении порядка реализации вышеуказанного права требования или определения дальнейшего порядка работы с этим требованием, однако все собрания были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием кворума.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2024г. по делу № А12- 7320/2020 был утвержден порядок реализации на открытых торгах права требования к ООО «КамСтройИнвест». Проведение повторных торгов назначено на 28.06.2024.

Таким образом, мероприятия по взысканию дебиторской задолженности и формированию конкурсной массы в настоящее время ещё не завершены.

Тот факт, что ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» признано несостоятельным (банкротом), не является основанием для исключения дебиторской задолженности из конкурсной массы должника без проведения установленных Законом о банкротстве процедур.

Доводы финансового управляющего о неликвидности дебиторской задолженности не подтверждаются какими-либо доказательствами.

Кроме того, финансовый управляющий не обосновал причину исключения из конкурсной массы только части дебиторской задолженности в размере 32494,65 руб. при

наличии у должника права требования к ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» в общей сумме 95 403,7 руб.

Кроме того, вопрос об исключении из конкурсной массы дебиторской задолженности ООО Компания по защите природы «ЭКТОР», а так же вопрос об утверждении положения о порядке реализации имущественных прав на обсуждение собранием кредиторов не выносился.

При таких обстоятельствах, при отсутствии в материалах дела относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что рыночная стоимость включенной в конкурсную массу дебиторской задолженности ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» перед должником составляет менее десяти тысяч рублей, основания для исключения из конкурсной массы дебиторской задолженности в общей сумме 32494,65 руб. со ссылкой на пункт 2 статьи 213. 25 Закона о банкротстве отсутствуют.

Довод о том, что реализация дебиторской задолженности не соответствует цели процедуры реализации имущества гражданина, а напротив, способствует увеличению расходов и затягиванию процедуры банкротства, является преждевременным и носит предположительный характер. Какие-либо доказательства в подтверждение данного довода суду не представлены, в связи с чем данный довод отклоняется арбитражным судом за необоснованностью.

При таких обстоятельствах возможность реализации имущества гражданина, указанного в ходатайстве финансового управляющего и достижение в связи с этим целей соответствующей процедуры не может быть исключено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьёй 60 Закона о банкротстве статьями 150, 184-185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления финансового управляющего об исключении из конкурсной массы права требования к ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» в размере 32494,65 руб. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Круглика Родиона Васильевича отказать.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Волгоградской области в установленном законом порядке.

Судья

И.В. Селезнев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 16.04.2024 3:04:27
Кому выдана a12.iseleznev@arbitr.ru



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«24» сентября 2020 г.

Дело № А12-7320/20

резюмирующая часть определения оглашена 24 сентября 2020 года
полный текст определения изготовлен 24 сентября 2020 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Е.Б., при ведении протокола помощником судьи Курбатовой О.А., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Круглик Родиона Васильевича о включении в реестр требований кредиторов

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» (ОГРН 1103459003504, ИНН 3442110291, 400078 г. Волгоград, пр. им. В.И.Ленина, д. 65 копр., кв. 8),

без участия сторон (не явились, извещены),

УСТАНОВИЛ:

19.03.2020 в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось ООО «КДВ Яшкино» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» (далее – ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР», должник).

Определением от 19.03.2020 заявление оставлено без движения. В установленный судом срок заявителем представлен пакет документов во исполнение определения суда об оставлении заявления без движения. Определением от 02.04.2020 заявление принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 06.07.2020 в отношении ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Деменков Юрий Михайлович.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 18.07.2020.

21.08.2020 в суд поступило заявление (отправлено посредством Почты России 18.08.2020) индивидуального предпринимателя Круглик Родиона Васильевича (далее – ИП Круглик Р.В., кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 200 600 руб., из которых 190 000 руб. – основной долг и 10 600 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, основанной на ненадлежащем исполнении должником обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг №01/10 от 01.10.2017.

Возражений на заявленное требование не поступило.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает требование заявителя обоснованным по следующим основаниям.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим

Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закон о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 5 статьи 71 Закон о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

По смыслу данной нормы в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения долга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Поскольку требование рассматривается в деле о банкротстве (несостоятельности), во избежание создания искусственной задолженности в реестре требований кредиторов суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по оказанию услуг. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также самого должника.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления ИП Круглик Р.В. сослался на неисполнение ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» (заказчик) обязательств по оплате оказанных должнику услуг на основании договора от №01/10 от 01.10.2017 (далее - Договор), согласно которому ИП Круглик Р.В. (исполнитель) обязался оказать должнику юридические услуги по вопросам взыскания задолженности с ООО «КДВ «Яшкино», возникающим в деятельности заказчика, предъявления иска, а также участие в судебных заседаниях.

Стоимость услуг исполнителя по Договору составила 30 000 руб. за участие в суде одной инстанции (п.3.1.1), а также по результатам вступления решения суда в законную силу заказчик по Договору обязался уплатить исполнителю гонорар успеха в размере 100 000 руб. (п.3.1.2).

Оплата услуг производится в течении 5 дней после подписания Акта выполненных работ (п.3.2). Санкции и меры ответственности за нарушение обязательств применяются в соответствии с нормами действующего законодательства РФ (п.4.3).

В подтверждение фактического оказания услуг по Договору кредитор представил акт выполненных работ (оказанных услуг) от 01.02.2019, подписанный директором ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» Степкиным А.А., согласно которому оказаны услуги по представлению интересов должника по взысканию задолженности за выполненные работы с контрагента ООО «КДВ «Яшкино» по договорам №04/06-15 от 04.06.2015, №05/06-15 от 04.06.2015, №10/08-15 от 10.08.2015 в рамках судебного дела №А12-38842/2017, изучены документы, принято участие в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

Судом установлено, что определением арбитражного суда от 30.10.2017 по делу №А12-38842/2017 было принято заявление ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» к ответчику ООО «КДВ «Яшкино» о взыскании 4 958 735 руб., определением от 25.12.2017 принят встречный иск ООО «КДВ «Яшкино» к ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 и постановлением суда округа первоначальные иски требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Как установлено судом, в рамках дела №А12-38842/2017 в судебном заседании суда первой инстанции 07.02.2018, 07.03.2018, в судебном заседании 17.08.2018 суда апелляционной инстанции, в судебном заседании 07.12.2018 суда кассационной инстанции от ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» принимал участие Круглик Р.В.

Ссылаясь на оказание услуг и неисполнение должником обязанности по их оплате, ИП Круглик Р.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 190 000 руб. основного долга и 10 600 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 08.03.2019 по 29.07.2020.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу статей 779 и 781 ГК РФ основанием для оплаты услуг является факт их оказания и принятия заказчиком.

Факт оказания кредитором услуг должнику на основании договора об оказании услуг №01/10 от 01.10.2017 подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, которые в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорены.

При заключении указанного договора стороны согласовали все существенные условия, ни кредитором, ни должником, ни иными лицами договор в установленном законом порядке не оспорен, является действительной сделкой. Иного материалы дела не содержат.

В данном случае судом рассматривается вопрос о включении в реестр требования кредитора, основанного на гражданско-правовом договоре. Сторонами согласована стоимость услуг.

В рассматриваемом случае заявлено не о взыскании судебных расходов со стороны по делу, а о взыскании задолженности с контрагента по гражданско-правовому договору.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Задолженность должником в добровольном порядке не уплачена, доказательств обратного суду не представлено.

Между тем судом учтено следующее.

Суд, анализируя текст договора №01/10 от 01.10.2017, руководствуясь нормами права, приходит к выводу о том, что в данном случае размер стоимости оказанных услуг определен в пункте 3.1.1 Договора в твердой сумме (30 000 руб. за участие в суде одной инстанции), вместе с тем, пунктом 3.1.2 Договора сторонами определена сумма в размере 100 000 руб. с указанием на то, что она является гонораром успеха и выплачивается исполнителю по результатам вступления решения суда в законную силу.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что оплата услуг по данному пункту договора поставлена в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем, а не от совершения конкретных действий исполнителем по оказанию юридических услуг.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 23.01.2007 №1-П арбитражные суды при рассмотрении конкретных дел исходят, как правило, из того, что природа отношений по поводу оказания правовых услуг не предполагает удовлетворения требования исполнителя о выплате вознаграждения за вынесенное в пользу заказчика решение, если данное требование обосновывается исполнителем ссылкой на условие договора, ставящее размер оплаты правовых услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем. Эту позицию разделяет и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Информационное письмо от 29.09.1999 №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»).

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для

истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Таким образом, требования кредитора о включении в реестр требований ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» подлежат удовлетворению на сумму 90 000 руб. (30 000 руб. за три судебные инстанции), а требования на сумму в размере 100 000 руб., являющейся по договору гонораром успеха, удовлетворению не подлежат.

ИП Круглик Р.В. просил включить в реестр требований кредиторов должника проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные в порядке статьи 395 ГК РФ, в размере 10 600 руб. за период с 08.03.2019 по 29.07.2020.

Между тем, как предусмотрено абзацем вторым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве, состав и размер денежных обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 №88 «О начислении и уплате процентов по требованию кредиторов при банкротстве» (далее – Постановление Пленума №88), финансовые санкции по обязательствам, возникшим до возбуждения дела о банкротстве, в период процедуры наблюдения не начисляются.

С учетом разъяснений, приведенных в абзаце третьем пункта 4 Постановления Пленума №88 в данном случае кредитор имеет право требования о включении в реестр требований кредиторов процентов до даты объявления резолютивной части определения о введении наблюдения, то есть до 06.07.2020 включительно (дата определения суда о введении наблюдения в отношении ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР»).

Таким образом, суд произвел перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами и признает требование о взыскании процентов подлежащим удовлетворению за период с 08.03.2019 по 06.07.2020 (487 дней) в сумме 5 403,7 руб. из расчета 90 000 руб. x 487 x 4,5%/365. В остальной части в удовлетворении требований следует отказать.

С учетом установленного, суд считает, что требование кредитора о включении в реестр требований кредиторов подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требования индивидуального предпринимателя Круглик Родиона Васильевича в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» в размере 95 403,7 руб., из которых 90 000 руб. – основной долг, 5 403,7 руб. – проценты, начисленные в порядке ст. 395 ГК РФ.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение суда может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

Е.Б. Смагоринская



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
«29» сентября 2023 г.

Дело № А12-7320/2020

Резолютивная часть определения оглашена 27 сентября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 29 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Е.Б., при ведении протокола помощником судьи Курбатовой О.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКТОР» (ОГРН 1103459003504, ИНН 3442110291, 400078 г. Волгоград, пр. им. В.И.Ленина, д. 65 копр., кв. 8)

заявление конкурсного управляющего Тутынина Сергея Валерьевича о признании сделки недействительной к ответчику индивидуальному предпринимателю Круглику Родиону Васильевичу,

без участия сторон (не явились, извещены) ,

УСТАНОВИЛ:

19.03.2020 в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось ООО «КДВ Яшкино» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКТОР» (далее – ООО Компания по защите природы «ЭКТОР», должник).

Определением от 19.03.2020 заявление оставлено без движения. В установленный судом срок заявителем представлен пакет документов во исполнение определения суда об оставлении заявления без движения. Определением от 02.04.2020 заявление принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 06.07.2020 в отношении ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Деменков Юрий Михайлович.

Информационное сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 18.07.2020.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2020 (резолютивная часть оглашена 12.11.2020) ООО Компания по защите природы «ЭКТОР» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Деменков Юрий Михайлович. Информационное сообщение в газете «Коммерсантъ» опубликовано 21.11.2020.

Определением суда от 03.02.2022 Деменков Ю.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО Компания по защите природы «ЭКТОР», этим же определением суда конкурсным управляющим должником утвержден Тутынин Сергей Валерьевич.

10.06.2023 в суд поступило заявление конкурсного управляющего Тутынина С.В. о признании недействительной сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКТОР» в адрес индивидуального предпринимателя Круглика Родиона Васильевича (далее – ИП Круглик Р.В., ответчик)

денежных средств по платежному поручению №37 от 01.09.2022 на сумму 62 909,05 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества с ИП Круглик Р.В. в пользу ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» денежных средств в размере 62 909,05 руб.

Ответчиком отзыв не представлен.

Конкурсный управляющий, ответчик, иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения требования считаются надлежащим образом извещенными по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Судебное заседание проводится судом без участия указанных лиц по правилам ст. 156 АПК РФ.

Изучив доводы заявления, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции сторон настоящего спора, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены конкурсному управляющему статьями 61.9, 129 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в рамках данного дела определением суда от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2022, удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником и признаны недействительными сделками платежи, произведенные обществом «Фирма по защите природы «ЭКОТОР» в пользу Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области на общую сумму 7 279 360 руб., применены последствия недействительности сделки: взысканы с Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области в конкурсную массу должника денежные средства в размере 7 279 360 руб., восстановлено право требования Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области к должнику на сумму в размере 7 279 360 руб.

Денежные средства в размере 7 279 360 руб. возвращены Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области в конкурсную массу должника 07.04.2022 и 13.04.2022.

Также в рамках данного дела определением суда от 25.06.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2021, был признан недействительным договор займа № 07/07 от 07.07.2020, заключенный между ООО «Компания по защите природы «ЭКОТОР» и ООО «Фирма по защите природы «ЭКОТОР», применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «Фирма по защите природы «ЭКОТОР» к должнику в размере 7 279 360 руб.

Далее, 06.04.2022 ООО «Фирма по защите природы «ЭКОТОР» обратилось к конкурсному управляющему с заявлением, в котором указало, что является кредитором должника по текущим платежам на сумму 7 279 360 руб. и просило произвести погашение текущих платежей на указанную сумму по представленным в заявлении реквизитам.

Конкурсный управляющий, полагая, что данное требование является не обоснованным и задолженность должника в размере 7 279 360 руб. перед ООО «Фирма по защите природы «ЭКТОР» не относится к текущим платежам, а подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО Компания по защите природы «ЭКТОР», 18.04.2022 обратился в суд с заявлением о разрешении разногласия в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.

Определением суда от 24.06.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022, были разрешены разногласия и определено, что требования общества с ограниченной ответственностью «Фирма по защите природы «ЭКТОР» в размере 7 279 360 руб. относятся к категории требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью Компании по защите природы «ЭКТОР».

После чего, принимая во внимание вступление судебного акта (определения суда от 24.06.2022) в законную силу (12.08.2022), конкурсный управляющий в период с 12.08.2022 по 01.09.2022 произвел погашение реестровой задолженности второй и третьей очереди. В частности, в адрес ИП Круглика Р.В. 01.09.2022 были перечислены денежные средства в размере 62 909,05 руб. (платежное поручение №37 от 01.09.2022) в счет погашения требований ИП Круглика Р.В., включенных в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением суда от 24.09.2020.

Между тем, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2022 определение суда от 24.06.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 по делу №А12-7320/2020 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении определением суда от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023, разрешены разногласия между ООО «Фирма по защите природы «ЭКТОР» и конкурсным управляющим ООО «Компания по защите природы «ЭКТОР» Тугуниным С.В., суд определил, что требование ООО «Фирма по защите природы «ЭКТОР» в размере 7 279 360 руб. подлежит удовлетворению в составе пятой очереди текущих платежей в соответствии с абзацем 6 пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, после погашения реестровой задолженности второй и третьей очередей реестра требований кредиторов должника судебным актом установлено наличие текущей задолженности ООО «Фирма по защите природы «ЭКТОР» в размере 7 279 360 руб.

Конкурсный управляющий должника оспаривает указанные перечисления на основании положений п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, полагая, что перечисление денежных средств ответчику после возбуждения дела о банкротстве должника произведено с оказанием ему предпочтения перед другими кредиторами должника.

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 1 Постановления №63, данные платежи относятся к действиям, подлежащим оспариванию по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

В статье 61.3 Закона о банкротстве предусмотрены основания для признания недействительными сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. В частности, недействительной может быть признана сделка, если она привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (абзац 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Исходя из правовой позиции, закрепленной в пункте 11 Постановления №63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Следовательно, для признания указанной сделки недействительной, в указанном случае, исходя из оснований, по которым оспаривается сделка заявителем, суду надлежит установить совокупность следующих условий: заключена ли спорная сделка после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия заявления; повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других кредиторов.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» возбуждено 02.04.2020. Оспариваемый платеж совершен 01.09.2022, то есть после принятия к производству заявления о признании должника банкротом, таким образом, спорный платеж совершен в период, установленный в пункте 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве.

Учитывая, что оспариваемый конкурсным управляющим платеж совершен после возбуждения производства по делу о банкротстве и он подлежит оспариванию на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, у конкурсного управляющего отсутствует необходимость доказывать неплатежеспособность должника и/или недостаточность его имущества, а также осведомленность ответчика о наличии у должника указанных признаков.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемого платежа должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, имеющими требования к должнику, что следует из реестра требований кредиторов должника, анализа судебных актов об установлении требований в реестр, а также учитывая вступившее в законную силу определение суда от 03.02.2023.

Доказывание осведомленности ИП Круглика Р.В. о неплатежеспособности должника в данном случае не требуется, так как сделка совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Доказательств того, что перечисление денежных средств в адрес ИП Круглика Р.В. носило систематический характер и оспариваемый платеж не отличается существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, - суду не представлено, следовательно, отсутствуют основания признать, что оспариваемый платеж выполнен в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Оспариваемая сделка по перечислению денежных средств привела к тому, что отдельному кредитору (ИП Круглику Р.В.) оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Таким образом, в рассматриваемом случае, имеются правовые основания для признания недействительным оспариваемого платежа, совершенного после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, при наличии неисполненных обязательств должника перед иными кредиторами, на основании пунктов 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание изложенное, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

При применении последствий недействительности сделки по перечислению денежных средств суд исходит из следующего.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах—если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, с учетом вышеизложенного и указанной нормы, суд считает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Круглика Р.В. в конкурсную массу ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» денежных средств в размере 62 909,05 руб., а так же восстановить задолженность ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» перед ИП Кругликом Р.В. в размере 62 909,05 руб.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении (п.18 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Согласно п.19 Постановления №63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

Пункт 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ устанавливает, что государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

Согласно ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом судом учитывается, что конкурсным управляющим при подаче заявления была оплачена государственная пошлина (платежное поручение №14 от 06.07.2023 на сумму 6 000 руб.).

Руководствуясь ст. ст. 61.1, 61.3, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 110-112, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платеж, произведенный обществом с ограниченной ответственностью Компания по защите природы «ЭКОТОР» в пользу индивидуального предпринимателя Круглика Родиона Васильевича по платежному поручению №37 от 01.09.2022 на сумму 62 909,05 руб.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с ИП Круглика Р.В. в конкурсную массу ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» денежные средства в размере 62 909,05 руб.

Восстановить право требования ИП Круглика Р.В. к ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» на сумму в размере 62 909,05 руб.

Взыскать с ИП Круглика Р.В. в конкурсную массу ООО Компания по защите природы «ЭКОТОР» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

Е.Б. Смагоринская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.02.2023 11:42:00

Кому выдана Смагоринская Екатерина Борисовна