



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Самарская 203 Б, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 февраля 2022 года

Дело № А55-29690/2019

Судья Арбитражного суда Самарской области Белоконова И.С.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарем с/з Латыповой К.И.,
рассмотрев в судебном заседании 26.01-02.02.2022, в котором оглашена резолютивная
часть, заявление ООО «ЭнергоСтрой» (вх. № 153518 от 31.07.2020), (вх. № 157917 от
05.08.2020) о включении требования в реестр требований кредиторов должника
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «БРАНД-Сервис», ИНН 5250059990,
ОГРН 1145250000752, 446250, пгт. Безенчук, ул. Рабочая, д.145,
при участии в заседании
арбитражный управляющий ООО «ЭнергоСтрой» Решухин К.Ю. – лично (паспорт),
конкурсный управляющий Братяшин А.В. – лично (паспорт),
от ФНС России – Моисеева Е.С. по доверенности от 03.02.2021, Жданова Н.Р. по
доверенности от 20.01.2022,
от иных лиц - не явились.

Установил:

Закрытое акционерное общество «ХИМПРИОБР-1» обратилось в суд с
заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «БРАНД-Сервис»
несостоятельным (банкротом), с размером кредиторской задолженности в сумме
346222,92руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.09.2019 возбуждено
производство по делу №А55-29690/2019 о несостоятельности (банкротстве) Общества с
ограниченной ответственностью «Бранд-Сервис», ОГРН 1145250000752, ИНН
5250059990.

На основании определения заместителя председателя Арбитражного суда
Самарской области от 09.01.2020 дело № А55-29690/2019 перераспределено судье
Белоконовой И.С. в соответствии с ч. 4 ст. 18 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2020 Общество с
ограниченной ответственностью «Бранд - Сервис», ИНН 5250059990, ОГРН
1145250000752, 446250, пгт. Безенчук, ул. рабочая, д. 145 и в отношении должника
открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным
управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Бранд - Сервис»
утвержден Братяшин Александр Владимирович.

ООО «ЭнергоСтрой» 31.07.2020 обратилось в суд с заявлением о включении в
реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 92 549 521,33 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2020 заявление
принято к производству.

Также ООО «ЭнергоСтрой» 05.08.2020 обратилось в суд с заявлением о
включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере
82238462,48 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2020 заявление

принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2020 суд объединил заявления ООО «ЭнергоСтрой» (вх. № 153518 от 31.07.2020) и ООО «Энергострой» (вх. № 157917 от 05.08.2020) для совместного рассмотрения.

Информация о движении дел, о времени и дате отложенных судебных заседаний опубликована на сайте Арбитражного суда Самарской области в информационной системе «Картотека арбитражных дел»: <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании заявитель поддержал требования, представив письменные пояснения.

Арбитражный управляющий и налоговый орган поддержали свои доводы.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом. Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Поскольку требования кредиторов о включении в реестр требований кредиторов, подано в ходе конкурсного производства и в срок, установленный для процедуры конкурсного производства, заявленные требования рассматриваются в порядке статьи 100 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока

исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов (п.3 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пунктам 4-5 статьи 100 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уполномоченным органом являются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации представлять в деле о банкротстве и процедурах банкротства, требований об уплате обязательных платежей и требований по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и процедурах, применяемых в деле банкротстве», Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 506, Федеральная налоговая служба (ФНС России) представляет интересы Российской Федерации в отношении требований по денежным обязательствам и требований по уплате обязательных платежей при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Из материалов дела следует, что ООО «Энергострой» обратилось с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Бранд-Сервис» требования в размере 92 549 521,33 руб.

04.08.2020г. ООО «Энергострой» повторно обратилось с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Бранд-Сервис» скорректировав размер требования до 82 238 462,48 руб. В подтверждение обоснованности требования ООО «Энергострой» предоставило договор подряда №08/18, заключенный с ООО «Бранд-Сервис» 07.08.2018г., акты КС-2 и КС-3, акт сверки расчетов сторон, со сведениями о платежах об оплате работ, содержащихся в требовании кредитора от 31.07.2020г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.08.2020 по делу №А55-2245/2020 ООО «Энергострой» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО «Бранд-Сервис» в возражении на требование ООО «Энергострой» опроверг наличие задолженности в размере 92 549 521,33 руб., пояснив, что между ООО «Энергострой» и ООО «Бранд-Сервис» был заключен Договор подряда №08/18 от 07.08.2018г. по устройству буронабивных свай на объекте строительства по адресу: г. Самара, Октябрьский район, в границах улиц Мусоргского

и Кузбасской по результатам исполнения которого имеется встречное обязательство ООО «Энергострой» перед ООО «Бранд-Сервис» в размере 159 712 723,74 руб.

С требованием кредитора к ООО «Энергострой» в размере 159 712 723,74 руб. ООО «Бранд-Сервис» обратилось в дело о банкротстве №А55-2245/2020.

Также, с требованием кредитора к ООО «Энергострой» в размере 117 838 915,82 руб. обратилось и ООО «Дельта-Строй» - Застройщик объекта строительства, на котором ООО «Бранд-Сервис» и выполняло работы на спорные суммы.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2020г. по делу №А55-2245/2020 рассмотрение требований ООО «Дельта-Строй» и ООО «Бранд-Сервис» было объединено для совместного рассмотрения в одно производство, как встречные обязательства по одним видам работ с договорной ценой.

При этом из материалов дела №А55-2245/2020 следует, что между ООО «Дельта-Строй» (Застройщик) и ООО «Энергострой» (Генеральный подрядчик) 01.09.2017г. был заключен договор генерального подряда №109 от 01.09.2017г. на строительство жилого дома по адресу: г. Самара, Октябрьский район, в границах улиц Мусоргского и Кузбасской. Договором генерального подряда не была определена общая цена работ, ввиду чего, по каждому отдельному виду работ стороны заключали дополнительное соглашение и устанавливали отдельную цену.

Согласно п.1 ст.706 ГК РФ: «Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика».

Непосредственно строительно-монтажные работы на объекте производились подрядчиками, которых привлекал Генеральный подрядчик, в соответствии с п.3.2.1 Договора. За выполнение функций Генерального подрядчика, ООО «Энергострой» получал вознаграждение в размере 2,5% от стоимости строительно-монтажных работ, выполненных привлеченными им подрядчиками, а остальные средства, перечислялись подрядчикам.

Наиболее дорогостоящие работы (95% от всего объема работ) ориентировочно на сумму 420 342 987,51 руб. были определены в следующих соглашениях: Дополнительное соглашение №8 от 24.11.2017г. - «разработка котлована» - 15 157 264,38 руб.; Дополнительное соглашение №4 от 21.09.2017г. - «шпунтовое ограждение котлована» - 42 745 741,56 руб.; Дополнительное соглашение №14 от 07.08.2018г. - «устройство буронабивных свай» - 288 000 000,00 руб.; Дополнительное соглашение №9 от 27.12.2017г. - «устройство железобетонного каркаса фундаментных плит» - 67 735 198,30 руб.

Работы по «устройству буронабивных свай» в числе прочих выполнял подрядчик ООО «Бранд-Сервис», с которым ООО «Энергострой» заключило Договор подряда №08/18 от 07.08.2018г.

Письмом исх. № 66 от 15.05.2019г. ООО «Дельта-Строй» уведомило ООО «Энергострой» о расторжении Договора генерального подряда в связи с нарушением срока выполнения работ. После расторжения договора ООО «Энергострой» и ООО «Дельта-Строй» не составили в установленном порядке разделительной ведомости (передаточного акта), чтобы документально зафиксировать объем выполненных работ.

29.07.2019г. ООО «Дельта-Строй» обратилось в арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «Энергострой» неотработанных авансов, перечисленных по Договору генерального подряда №109 от 01.09.2017г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2019 по делу №А55-24405/2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2020 г. с ООО «Энергострой» в пользу ООО «Дельта-

Строй» было взыскано 117 838 915,82 руб.

Удовлетворяя требования ООО «Дельта-Строй» о взыскании неосновательного обогащения, суд указал, что ООО «Энергострой» не представлено доказательств выполнения работ по дополнительному соглашению № 14 от 07.08.2018г. по устройству буронабивных свай на большую сумму, чем предусмотрено данным дополнительным соглашением между ООО «Дельта-Строй» и ООО «Энергострой».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2021г. по делу №А55-2245/2020 в удовлетворении требования ООО «Бранд-Сервис» было отказано, а встречное требование ООО «Дельта-Строй» удовлетворено. В частности, суд указал, что представленные ООО «Бранд Сервис» акты по форме КС-2 и КС-3 на сумму, превышающую твердую цену работ, согласованную сторонами в договоре подряда №08/18 от 07.08.2018 и не согласованы с застройщиком.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принцип состязательности арбитражного процесса закреплен в ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гарантирующей каждому лицу, участвующему в деле, право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. При этом установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Как следует из материалов дела и не оспаривается должником, обязанность по уплате указанной задолженности не исполнена.

С учетом вышеизложенного, оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, требование ООО «Энергострой» в размере 82 238 462,48 руб. является обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст.ст. 163, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить в реестр требований кредиторов должника ООО «БРАНД-Сервис» требование ООО «ЭнергоСтрой» в размере 82 238 462,48 рублей, в составе требований кредиторов третьей очереди.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в течении десяти дней, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Электронная подпись действительна. / И.С. Белоконова

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.12.2021 5:10:12
Кому выдана Белоконова Ирина Сергеевна