



14020012713202

165_32844520



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
02 августа 2022 года

Дело № А40-42427/20-165-31 Б

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2022 года
Определение в полном объеме изготовлено 02 августа 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи М.И. Кантара,

при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Батаевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Неолайн Рус» (ОГРН 1117746173918, ИНН 7734652700, 123182, г.Москва, ул. 4-й Красногорский проезд, д. 2/4, стр.1) заявление конкурсного управлявшего о признании недействительной сделку по заключению договора купли-продажи автомобиля №20190704/ТС от 08.07.2019 - ТС легковой TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO) VIN JTEBH3FJ30K053620, ПТС 78 ОУ 211954 с Володькиным Р.Ю. и применении последствий ее недействительности,

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 г. в отношении ООО «Неолайн Рус» (ОГРН 1117746173918, ИНН 7734652700) открыта процедура конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гусаров Р.А.

14.07.2021 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управлявшего о признании недействительной сделку по заключению договора купли-продажи автомобиля №20190704/ТС от 08.07.2019 - ТС легковой TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO) VIN JTEBH3FJ30K053620, ПТС 78 ОУ 211954 с Володькиным Р.Ю. и применении последствий ее недействительности.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление по существу.

Представитель УФНС России по г. Москве поддержал заявление, представил дополнительные документы.

Судом в порядке ст.ст. 159, 184 АПК РФ в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела приобщены к материалам дела представленные документы.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте судебного

разбирательства, своих представителей в суд не направили, в связи с чем, дело слушается в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном [законе](#).

В силу положений [пункта 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно статье 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Действуя в соответствии с указанными нормами Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о признании Договора купли продажи транспортного средства № 20190704/ТС от 08.07.2019г. недействительной сделкой.

Как усматривается из материалов дела, в ходе мероприятий по поиску и возврату имущества должника, конкурсному управляющему стало известно о заключении договора купли-продажи имущества между ООО «Неолайн рус» (Должник) и Володькиным Романом Юрьевичем - договор купли-продажи автомобиля №20190704/ТС от 08.07.2019 - ТС легковой TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO) VIN JTEBH3FJ30K053620, ПТС 78 ОУ 211954 (далее Договор).

Пункт 3.1 указанного договора устанавливает стоимость ТС в размере 100 000 рублей. Согласно передаточному акту транспортное средство передано покупателю 08.07.2019.

Конкурсный управляющий полагает, что сделка договор купли-продажи транспортного средства должна быть признана судом недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве как сделка совершенная при неравноценном встречном исполнении.

В соответствии с ч.1 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Конкурсный управляющий основывая требования на п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, должен доказать, несоответствие цены этой сделки и (или) иных ее условий на момент ее заключения цене и (или) иным условиям, при которых аналогичные сделки совершаются в сравнимых обстоятельствах.

Конкурсным управляющим заявлен довод, автомобиль отчужден ООО «Неолайн рус» в пользу Володькина Романа Юрьевича по заниженной цене.

Конкурсным управляющим в ООО «Главэкспертоценка» заказана оценка стоимости спорного автомобиля.

В материалы дела представлен отчет № 203/2021 05.07.2021 года об оценке рыночной стоимости автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO) VIN JTEBH3FJ30K053620, составленный оценщиком ООО «Главэкспертоценка», согласно которому рыночная стоимость автомобиля составила 1 803 000 руб. 00 коп. на 08.07.2019 г.

Согласно [статье 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, судом принимается довод истца о передачи имущества должника в пользу Володькина Романа Юрьевича по заниженной стоимости.

Спорный договор купли продажи транспортного средства привел к уменьшению конкурсной массы должника.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 5](#) Постановления N 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, действиями ответчиков причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку заключение спорного договора привело к уменьшению конкурсной массы должника на стоимость отчужденного имущества, денежные средства от реализации которого, могли пойти на погашение кредиторской задолженности.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ заключение договора между сторонами носит свободный (диспозитивный) характер. Стороны самостоятельно определяют и отражают в договоре все необходимые условия его заключения.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственник имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Законодатель раскрывает принцип свободы договора путем перечисления тех возможностей (правомочий), которыми наделены субъекты гражданского права: заключать или не заключать договор, определять вид заключаемого договора, формулировать условия договора по своему усмотрению (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следуя буквальному смыслу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, в содержании свободы договора можно выделить три составляющих: свободу заключать или не заключать договор, свободу выбирать вид заключаемого договора (включая возможность заключения смешанного или непоименованного договора), свободу определять условия договора по своему усмотрению.

Конституционный характер свободы договора означает, что данное благо (свобода) может быть ограничено федеральным законом лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Свобода договора не может быть безграничной.

Таким образом, свобода договора имеет свои пределы. Под пределами понимаются общие требования к осуществлению любого субъективного гражданского права, а именно: соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, соблюдение публичного порядка, недопустимость злоупотребления правом.

Предусмотренные законом ограничения свободы договора преследуют одну из трех целей: защита слабой стороны договора, защита интересов кредиторов либо защита публичных интересов (государства, общества)

Злоупотребление свободой договора представляет собой умышленное несоблюдение одним из контрагентов предусмотренных законом ограничений договорной свободы, повлекшее причинение ущерба другому контрагенту, третьим лицам или государству.

Для злоупотребления свободой договора характерны такие признаки как: видимость легальности поведения субъекта; использование недозволенных средств и способов осуществления права (свободы); осуществление права вопреки его социальному назначению; осознание лицом незаконности своих действий (наличие умысла); причинение ущерба другим лицам вследствие совершения вышеуказанных действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, злоупотребление правом представляет собой особый тип гражданского правонарушения.

Заключение договора с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов подпадает под понятие злоупотребление правом, в связи с чем, исковые требования суд признает обоснованными.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счёт должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Поскольку в настоящее время транспортное средство принадлежит Володькина Романа Юрьевича, применяются последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу судом.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определением суда удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение его заявления об оспаривании сделки должника и применении последствий недействительности сделки.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: - при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 руб.;

В соответствии со статьями 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из положений главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что размер государственной пошлины зависит, в частности, от характера заявленного предмета спора и субъекта, выступающего по делу в качестве заявителя.

Согласно разъяснению, приведённому в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого изданных требований в отдельности.

С учетом этого размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 руб.

С учётом названных разъяснений подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 руб.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесённые судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчика (кроме должника).

Поскольку заявление конкурсного управляющего удовлетворено и ранее конкурсным управляющим была оплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., то государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с Володькина Романа Юрьевича - в конкурсную массу ООО «Неолайн РУС».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 168 ГК РФ, ст. ст. 61.1, 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64 – 66, 75, 156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой договор купли продажи транспортного средства № 20190704/ТС от 08.07.2019 между ООО «Неолайн РУС» и Володькиным Романом Юрьевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Володькина Романа Юрьевича возвратить в конкурсную массу ООО «Неолайн РУС» транспортное средство TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO), VIN номер JTEBH3FJ30K053620, ПТС 78 ОУ 211954.

Взыскать с Володькина Романа Юрьевича в конкурсную массу ООО «Неолайн РУС» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Данное определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.И. Кантар