



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г. Москва
26 мая 2022 года

Дело №А41-83660/2021

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Паниной М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АО " Эксперт Банк" к Путинцеву В.О. о включении в реестр требований кредиторов задолженности по делу о признании Путинцев В.О. несостоятельным (банкротом),
при участии заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.02.2022 г. по делу № А41-83660/2021 Путинцев Виталий Олегович (21.11.1975 г.р., м.р.: с. Южно-Подольск Черлакский р-н Омская обл., ИНН 550104823477 , СНИЛС 060-244-200 01, адрес: Московская область, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 1, кв. 80) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Гордеев Дмитрий Анатольевич.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 77232539042 от 05.03.2022.

АО " Эксперт Банк" обратилось в суд с требованием о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 028 748,86 руб. (1 305 187,41руб. – основной долг; 425 019,98 руб. – проценты; 298 541,47 руб.-пени; –; 15 978 руб.- госпошлина), как обеспеченное залогом имущества в виде автомобиля марки НАVAL Н6,2019 г.в.,VIN- номер LGWFF4A50KF704751,цвет –коричневый, двигатель № GW4G15B, кузов-№LGWFF4A50KF704751.

Судом дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

По смыслу ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить должнику свои требования, подтвержденные судебным актом или иными подтверждающими обоснованность этих требований документами.

Как следует из материалов дела, заявление основано на кредитном договоре № АКП/МСК/19-1549 от 16.06.2019.

Заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом.

Банк свои обязательства перед Заемщиком по предоставлению кредитных средств выполнил, что подтверждается расчетом задолженности.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п.1 ч.1 ст.310 ГК РФ).

В результате неисполнения Заемщиком обязательств по возврату кредитов и уплате процентов за них, за должником образовалась задолженность в размере 2 028 748,86 руб. (1 305 187,41руб. – основной долг; 425 019,98 руб. – проценты; 298 541,47 руб.-пени; –; 15 978 руб.- госпошлина).

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность перед Банком не погашена.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленного требования.

Кроме того, из материалов дела следует, что в обеспечение исполнения обязательств согласно п.10 Кредитного договора Заемщик передает в залог Банку автомобиль марки HAVAL H6,2019 г.в.,VIN - номер LGWFF4A50KF704751,цвет – коричневый, двигатель № GW4G15B, кузов-№LGWFF4A50KF704751.

В соответствии с п.1 ст.334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами.

Для установления статуса залогового кредитора, в целях возможности обращения взыскания на предмет залога, необходимо установить наличие у должника заложенного имущества в натуре.

В абз.2 п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что если не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет,

возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Принимая во внимание изложенное, учитывая характер обязательств и даты обращения в суд, требование в заявленном размере подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов как обеспеченные залогом имущества должника.

С учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей, даты обращения в суд и отсутствия возражений, требование в заявленном размере подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст. 100, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования АО " Эксперт Банк" признать обоснованными.

Включить требование АО " Эксперт Банк" в размере 2 028 748,86 руб. (1 305 187,41руб. – основной долг; 425 019,98 руб. – проценты; 298 541,47 руб.-пени; –; 15 978 руб.- госпошлина), как обеспеченное залогом имущества в виде автомобиля марки НАVAL Н6,2019 г.в.,VIN- номер LGWFF4A50KF704751,цвет –коричневый, двигатель № GW4G15B, кузов-№LGWFF4A50KF704751 в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А.Левченко