



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

12 декабря 2022 года

Дело №А41-83660/21

Резолютивная часть определения объявлена 06 декабря 2022 года
Полный текст определения изготовлен 12 декабря 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Джигкаевой Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Путинцева В.О. – Гордеева Д.А. о признании сделки должника (договор купли – продажи автомобиля от 01.09.2020) недействительным и применении последствий недействительности сделки, к ответчику: Русских Зое Викторовне по делу о признании Путинцева Виталия Олеговича несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.02.2022 по делу № А41-83660/2021 Путинцев Виталий Олегович (21.11.1975 г.р., м.р.: с. Южно-Подольск Черлакский р-н Омская обл., ИНН 550104823477 , СНИЛС 060-244-200 01, адрес: Московская область, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 1, кв. 80) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Гордеев Дмитрий Анатольевич.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 77232539042 от 05.03.2022.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование данного заявления указано, что 01.09.2020 между должником Путинцевм О. В. и Русских З.В. заключен договор купли-

продажи транспортного средства: автомобиль марки Naval, VIN:LGWFF4A50KF704751, 2019 г.в., финансовый управляющий считает договор купли-продажи от 01.09.2020 мнимой сделкой, так как, по мнению заявителя, отсутствует встречное исполнение со стороны Русских З. В., заявителем сделан вывод о причинении вреда имущественным правам кредиторов, в том числе кредитора АО "Эксперт Банк", так как отчуждаемое имущество является предметом залога перед кредитором, что подтверждено Определением Арбитражного суда от 26 мая 2022 г. в рамках настоящего дела.

Отзывов от ответчиков – Путинцева О. В., Русских З. В. в материалы дела не поступило.

Судом дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

На основании пункта 1 статьи 213.32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, 8 предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в

реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Оспариваемая сделка совершена в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Из материалов дела следует, что между гражданином Путинцевым Виталием Олеговичем и Русских Зоей Викторовной заключен договор купли-продажи от 01.09.2022, согласно условиям договора "Продавец" обязуется передать автомобиль указанный в настоящем договоре "Покупателю", в свою очередь, "Покупатель" за проданный автомобиль получил денежные средства от "Продавца" в размере 900 000 руб.

Доказательств передачи указанных денежных средств Путинцевым О. В. не предоставлено, Русских З. В, данный факт не опровергнут.

Пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Таким образом, при квалификации сделки в качестве мнимой необходимо установить ее фиктивный характер, который заключается в отсутствие у сторон такой сделки цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют

все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что данная сделка носит мнимый характер, так как ни Путинцевым В. О., ни Русских З. В. не представлено доказательств возможности передачи наличных/ безналичных денежных средств в размере 900 000 руб., в свою очередь Путинцевым В. О. не представлено доказательств расходования денежных средств в указанном выше размере.

Материалами дела подтверждено, что отчуждаемое Путинцевым В. О. имущество является предметом залога в счет исполнения обязательств кредитора АО "Эксперт Банк".

Заочным решением Муромского городского суда Владимирской области от 27.07.2021 удовлетворены искивые требования АО "Эксперт Банк" к Путинцеву В. О. и Русских З. В.

Таким образом, стороны сделки не могли не знать о факте нарушения права кредитора АО "Эксперт Банк". Материалами дела подтверждается, что требования кредитора в настоящий момент не погашено, следовательно АО "Эксперт Банк" вправе обратиться с иском на транспортное средство: автомобиль марки Naval, VIN:LGWFF4A50KF704751, 2019 г.в.

Согласно абзацу третьему пункта 1 Постановления № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Для констатации ничтожности сделки по указанному основанию помимо злоупотребления правом со стороны должника необходимо также установить факт соучастия либо осведомленности другой стороны сделки о противоправных целях должника. При этом осведомленность контрагента должника может носить реальный характер (контрагент точно знал о злоупотреблении) или быть презюмируемой (контрагент должен был знать о злоупотреблении, действуя добросовестно и разумно).

Финансовым управляющим представлена в материалы дела выписка из Решения судьи мирового судебного участка № 68 Октябрьского АО г. Омска от 18.08.2008 г. о расторжении брака между Путинцевым В. О. и Путинцевой (Гасс) З. В., так же имеется свидетельство о рождении несовершеннолетнего ребенка в графе "Отец" указан Путинцев О. В. в графе "Мать" Русских Зоя Викторовна.

При таких обстоятельствах суд соглашается с финансовым управляющим о заинтересованности сторон друг к другу по совершенной сделке.

Пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве предусмотрено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Исходя из статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 N 6526/10 по делу N А46-4670/2009, заключение сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной

массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Однако принцип общего дозволения, характерный для гражданского права, не означает, что участники гражданского оборота вправе совершать действия, нарушающие закон, а также права и законные интересы других лиц.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184 - 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление финансового управляющего должника Путинцева В.О. – Гордеева Д.А. удовлетворить.

Признать недействительным договор купли – продажи автомобиля от 01.09.2020, заключенный между Путинцевым Виталием Олеговичем и Русских Зоей Викторовной.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Русских Зою Викторовну возвратить в конкурсную массу должника Путинцева В.О. автомобиль марки Naval, VIN:LGWFF4A50KF704751, 2019 г.в.

Взыскать Русских Зои Викторовны в пользу конкурсной массы Путинцева Виталия Олеговича 6000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.А. Левченко