



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар
18 июня 2024 года

Дело № А29-16138/2023

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2024 года, полный текст решения изготовлен 18 июня 2024 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Вахниной Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колцун О.Я., рассмотрев в судебном заседании при использовании веб-конференции заявление кредитора - акционерного общества «Райффайзенбанк» (ИНН: 7744000302, ОГРН: 1027739326449)

к должнику – обществу с ограниченной ответственностью «Винный погребок» (ИНН: 1101107827, ОГРН: 1021100517745)

о признании отсутствующего должника несостоятельным (банкротом), третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Криптон» (ИНН: 1103020709; ОГРН: 1021100813469); временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Криптон» Брагина Мария Ивановна, при участии:

от кредитора: Ивелева Т.В. (по доверенности от 05 апреля 2022 года серия 78АВ № 1868294),
установил:

акционерное общество «Райффайзенбанк» (далее – АО «Райффайзенбанк») в порядке статей 7, 39, 40, 227 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми к обществу с ограниченной ответственностью «Винный погребок» (далее – ООО «Винный погребок») о признании отсутствующего должника несостоятельным (банкротом) в связи с имеющейся у должника перед кредитором задолженностью в общей сумме 518 839 383 руб. 97 коп.

Определением суда от 14 декабря 2023 года заявление кредитора принято к производству, судебное заседание по проверке его обоснованности назначено на 16 января 2024 года; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Криптон» и временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Криптон» Яценко А.Г.

Определением арбитражного суда от 19 февраля 2024 года по делу №А29-11045/2023 Яценко Алексей Григорьевич освобожден от обязанностей временного управляющего, новым временным управляющим утверждена Брагина Мария Ивановна (адрес для направления корреспонденции: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 2, а/я 30).

От государственных органов поступили сведения о должнике и его имуществе, за-

прошенные судом в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно - АПК РФ).

От ассоциации арбитражных управляющих «Орион» в материалы дела поступило письмо со сведениями о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Наговицыной Евгении Олеговны требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, а также его согласие быть утвержденным в настоящем деле.

Определением суда от 16 января 2024 года судебное заседание по проверке обоснованности заявления АО «Райффайзенбанк» отложено судом на 22 февраля 2024 года.

От Управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел по Республике Коми на запрос суда представлены сведения о регистрации по месту жительства Охрименко В.В.

Во исполнение определения суда Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми представлена в суд пояснения и документы. Уполномоченный орган указывает, что последняя налоговая отчетность (расчет сумм НДФЛ за 12 мес. 2023 года и расчет по страховым взносам за 12 месяцев 2023 года) представлен ООО «Винный погребок» 11 января 2024 года. Также 10 октября 2023 года ООО «Винный погребок» представлена налоговая декларация по налогу на прибыль за 9 месяцев 2023 года. В соответствии с данными бухгалтерского баланса за 2022 год, представленного 30 марта 2023 года, активы ООО «Винный погребок» составляют 9 253 000 руб. Также уполномоченный орган указывает, что за должником зарегистрировано имущество: земельный участок с кадастровым номером: 11:05:0104002:48 и станция технического обслуживания автотранспорта с кадастровым номером: 11:05:0101001:4:14. По результатам анализа выписки о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Винный погребок» установлено, что последняя операция по расчетному счету совершена обществом 02 августа 2023 года. Также ООО «Винный погребок» имеет задолженности по налоговым платежам в размере 120 543 руб. 84 коп. (дата последней оплаты налоговых обязательств 13 апреля 2023 года). По данным Единого государственного реестра юридических лиц сведения о недостоверности адреса юридического лица отсутствуют.

20 февраля 2024 года от АО «Райффайзенбанк» поступили письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ, согласно которым заявитель обращает внимание суда, что Законом о банкротстве заранее не определен перечень фактических обстоятельств, свидетельствующих о прекращении деятельности, равно как и не имеет значения, как давно такая деятельность должником прекращена. При наличии просроченной задолженности в размере и сроком, предусмотренными Законом о банкротстве, целью введения процедуры наблюдения является проведение анализа деятельности должника и определения возможностей восстановления его платежеспособности, финансового оздоровления, поскольку в противном случае в отношении должника вводится процедура конкурсного производства. По мнению АО «Райффайзенбанк» если руководитель (он же единственный участник) не контактен, деятельность обществом не ведется, то проведение финансового анализа без документов общества будет существенно затруднено, а восстановление деятельности должника заведомо невозможно, поскольку такие мероприятия проводятся с хотя и находящемся в кризисе, но действующим предприятием, при выраженном намерении собственника и руководителя продолжить ведение бизнеса. Таким образом, введение процедуры наблюдения за фактически бездействующим юридическим лицом бессмысленно, в связи с чем Законом о банкротстве и предусмотрена возможность применения упрощенной процедуры банкротства такого должника без предварительного наблюдения. Так заявитель указывает, что в качестве документального обоснования введения упрощенной процедуры могут быть приняты любые доказательства, которые в отдельности или в совокупности убеждают суд в том, что на момент рассмотрения дела деятельность должника прекращена, а его руководитель (Охрименко В.В.) отсутствует. Наличие оснований для применения в отношении должника упрощенной процедуры подтверждается следующими доказательствами:

- почтовые документы, свидетельствующие о неполучении должником по его месту нахождения, а также Охрименко В.В. по месту жительства корреспонденции, а именно отчеты об отслеживании почтовых отправлений от 03 октября 2023 года, 17 октября 2023 года, 29 ноября 2023 года, 06 декабря 2023 года, 26 декабря 2023 года, а также судебные повестки о заседаниях по делу. Вся указанная корреспонденция вернулась отправителям (Банку и суду).

- неявка должника в судебные заседания по делу, непредставление отзыва на заявление о признании банкротом.

- определение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара от 15 ноября 2023 года, из которого (стр. 2) следует, что Охрименко В.В. скрывается от службы судебных приставов, прекратил деятельность ООО «Фокстрот», которое входит с должником и основным должником - ООО «Криптон» в одну группу лиц.

- должник длительное время не проводит операций по счетам, что подтверждается письмом УФНС по Республике Коми от 13 февраля 2024 года, согласно которому последняя операция по счету совершена обществом 02 августа 2023 года. Проанализировав выписку по счету должника, заявитель полагает, что операции по счету в течение года имели эпизодический характер и не отражают реальной хозяйственной деятельности в этот период. Кроме того, они полностью прекратились более полугода назад. В деле также имеются сведения о наличии решений налогового органа о приостановлении операций по счетам должника № 31529 и № 31528 от 21 ноября 2023 года.

- должник не имеет штата сотрудников. Данные факты подтверждаются сведениями, опубликованными в открытых источниках. Отсутствие у общества работников подтверждается и письмом УФНС по РК от 13 февраля 2024 года, в соответствии с которым в 2023 году физические лица не получали от должника дохода (т.е. заработная плата не выплачивалась), количество застрахованных лиц - 1 человек (как указано выше, это Генеральный директор Охрименко В.В.).

Введение процедуры наблюдения лишь повлечет неоправданные издержки кредитора-заявителя, а кроме того, увеличит текущие расходы на содержание недвижимого имущества, что отрицательно повлияет на удовлетворение реестровых требований кредиторов. Банк также исходит из того, что в случае выявления иного имущества у конкурсного управляющего имеется обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о переходе в обычную процедуру. При таких обстоятельствах АО «Райффайзенбанк» просит удовлетворить его заявление о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Кроме того, 20 февраля 2024 года от АО «Райффайзенбанк» также поступило заявления об увеличении размера требований, согласно которому заявитель в порядке статьи 49 АПК РФ увеличивает размер требования и просит суд включить в реестр требований кредиторов ООО «Винный погребок» денежные требования АО «Райффайзенбанк» размере основного долга - 484 824 226 руб. 65 коп. и неустойки - 60 302 728 руб. 03 коп, как обеспеченные залогом имущества (производственное здание станции технического обслуживания, кадастровый номер 11:05:0101001:414, расположенное по адресу: Республика Коми, г Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67; земельный участок, кадастровый номер 11:05:0104002:48, расположенный по адресу: Республика Коми, г Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67). Остальные требования остаются без изменений.

Уточнение заявленных требований, поступившее 20 февраля 2024 года, судом принято в порядке статьи 49 АПК РФ.

Определением суда от 22 февраля 2024 года судебное заседание по проверке обоснованности заявления АО «Райффайзенбанк» отложено судом на 16 февраля 2024 года.

06 марта 2024 года Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми письмом от 04 марта 2024 года № 10-23/01733дсп представило сведения в отношении должника, согласно которым в отношении ООО «Винный погребок» фактов, подтверждающих наличие признаков недействующего юридического лица на дату исполне-

ния запроса не установлено.

16 апреля 2024 года от АО «Райффайзенбанк» поступили письменные объяснения в отношении процедуры банкротства отсутствующего должника.

В судебном заседании объявлялись перерывы до 16 часов 00 минут 22 апреля 2024 года и до 10 час. 30 мин. 02 мая 2024 года. Вынесены протокольные определения суда.

23 апреля 2024 года, АО «Райффайзенбанк» представило заявление, согласно которому АО «Райффайзенбанк» подтверждает намерение принять участие в онлайн-заседании после перерыва 02 мая 2024 года, однако в случае неявки представителя Банка в судебное заседание, в том числе по причине возникновения технических проблем по подключению к судебному заседанию до его начала или в ходе судебного заседания, просим рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя Банка. Заявленные требования поддерживаем в полном объеме. Доводим до сведения суда, что Банк полагает возможным продолжение рассмотрения дела о банкротстве ООО «Винный погребок» в общем порядке. Вместе с тем, Банк оставляет за собой право обжалования судебного акта в случае несогласия с выводами суда об отсутствии оснований для применения в отношении ООО «Винный погребок» процедуры банкротства отсутствующего должника.

27 апреля 2024 года от АО «Райффайзенбанк» поступило ходатайство о приобщении доказательств.

В судебном заседании, состоявшемся 02 мая 2024 года, в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 09 часов 30 минут 17 мая 2024 года. Вынесено протокольное определение суда.

17 мая 2024 года от АО «Райффайзенбанк» поступили письменные пояснения в отношении размера требований, в соответствии с которыми положения статьи 4 Закона о банкротстве не препятствуют кредитору - заявителю по делу о банкротстве воспользоваться общей нормой – статьей 49 АПК, если в процессе рассмотрения заявления размер долга изменился. Банк увеличил размер требования в связи с тем, что период просрочки исполнения денежного обязательства за период рассмотрения дела, увеличился, в связи с чем должнику доначислена неустойка, предусмотренная договором. Применение общей нормы – статьи 49 АПК РФ, законодательству о банкротстве не противоречит, с учетом того, что иные кредиторы будут иметь право на включение в реестр кредиторов требований к должнику по состоянию на дату введения первой процедуры банкротства, то есть включить в реестр неустойки, проценты, начисленные на более позднюю дату, нежели дата, на которую заявляет свое требование Банк. Отказ кредитору-заявителю во включении в реестр требования в том объеме, какой оно имеет на дату введения первой процедуры (либо на более раннюю дату по усмотрению кредитора) означает, что кредитор-заявитель будет поставлен в неравное положение по сравнению с иными кредиторами, и для защиты своего права будет вынужден после введения процедуры банкротства повторно обращаться в суд с заявлением о включении в реестр кредиторов требований, возникших после обращения в суд, что не соответствует принципу процессуальной экономии. Учитывая изложенное, Банк просит включить в реестр требований кредиторов требование в заявленном размере, а именно: основной долг - 484 824 226 руб. 65 коп., неустойка - 60 302 728 руб. 03 коп. В качестве доказательства наличия у ООО «Винный погребок» признаков отсутствующего должника кредитор письмом от 16 мая 2024 года просит суд приобщить к материалам дела документы, подтверждающие отсутствие генерального директора Охрименко В.В.

В судебном заседании, состоявшемся 17 мая 2024 года, в порядке статьи 163 АПК РФ вновь был объявлен перерыв до 12 часов 00 минут 17 мая 2024 года. Вынесено протокольное определение суда.

Определением арбитражного суда от 17 мая 2024 года судебное заседание по проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) отложено до 14 июня 2024 года.

В судебном заседании, состоявшемся 14 июня 2024 года, в порядке статьи 163 АПК

РФ был объявлен перерыв до 08 часов 30 минут 18 июня 2024 года. Вынесено протокольное определение суда.

27 мая 2024 года и 17 июня 2024 года от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми поступили запрашиваемые судом документы и сведения.

АО «Райффайзенбанк» заявлено ходатайство об участии в судебном заседании, назначенном на 08 часов 30 минут 18 июня 2024 года путём использования системы веб-конференции (в режиме онлайн).

Судом удовлетворено ходатайство кредитора и в соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 153.2 АПК РФ арбитражный суд в электронном виде заблаговременно направил заявителю, информацию, необходимую для участия в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Представитель кредитора, участвующий в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, изложил позицию по делу, уточненные требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании, состоявшемся 18 июня 2024 года, в порядке статьи 163 АПК РФ вновь был объявлен перерыв до 17 часов 30 минут 18 июня 2024 года. Вынесено протокольное определение суда.

Об объявлении перерывов стороны уведомлены в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте арбитражного суда в разделе картотека арбитражных дел в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru>).

До окончания перерыва в судебном заседании от АО «Райффайзенбанк» поступило письменное согласие на финансирование процедуры банкротства.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено при участии представителя кредитора.

Представитель кредитора, участвующий в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, уточненные требования поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Суд считает возможным рассмотреть дело на основании статьи 156 АПК РФ в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, заслушав представителя кредитора, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и пункту 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 2 статьи 3 Закона о банкротстве, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При этом, согласно статье 4 Закона о банкротстве, состав и размер денежных обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и

оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия. Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника. Размер денежных обязательств или обязательных платежей считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Требования к должнику – юридическому лицу в совокупности должно составлять не менее триста тысяч рублей.

Основанием для обращения АО «Райффайзенбанк» в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом послужило наличие у должника признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 3 и пунктом 2 статьи 6 Закона о банкротстве в виде просроченной свыше трех месяцев задолженности по кредитным обязательствам.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Винный погребок» зарегистрировано в качестве юридического лица 18 февраля 1999 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкар.

Основным видом деятельности общества является «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (код ОКВЭД 68.20.2), дополнительными видами деятельности - «Торговля оптовая алкогольными напитками, включая пиво и пищевой этиловый спирт» (код ОКВЭД 46.34.2), «Торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах» (код ОКВЭД 47.25.1), «Предоставление посреднических услуг при купле-продаже жилого недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе» (код ОКВЭД 68.31.11).

Требование АО «Райффайзенбанк» о признании ООО «Винный погребок» банкротом обусловлено следующими фактическими обстоятельствами:

06 мая 2016 года между АО «Райффайзенбанк» (Банк) и ООО «Криптон» (Заемщик) заключено соглашение № 17750/SPB в редакции Изменений от 14 сентября 2016 года № 1, от 21 июня 2017 года № 2, от 14 августа 2017 года № 3, от 20 марта 2020 года № 4, от 16 июня 2020 года № 5, от 29 июля 2020 года № 6, от 25 августа 2021 года № 7, от 08 ноября 2021 года № 8, от 22 апреля 2022 года № 9, от 03 мая 2023 года № 10 (далее - Кредитное соглашение), в соответствии с которым Банк вправе предоставлять заемщику денежные средства в рамках кредитной линии в размере и на условиях Соглашения, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за их использование и другие платежи Банку в размере, в срок и в порядке, согласно положениям Соглашения (пункт 1.1 Кредитного соглашения).

Кредитор открывает заемщику кредитную линию с лимитом задолженности не превышающим 500 000 000 руб. на срок до 30 августа 2024 года включительно (пункт 1.3 Кредитного соглашения в редакции изменения № 10 от 03 мая 2023 года).

АО «Райффайзенбанк» перечислило кредитные денежные средства ООО «Криптон» в рамках кредитной линии, что подтверждается выписками по счету клиента за период с 06 мая 2016 года по 23 декабря 2023 года, с 26 июля 2023 года по 23 декабря 2023 года.

В силу пункта 3.1 Кредитного соглашения проценты за пользование кредитом начисляются Банком на остаток задолженности по основной сумме всех кредитов на

начало каждого дня, начиная с даты, следующей за датой предоставления кредита, заканчивая датой фактического погашения (возврат) кредита (включительно) и рассчитываются в соответствии с действительным числом дней в году - 365 или 366, соответственно.

Процентная ставка, применяемая в отношении каждого периода начисления процентов, составляет сумму одномесечной процентной ставки Мосспрайм и индивидуальной процентной ставки, не превышающей 10% годовых. В случае неисполнения обязательств по кредитному договору банк вправе увеличить размер процентной ставки на 2% годовых за каждое нарушение, но в любом случае не более чем на 6% годовых, начиная с периода начисления процентов, следующего за периодом начисления процентов, в котором Банк выявил нарушение, и заканчивая последней датой периода начисления процентов, в котором Банк выявил устранение соответствующего нарушения Заемщиком (пункты 3.5, 3.6 Кредитного соглашения в редакции изменения от 03 мая 2023 года № 10).

В соответствии с пунктом 8.1 Кредитного соглашения если заемщик своевременно не выплачивает банку сумму основного долга по кредиту, причитающуюся банку по соглашению, заемщик обязан выплатить пеню за просроченные платежи в размере удвоенной процентной ставки, предусмотренной пунктом 3 Соглашения и действующей на первую дату периода, в каждую дату которого имеется один или несколько просроченных платежей (периода непрерывной просрочки). Если заемщик своевременно не выплачивает банку сумму процентов и/или иные суммы, причитающиеся банку по Соглашению, кроме сумм основного долга по кредиту, заемщик обязуется выплатить пеню в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый календарный день просрочки (пункт 8.2 Кредитного соглашения).

06 мая 2016 года между АО «Райффайзенбанк» (Банк) и ООО «Винный погребок» (Поручитель) заключили договор поручительства № 17750/S3 в редакции Изменений от 20 марта 2018 года № 1, от 16 июня 2020 года № 2, от 29 июля 2020 года № 3, от 25 августа 2021 года № 4, от 21 июня 2023 года № 5, согласно условиям которого Поручитель несет солидарную с Заемщиком ответственность перед Банком за своевременное и надлежащее исполнение всех обязательств заемщика по кредитному соглашению, в частности, обязательств по возврату основной суммы кредита/кредитов, по уплате процентов за пользование кредитом/кредитами, по уплате комиссионных вознаграждений, по уплате неустоек, возмещению расходов и других убытков банка, причитающихся по кредитному соглашению, а также всех прочих сумм, причитающихся банку по кредитном соглашению, в установленный срок, или в порядке обязательного досрочного возврата кредита/кредитов, при досрочном наступлении срока платежа, по требованию и в иных случаях, когда эти суммы подлежат уплате. Поручитель также отвечает за возмещение Банку сумм неосновательно обогатившегося, полученного заемщиком вследствие признания Кредитного соглашения незаключенным, и возврат сумм, вследствие применения последствий недействительности Кредитного соглашения (статья 1 Договора поручительства).

По расчету кредитора размер задолженности должника по Кредитному соглашению составляет 545 126 954 руб. 68 коп., из них 484 824 226 руб. 65 коп. - основной долг, включающий: 474 428 852 руб. 03 коп. - сумма невозвращенных кредитов. 10 395 374 руб. 62 коп. - сумма неуплаченных процентов за пользование кредитом; 60 302 728 руб. 03 коп. - неустойка, включающая: 58 393 314 руб. 06 коп. - неустойка за просрочку возврата основного долга; 1 909 413 руб. 37 коп. - неустойка за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом.

Доказательств, опровергающих названный размер задолженности, должником в дело не представлено.

В целях обеспечения надлежащего исполнения Заемщиком его обязательств по Кредитному соглашению, 01 июня 2016 года сторонами подписан договор о последующей ипотеке, в редакции Дополнительных соглашений от 18 мая 2018 года № 1, от 20 августа 2020 года № 2 и от 15 ноября 2021 года № 3, по условиям которого Банку были переданы в залог:

- производственное здание станции технического обслуживания, площадью 951,1 кв.м., кадастровый номер 11:05:0101001:414, расположенное по адресу: Республика Коми, г Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67;

- земельный участок, площадью 1992 кв.м., кадастровый номер 11:05:0104002:48, расположенный по адресу: Республика Коми, г Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67) (пункт 1.1 договора о последующей ипотеке).

Здание по соглашению сторон оценивается в сумме и 12 070 000руб. 00 коп. Земельный участок по соглашению сторон оценивается в сумме 1 990 000 руб. 00 коп. Заложенное имущество в целом по соглашению сторон оценивается в сумме 14 060 000 руб. 00 коп. (пункт 1.3 договора о последующей ипотеке).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, а также размер обязательных платежей без учета пеней и иных финансовых санкций.

В силу положений статей 42, 48 Закона о банкротстве наблюдение вводится по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона (требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены), признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Требование банка к должнику предъявлено на основании кредитных соглашений и обеспечивающих их исполнение договоров залога и ипотеки.

Должник доказательства погашения вышеуказанной задолженности в материалы дела не представил.

На основании изложенного, учитывая, что задолженность в указанном выше размере подтверждена, должником не погашена, суд считает необходимым признать требование АО «Райффайзенбанк» обоснованным и ввести в отношении ООО «Винный погребок» процедуру банкротства - наблюдение.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2 статьи 819 ГК РФ).

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Согласно статье 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В этой связи имеются основания для заявления кредитной организацией требований о досрочном возврате всей суммы кредита.

На основании пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В связи с ненадлежащим исполнением должником кредитных обязательств заявителем обоснованно заявлено о включении в реестр неустойки, начисление которой предусмотрено условиями вышеперечисленных кредитных соглашений.

Пунктом 1 статьи 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно статье 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Из содержания указанных норм права следует, что основанием для наступления ответственности поручителя является факт неисполнения обязательства основным должником, то есть нарушение заемщиком своих обязательств по кредитным договорам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя. Учитывая специфику дел о банкротстве, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 года № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве» если требование кредитора ранее уже было включено в реестр требований кредиторов должника по основному обязательству, исходя из основной цели обеспечительного обязательства, призванного защитить кредитора от негативных последствий банкротства должника, состав и размер требования кредитора к поручителю в деле о банкротстве последнего определяются по общим правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве - на день введения первой процедуры банкротства в отношении поручителя. Это означает, что поручитель не освобождается в том числе от уплаты договорных процентов и неустойки за период со дня введения процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству и до дня введения первой процедуры банкротства в отношении самого поручителя (пункт 2 статьи 363 ГК РФ).

ООО «Криптон» перестало исполнять свои обязательства по кредитному договору, в связи с чем банк направил в адрес ООО «Криптон» и ООО «Винный погребок» требование о необходимости погашения просроченной задолженности от 03 августа 2023 года № 244-СПб/23, требования досрочном возврате кредита от 29 сентября 2023 года № 6242-мск/23 и требование об исполнении обязательств по договору поручительства № 17750/S3 от 06 мая 2016 года. Данные обстоятельства подтверждены материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспорены.

Согласно статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Доказательств вступления судебного акта в законную силу не представлено. Вместе с тем, абзацем 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, установлено, что право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации, с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве, а не с даты вступления в законную силу судебного акта о взыскании с должника денежных средств.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года, указано, что по смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

В качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве подобным способом, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Отличительная особенность предъявляемых кредитными организациями требований состоит в том, что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс доказывания их наличия и размера носит упрощенный характер.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации, у кредитного управляющего по договору синдицированного кредита (займа) (глава X.1 настоящего Федерального закона), а также у конкурсного кредитора - государственной корпорации «ВЭБ.РФ» с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом

Соответственно, АО «Райффайзенбанк» имеет право на обращение с заявлением в суд без наличия вступившего в законную силу судебного акта.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу положений пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику, а в пункте 6 названного постановления указано, что судам следует исходить из того, что обязательство

поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства (статья 361 ГК РФ) возникает с момента заключения договора поручительства.

Пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращение залоговых правоотношений и трансформации требования залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если судом ранее не рассматривалось требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Из материалов дела следует, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитным соглашениям между банком и должником подписан договор о последующей ипотеке, в редакции Дополнительных соглашений от 18 мая 2018 года № 1, от 20 августа 2020 года № 2 и от 15 ноября 2021 года № 3.

Выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, подтверждающие регистрацию прав залогодержателя, представлены в материалы дела.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени задолженность не погашена, кредитор обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

При оценке доводов кредитора в части необходимости введения процедуры конкурсного производства, судом учитывается следующее.

Параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве установлены особенности банкротства отсутствующего должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Для применения статьи 230 Закона о банкротстве достаточно одного из приведенных в ней оснований:

- отсутствие имущества должника или денежных средств, необходимых для введения банкротства;

- отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев;
- наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Вышеназванная позиция также отражена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2021 года № 303-ЭС21-5541 по делу № А04-8832/2019.

В подтверждение доводов кредитор указывает на фактическое отсутствие должника по адресу регистрации и ведения операций по расчетному счету.

Судом неоднократно у должника запрашивался мотивированный отзыв и документальные доказательства по делу, по юридическому адресу направлялись определения суда.

Вместе с тем должник не представил доказательств, опровергающих доводы кредитора.

Согласно персонифицированным сведениям о физических лицах за февраль 2024 года, представлены сведения об 1 работнике – Охрименко В.В. с суммой выплат 0 руб.

В рамках дела № А29-11508/2023 в отношении директора и учредителя должника Охрименко Вячеслава Владимировича (ИНН: 110300623943, ОГРНИП: 316110100070788, 17.05.1965 года рождения, адрес: Республика Коми, г. Воркута, ул. Мира, д. 9, кв. 16) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реструктуризация долгов гражданина. Рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина и рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 28 июня 2024 года.

Охрименко В.В. от получения судебной корреспонденции уклоняется, в судебное заседание лично явку не обеспечил, отзыв на заявление не представил.

Симакова А.А., обеспечившая явку в судебное заседание 22 февраля 2024 года и представившая возражения на заявление кредитора, документальных доказательств в обоснование доводов о продолжении финансово-хозяйственной деятельности должником не представила.

При этом полномочия Симаковой А.А. были подтверждены доверенностью от 17 октября 2021 года.

Должник не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о проведении им мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и продолжению хозяйственной деятельности.

К представленному в качестве доказательства продолжения деятельности общества договору аренды нежилого помещения от 01 января 2014 года № 5 суд относится критически, поскольку указанный договор заключен более 10 лет назад с обществом с ограниченной ответственностью «Бастион», входящим в одну группу компаний с ООО «Винный погребок» под руководством Охрименко В.В.

Согласно представленной публичным акционерным обществом «Сбербанк России» сведениям по операциям за период с 01 мая 2023 года по 22 мая 2024 года, последними операциями по расчетному счету были перечисления от общества с ограниченной ответственностью «Криптон» в размере 2 500 руб. 00 коп. и 3 000 руб. 00 коп. 03 мая 2023 года и 06 июня 2023 года с назначением платежа: «Оплата за услуги по договору аренды от 01.01.2014г. Сумма 2500-00, без налога (НДС)» и «Оплата за услуги по договору аренды от 01.01.2014г. Сумма 3000-00, без налога (НДС)» соответственно. Остальными операциями по счету служили снятие Банком денежных средств в счет оплаты комиссии за ведение счета и информирования об операциях поступления и/или списания по банковскому счету, платежи за предоставления справки об отсутствии ссудной задолженности.

Единичные поступления денежных средств и их списание в период менее чем за 12 месяцев до подачи заявления в суд о признании должника банкротом как отсутствующего, не могут свидетельствовать о ведении хозяйственной деятельности в указанный период.

В соответствии с информацией, представленной Управлением Федеральной нало-

говой службы по Республике Коми письмом от 17 июня 2024 года № 34-32/26469 по запросу суда, последняя налоговая отчетность (декларация по налогу на прибыль за 12 мес. 2023) представлена обществом 27 марта 2024 года. В соответствии с данной декларацией доходы от реализации составили 927 378 руб., сумма налога к уплате по итогам года - 0 руб. Персонифицированные сведения о физических лицах за февраль 2024, представленные в налоговый орган 27 марта 2024 года, содержат сведения в отношении 1 работника - Охрименко В.В., сумма выплат 0 руб. Иная налоговая и бухгалтерская отчетность, а также бухгалтерская отчетность за 2023 года ООО «Винный погребок» в налоговый орган не представлялась. Упрощенная бухгалтерская отчетность за 2022 представлена в суд письмом от 13 февраля 2024 года № 34-32/06861. Состав имущества ООО «Винный погребок», отраженный УФНС России по Республике Коми в письме от 13 февраля 2024 года № 34-32/06861, не изменился. За период с 03 августа 2023 года по 27 мая 2024 года (дата актуального запроса в банк о движении денежных средств по расчетным счетам) движение денежных средств по расчетным счетам ООО «Винный погребок» отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что хозяйственная деятельность не ведется обществом более года.

Кроме того, в материалы дела не предоставлено сведений о наличии имущества, за исключением залогового имущества, достаточного для покрытия расходов в рамках процедуры банкротства должника.

Исследуя и анализируя представленные в материалы дела доказательства на предмет наличия либо отсутствия у ООО «Винный погребок» на дату рассмотрения заявления признаков отсутствующего должника, суд пришел к выводу о наличии оснований для применения правил упрощенной процедуры банкротства, предусмотренных параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве - банкротство отсутствующего должника, в связи с доказанностью наличия необходимых условий, предусмотренных статьями 227, 230 Закона о банкротстве.

Оценка представленных письменных доказательств позволяет суду сделать вывод о наличии у ООО «Винный погребок» признаков несостоятельности, предусмотренных статьями 3, 230 Закона о банкротстве. Указанные обстоятельства являются основанием для признания должника банкротом с применением положений банкротства отсутствующего должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 64 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», правила о банкротстве отсутствующего должника являются специальными по отношению к общим правилам Закона о банкротстве, касающимся возбуждения производства по делу о несостоятельности, в частности в отношении заявления конкурсного кредитора. При принятии заявления конкурсного кредитора о банкротстве отсутствующего должника не применяются правила пункта 3 статьи 6 Закона о банкротстве, предусматривающего необходимость подтверждения требования конкурсного кредитора вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, и пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве.

Суд считает необходимым отметить, что пункт 3 статьи 228 Закона о банкротстве предусматривает, что конкурсный управляющий при обнаружении им имущества отсутствующего должника, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с производством по делу о банкротстве, обязан направить ходатайство в арбитражный суд о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным настоящим Федеральным законом.

По ходатайству конкурсного управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника арбитражный суд выносит определение о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и переходе к процедурам, приме-

няемым в деле о банкротстве и предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Таким образом, Закон о банкротстве в императивной форме предусматривает переход от упрощенной процедуры банкротства к обычной процедуре банкротства при наличии установленных в нем обстоятельств (обнаружении имущества отсутствующего должника, позволяющего покрыть судебные расходы по делу о банкротстве и заявлении арбитражным управляющим соответствующего ходатайства).

На основании изложенного и в связи с наличием признаков банкротства у должника, суд считает необходимым признать ООО «Винный погребок» несостоятельным (банкротом) как отсутствующего должника с открытием конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

С учетом изложенного, требования АО «Райффайзенбанк» в размере 545 126 954 руб. 68 коп., в том числе: 474 428 852 руб. 03 коп. – основной долг, 10 395 374 руб. 62 коп. - проценты за пользование кредитом; 60 302 728 руб. 03 коп. - неустойка, как обеспеченные залогом имущества: производственного здания станции технического обслуживания, площадью 951,1 кв.м., кадастровый номер 11:05:0101001:414, расположенное по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67; земельного участка, площадью 1992 кв.м., кадастровый номер 11:05:0104002:48, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67), подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Винный погребок».

В заявлении о признании должника банкротом кредитор ходатайствовал о назначении Наговицыной Евгении Олеговны, являющейся членом Ассоциации Арбитражных управляющих «ОРИОН», временным управляющим должника.

В соответствии со статьёй 45 Закона о банкротстве арбитражный суд назначает кандидатуру, соответствующую требованиям статьи 20, статьи 20.2 Закона о банкротстве.

Ассоциация Арбитражных управляющих «ОРИОН» представила сведения о соответствии кандидатуры Наговицыной Евгении Олеговны требованиям, предъявляемым к временному управляющему статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что представленная кандидатура соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, суд считает возможным назначить Наговицыну Евгению Олеговну.

В силу пункта 2 статьи 227 Закона о банкротстве порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Подпункт «в» пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2004 года № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» прямо устанавливает, что финансирование процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению конкурсного кредитора, осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», если заявление о признании банкротом отсутствующего должника по правилам параграфа 2 главы XI Закона о банкротстве подается конкурсным кредитором, то применительно к пункту 2 статьи 227 этого Закона данный кредитор указывает в этом заявлении размер самостоятельно определенного им единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника; правила пунктов 3, 9 и 12 - 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве в таком случае не применяются.

В случае необходимости и при наличии на то средств должника суд вправе на основании пункта 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве увеличить размер единовременного вознаграждения.

Единовременное вознаграждение уплачивается конкурсному управляющему за

счет средств должника при завершении конкурсного производства, а при отсутствии у него на это средств - за счет заявителя на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве.

Заявителем выражено согласие на оплату единовременного вознаграждения конкурсному управляющему в размере 180 000 руб., а также на финансирование расходов по делу.

Единовременное вознаграждение уплачивается конкурсному управляющему за счет средств должника при завершении конкурсного производства, а при отсутствии у него на это средств - за счет заявителя на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ, статьи 59 Закона о банкротстве взыскиваются с должника в пользу заявителя по делу.

Руководствуясь статьями 3, 6, 45, 53, 124, 126 - 127, 129, 227 - 230 Закона о банкротстве, статьями 167 - 170, 176, 223 - 224 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Винный погребок» (ИНН: 1101107827, ОГРН: 1021100517745) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

2. Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «Винный погребок» (ИНН: 1101107827, ОГРН: 1021100517745) процедуру, применяемую в деле о банкротстве - конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

3. Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Винный погребок» Наговицыну Евгению Олеговну (ИНН: 183114204007, регистрационный номер в Сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 17613, адрес для направления корреспонденции: 191015, г. Санкт-Петербург, а/я 131 (для Наговицыной)).

4. Утвердить единовременное вознаграждение конкурсному управляющему за проведение процедуры конкурсного производства в размере 180 000 руб.

5. Назначить к рассмотрению отчет конкурсного управляющего в судебном заседании на **18 декабря 2024 года в 09 часов 20 минут** в помещении суда по адресу: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 60, каб. 104.

6. **Конкурсному управляющему** заблаговременно до даты судебного заседания представить суду: отчет о своей деятельности, отчет об использовании денежных средств должника, документы, подтверждающие сведения, указанные в отчетах, документы, подтверждающие проведение мероприятий конкурсного производства, протокол собрания кредиторов или комитета кредиторов, на котором рассматривался отчет конкурсного управляющего, мотивированное ходатайство о завершении (продлении) конкурсного производства.

7. Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Винный погребок» требование акционерного общества «Райффайзенбанк» (ИНН: 7744000302, ОГРН: 1027739326449) в размере 545 126 954 руб. 68 коп., в том числе: 474 428 852 руб. 03 коп. – основной долг, 10 395 374 руб. 62 коп. - проценты за пользование кредитом, 60 302 728 руб. 03 коп. - неустойка, как обеспеченные залогом имущества должника:

- производственного здания станции технического обслуживания, площадью 951,1 кв.м., кадастровый номер 11:05:0101001:414, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67;

- земельного участка, площадью 1992 кв.м., кадастровый номер 11:05:0104002:48, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Давпон, ул. Лесопарковая, д. 67.

8. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Винный погребок» (ИНН: 1101107827, ОГРН: 1021100517745) в пользу акционерного общества «Райффайзенбанк» (ИНН: 7744000302, ОГРН: 1027739326449) 6 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) в месячный срок путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

Е.Г. Вахнина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.11.2023 4:31:00

Кому выдана Вахнина Елена Георгиевна