



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
08 февраля 2022 года

Дело № А76-27226/2018

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 08 февраля 2022 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Корсакова М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семеновой Д.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Завод пожарной техники «Пожавто», ИНН 7415070417, ОГРН 1107415002562, Мирова Александра Валерьевича о признании сделок на сумму 12 993 000 руб. недействительными, предъявленное к обществу с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой», ИНН 7447180540, ОГРН 1107447014872,

при участии в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Шпакова Анатолия Георгиевича, Шпакова Никиты Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2018 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Запчасть-Комплект» возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Завод пожарной техники «Пожавто» (далее - ООО «ЗПТ «Пожавто», должник).

Определением суда от 06.11.2018 (резолютивная часть от 29.10.2018) заявление признано обоснованным, в отношении ООО «ЗПТ «Пожавто» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Орехов Дмитрий Александрович.

Решением суда от 12.04.2019 (резолютивная часть от 11.04.2019) ООО «ЗПТ «Пожавто» признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Миrows Александр Валерьевич.

Конкурсный управляющий Миrows А.В. 05.08.2019 направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит признать перечисление денежных средств в период с 25.03.2016 по 03.06.2016 с расчетного счета ООО «ЗПТ «Пожавто» на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» (далее - ООО «ТехноСтрой», ответчик) в размере 12 993 000 руб. недействительными сделками; взыскать с ООО «ТехноСтрой» в пользу ООО «ЗПТ «Пожавто» 12 993 000 руб.

Определением суда от 17.09.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шпаков Анатолий Георгиевич, Шпаков Никита Анатольевич.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения

информации в сети Интернет. В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

По результатам исследования и оценки доказательств арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, арбитражным управляющим выявлены следующие сделки, совершенные между ООО «ЗПТ «Пожавто» и ООО «ТехноСтрой», оформленные платежными поручениями и выразившиеся в перечислении денежных средств со счета ООО «ЗПТ «Пожавто» на расчетный счет ООО «ТехноСтрой» в период с 25.03.2016 по 03.06.2016 на сумму 12 993 000 руб. с указанием в назначении платежа «Оплата за услуги по разработке согласно договора № 7 от 15.08.2015»:

| ПАО «Банк Уралсиб» | | Счет № 40702810724150000522 | | |
|---------------------------------|-------------|------------------------------------|--|--|
| Филиал в г. Екатеринбург | | | | |
| № документа | Дата | Сумма (руб.) | Получатель | Назначение платежа |
| 91 | 25.03.2016 | 230 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно Договора №7 от 15.08.2015г |
| 93 | 29.03.2016 | 100 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно Договора №7 от 15.08.2015г |
| 136 | 18.05.2016 | 500 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 141 | 19.05.2016 | 520 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 142 | 20.05.2016 | 6 783 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от |

| | | | | |
|-----|------------|--------------|--|---|
| | | | 7447180540 | 15.08.2015г |
| 149 | 20.05.2016 | 100 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 150 | 23.05.2016 | 780 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 155 | 24.05.2016 | 296 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 156 | 25.05.2016 | 140 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 158 | 26.05.2016 | 1 850 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 163 | 27.05.2016 | 207 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 166 | 30.05.2016 | 5 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 165 | 30.05.2016 | 440 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |
| 167 | 31.05.2016 | 249 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от |

| | | | | |
|-----|------------|------------|--|---|
| | | | 7447180540 | 15.08.2015г |
| 176 | 03.06.2016 | 793 000,00 | ООО "ТехноСтрой" ИНН - 7447180540 | Оплата за услуги по разработке согласно договора №7 от 15.08.2015г |

Конкурсный управляющий ООО «ЗПТ «Пожавто», сославшись на то, что указанные сделки совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности – неисполненных обязательств перед кредиторами, в пользу заинтересованного лица, являются безвозмездными, совершенными на заведомо невыгодных для должника условиях, каких-либо документов, подтверждающих их возмездность, ему не представлено ни должником, ни ответчиком, совершены в целях причинения вреда кредиторам - вывода денежных средств должника с расчетного счета с целью недопущения их списания в счет оплаты по имеющимся обязательствам, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании сделок по перечислению денежных средств недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и применении последствий недействительности сделок.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Указанные презумпции являются опровержимыми - применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как указано в п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.12.2010 № 63) при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом ст. 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как указано в абзаце седьмом п. 5 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оспариваемые перечисления денежных средств совершены в период с 25.03.2016 по 03.06.2016, то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ООО «ЗПТ «Пожавто» зарегистрировано в качестве юридического лица при создании 06.10.2010, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества, в период с 06.10.2010 по 12.11.2017 являлся Шпаков Н.А., в период с 13.11.2017 по дату открытия конкурсного производства – Вдовиченко Е.В.; участником общества с 06.10.2010 по 27.08.2017 являлся Шпаков А.Г. (отец руководителя Шпакова Н.А.), с 01.08.2017 – Вдовиченко Е.В.

Единственным участником ответчика ООО «ТехноСтрой» с 17.11.2010 по 24.11.2017 являлся Шпаков Н.А, с 24.11.2017 – Храмцов Алексей Александрович; руководителем с 17.11.2010 по 19.12.2017 – Казанцева Ирина Геннадьевна, с 19.12.2017 – Филиппов Константин Александрович.

Таким образом, сделки были совершены в пользу заинтересованного по отношению к должнику лица (ст. 19 Закона о банкротстве).

На момент совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности – имел неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых до настоящего времени не погашены, включены в реестр требований кредиторов ООО «ЗПТ «Пожавто», в частности перед:

обществом с ограниченной ответственностью «КомплектСервис» (правопреемник общества «ЛизингПоставка») в размере 184 500 610 руб., в том числе: основной долг - 83 126 805 руб., убытки – 16 894 500 руб., неосновательное обогащение – 1 152 500 руб., неустойка – 83 126 805 руб., судебные расходы – 200 000 руб., подтвержденные решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2017 по делу № 76-10441/2015 (иск предъявлен 28.04.2015, основной долг

возник из договора поставки № 34 от 23.08.2013, истец перечислил должнику денежные средства в размере 84 279 305 руб. согласно платежным поручениям от 29.09.2013 № 270, от 07.11.2013 № 326, от 15.05.2014 № 1311, от 02.09.2013 № 249, от 25.10.2013 № 302, от 07.11.2013 № 327, от 18.04.2014 № 1041, в то время как должник доказательств поставки ему товара на сумму 83 126 805 руб. не представил; сторонами было подписано дополнительное соглашение к договору № 1 от 25.04.2014, в соответствии с которым должник принят на себя обязательство в срок до 31.12.2014 вернуть денежные средства в указанном размере, возместить убытки);

обществом с ограниченной ответственностью «Запчасть-Комплект» в размере 23 369 954 руб., в том числе: 23 230 800 руб. - основной долг, 139 154 руб. - расходы по уплате государственной пошлины, подтвержденные решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2018 по делу № А76-33131/2017 (основной долг возник из договора поставки № 29 от 27.07.2015, истец перечислил должнику аванс в размере 23 230 800 руб. платежными поручениями от 11.08.2015 № 572, от 23.09.2015 № 700, от 25.09.2015 № 721, от 09.10.2015 № 784, однако товар поставлен не был, 05.04.2016 сторонами заключено соглашение о расторжении договора поставки, должник обязался возвратить денежные средства в срок до 30.11.2016);

ПАО «Сбербанк» в размере 30 853 076 руб. 38 коп., в том числе: ссудная задолженность – 27 572 892 руб. 03 коп., неустойка – 3 280 184 руб. 35 коп., подтвержденные решением Миасского городского суда Челябинской области от 12.08.2015 по делу № 2-2056/2015, которым с ООО «ПТП «Урал», поручителей ООО «ЗПТ «Пожавто», Шпакова А.Г. в пользу кредитора взыскана задолженность по договорам об открытии возобновляемой кредитной линии № 16344 от 23.05.2012, № 16382 от 08.08.2012, № 16477 от 13.03.2013, № 16621 от 06.06.2014, исполнение заемщиком обязательств по договорам обеспечено, в том числе, поручительством ООО «ЗПТ «Пожавто» в соответствии с договорами поручительства № 16570 от 12.11.2014, № 16573 от 12.11.2014, № 16572 от 12.11.2014, № 16631 от 06.06.2014.

Конкурсным управляющим приведены доводы о том, что ООО «ЗПТ «Пожавто» не получило от ООО «ТехноСтрой» равноценного встречного исполнения на сумму оспариваемых платежей, документация должника, в том числе по взаимоотношениям с ООО «ТехноСтрой», ему не передавалась. Определением от 13.08.2020 на Шпакова Н.А. возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «ЗПТ «Пожавто» подлинники документов, связанных с деятельностью ООО «ЗПТ «Пожавто», печати, штампы, материальные и иные ценности должника. Как указано конкурсным управляющим, судебный акт исполнен не был.

ООО «ТехноСтрой» отзыв, какие-либо доказательства в опровержение заявленных требований, не представило.

Шпаков Н.А. в отзыве указал, что 15.08.2015 между ООО «ЗПТ «Пожавто» и ООО «ТехноСтрой» был заключен договор № 7, согласно которому ООО «ТехноСтрой» обязалось в период с 15.08.2015 по 31.12.2015 выполнить работы по разработке технической документации для изготовления нижнего основания без аутригеров пожарной платформы с подъемником модели В-Fire 550, серийный номер 9034, на общую сумму 13 993 000 руб., а ООО «ЗПТ «Пожавто» обязалось принять и оплатить эти работы в срок до 31.06.2016; после подписания акта

выполненных работ 30.12.2015 работы были оплачены; как указывает Шпаков Н.А., сделка была заключена в рамках обычной хозяйственной деятельности ООО «ЗПТ «Пожавто» и носила возмездный характер, а, следовательно, отсутствует цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, и значит, такая сделка не может быть признана недействительной.

В материалы дела Шпаковым Н.А. посредством системы «Мой Арбитр» был представлен договор № 7 от 15.08.2015, акт № 1 от 30.12.2015 выполненных работ.

При этом оспариваемые платежи со ссылкой на договор № 7 от 15.08.2015 совершены в период с 25.03.2016 по 03.06.2016, то есть в разные даты и на разные суммы, цена договора не обоснована, с учетом того, что в обоснование оспариваемых в рамках другого обособленного спора платежей Шпаковым Н.А. был представлен договор № 1 от 01.07.2014 на выполнение иных работ, но на ту же сумму. Данным обстоятельствам разумное обоснование не дано.

Согласно п. 2.2.1 договора заказчик обязался обеспечить исполнителя необходимыми принадлежностями, информацией, документацией для надлежащего выполнения работ. Согласно п. 2.1.3 договора исполнитель обязался обеспечивать сохранность имущества заказчика, не допускать его ухудшения или порчи. Какие-либо сведения об исполнении сторонами данных условий договора не представлены, как не представлена и какая-либо иная документация, на основании которой можно бы было сделать вывод о реальности выполнения ответчиком для должника работ по договору.

Оригиналы договора и акта, а также документы, поименованные в акте, не представлены.

Как верно указано конкурсным управляющим, представленные Шпаковым Н.А. чертежи, якобы выполненные в рамках договора, не могут быть приняты в качестве доказательств в силу отсутствия на них необходимых реквизитов, в том числе сведений, идентифицирующих разработчиков, контролирующих лиц, копировщиков, их подписей, дат и номеров документов; относимость документов к рассматриваемому спору не подтверждена; кроме того, сборный чертеж ПП55-01.00.160 СБ согласно логотипу на чертеже изготовлен иной организацией – ООО «Унимод Групп».

Не обоснованы также необходимость заключения должником с ООО «ТехноСтрой» договора № 7 от 15.08.2015, наличие у должника потребности в предусмотренных договором работах, невозможность их выполнения самостоятельно, а также наличие у ООО «ТехноСтрой» ресурсов для выполнения работ, использование должником результата работ в своей деятельности.

С учетом изложенного, суд делает вывод о недоказанности совершения оспариваемых платежей в счет исполнения должником перед ООО «ТехноСтрой» каких-либо обязательств, что должник от него получил равноценное встречное исполнение на сумму оспариваемого платежа, наличие между сторонами реальных правоотношений, указанных в назначениях платежей, не подтверждено.

Суд также отмечает, что постановлениями судов по делу № А76-9889/2017 установлено, что по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 в отношении ООО «ПТП «УРАЛ» (также аффилированного по отношению к должнику и ответчику лица) были сделаны выводы об умышленном создании формального документооборота относительно

сделок с ООО «ТехноСтрой», что ООО «ТехноСтрой» является «технической» организацией, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, по результатам оценки доказательств в их совокупности, суд делает вывод о том, что оспариваемые сделки направлены на безвозмездный вывод имущества должника в пользу заинтересованного лица, совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, и такой вред фактически причинен, подлежат признанию недействительными по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Последствия недействительности сделок подлежат применению путем взыскания с ООО «ТехноСтрой» в пользу ООО «ЗПТ «Пожавто» 12 993 000 руб., полученных по признанным судом недействительными сделкам.

В связи с предоставлением заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины, непредставлением доказательств ее уплаты, удовлетворением заявления, государственная пошлина по делу в размере 6 000 руб. подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Завод пожарной техники «Пожавто» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» денежных средств в размере 12 993 000 руб. в период с 25.03.2016 по 03.06.2016 со ссылкой на оплату за услуги по договору № 7 от 15.08.2015.

Применить последствия недействительности сделок: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод пожарной техники «Пожавто» 12 993 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Корсакова