



14020015092755

74_37505491



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
«07» ноября 2023 года

Дело № А40-162658/21-74-83 «Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 27.10.2023
Определение в полном объеме изготовлено 07.11.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при секретаре судебного заседания Мункушовой Л.Р.,

рассмотрев в судебном заседании

заявление финансового управляющего должника Лунина Ю.Е.

о признании недействительными Договора купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенного между Ижейкиной Натальей Михайловной и Ижейкиным Михаилом Михайловичем, и Договора купли-продажи автомобиля от 20.10.2018 г., заключенного между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной,

по делу по заявлению ООО КБ «Доверие, равноправие и сотрудничество» о признании должника Ижейкиной Н.М. несостоятельной (банкротом),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 г. Ижейкина Наталья Михайловна (д.р. 05.02.1974 г., ИНН 773419548796, СНИЛС 143-959-306 91) признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лунин Юрий Евгеньевич (ИНН 540547918700, адрес: 105120, г. Москва, а/я 42).

15.12.2022 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего должника Лунина Ю.Е.

- о признании недействительным договора дарения квартиры от 25.10.2018 г., заключенный между должником и Ижейкиным Михаилом Михайловичем, и о применении последствий признания сделки недействительной,

- о признании недействительным договора дарения нежилого помещения от 18.10.2018 г., заключенный между должником и Ижейкиной Валентиной Семеновной, и о применении последствий признания сделки недействительной,

- о признании недействительной цепочку сделок, основанных на договоре дарения квартиры от 18.10.2018 г., заключенным между должником и Ижейкиной Валентиной Семеновной, и последующем договоре купли-продажи квартиры от 21.08.2021 г., заключенным между Ижейкиной Валентиной Семеновной и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной,

- о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018 г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023г. заявление финансового управляющего должника Лунина Ю.Е. о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018 г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной, выделено в отдельное производство.

В настоящем судебном заседании финансовым управляющим уточнил заявленные требования, в которых просил признать недействительными следующие взаимосвязанные сделки:

- Договор купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенный между Ижейкиной Натальей Михайловной и между Ижейкиным Михаилом Михайловичем,

- Договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем.

Кроме того, просил применить последствия признания сделки недействительной.

Протокольным определением суд принял данные уточнения.

В судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявленных требований.

В ходе судебного заседания финансовый управляющий заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представители должника и Титоренко А.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав письменные материалы, суд приходит к выводу о том, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судом, 18.10.2018г. должником по Договор купли - продажи автомобиля был продан автомобиль Мерседес Бенц С180 (2012 года выпуска, VTN номер WDD2040311A784516) своему брату Ижейкину Михаилу Михайловичу.

20.10.2018 между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем был заключен Договор купли - продажи автомобиля, на основании которого Ижейкин Михаил Михайлович продал автомобиль Мерседес Бенц С180 (2012 года выпуска, VTN номер WDD2040311A784516) Титоренко Артёму Юрьевичу.

Цена продажи по договору составила 500 000,00 рублей, получателем денежных средств являлся Ижейкин Михаил Михайлович.

Финансовый управляющий считает, что вышепоименованные сделки являются недействительными в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ст.ст. 10,168, 170 ГК РФ.

В силу п.2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть

признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при указанных в данной статье иных условиях.

В пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума ВАС РФ 23.12.2010 № 63 для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов

1.) Все сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом:

Сделки совершены 18.10.2018г. и 20.10.2018г., а заявление о признании Должника несостоятельным (банкротом) было принято 19.08.2021г.

2.) В результате совершения каждой из сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов:

1. Цепочка взаимосвязанных спорных сделок по оспариваемым договорам является договорами купли-продажи, в результате которых из конкурсной массы Должника выбыло имущество (автомобиль Мерседес Бенц С180, 2012 года выпуска, VIN номер WDD2040311A784516, ГРЗ В742РК77).

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При продаже указанного имущества по рыночной стоимости, вырученные деньги поступили бы в конкурсную массу, с последующим распределением между кредиторами должника.

С учетом того, что цена автомобиля в договорах указана в размере 350 000,00 рублей, очевидно, что имущественным правам кредиторов нанесен вред в размере разницы между

ценой потенциальной реализации отчужденного имущества с торгов по банкротству и предположительно полученных 350 000,00 рублей.

При этом, как указывает финансовый управляющий, рыночная стоимость аналогичного транспортного средства по данным объявлений на сайте auto.ru начинается с цены 1,395 млн. руб., и это в 2023 году, в то время как спорные сделки были совершены 18.10.2018 и 20.10.2018 в отношении автомобиля, которому было на тот момент 6 лет.

Таким образом, согласованная сторонами в Договорах стоимость автотранспортного средства в разы ниже рыночной цены и отличается от цен, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

3.) Другая сторона сделки знала о цели причинения вреда кредиторам должника к моменту совершения сделки

Второй стороной сделки по Договору от 18.10.2018 являлся родной брат Должника. Родной брат, в силу п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве признается заинтересованным лицом, что, в свою очередь, презюмирует обладание им знаниями о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

4.) Есть цель причинения вреда имущественным правам кредиторов

Для доказательства наличия цели причинения имущественного вреда кредиторам достаточно доказать, что на момент совершения спорной сделки или в результате её совершения Должник отвечал, или стал отвечать признаку недостаточности имущества.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

На момент совершения оспариваемой сделки задолженность Должника перед кредитором уже существовала (возникла из субсидиарных обязательств в деле о банкротстве ООО «КБ Дорис Банк», одним из руководителей которого Должник являлась).

Субсидиарные обязательства возникли вследствие сделок и корпоративных решений, которые были осуществлены до даты отзыва лицензии у ООО «КБ Дорис Банк» - 23.10.2015г. При этом, заявление о привлечении контролировавших должника (ООО «КБ Дорис Банк») лиц, в том числе и Ижейкиной Н. М. было подано 09.10.2018, то есть за несколько дней до вышеуказанных сделок по отчуждению имущества Ижейкиной Н. М.

Данные факты (недостаточности имущества на момент совершения спорной сделки и наличия задолженности в вышеуказанном размере) были также установлены постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09 АП-52500/2023 от 04.10.2023г., которым признан недействительной сделкой договор дарения квартиры от 25.10.2018, заключенный между должником и Ижейкиным Михаилом Михайловичем.

Учитывая, что оценка рыночной стоимости спорного имущества не проводилась, возможны два варианта:

- Спорное имущество в совокупности стоило 5 279 294 000,00 руб. или более. В таком случае на момент совершения спорных сделок Должник не отвечал признаку недостаточности имущества, однако стал ему отвечать в результате дарения спорного имущества. Именно выбытие указанного имущества из конкурсной массы - не позволяет Должнику полностью рассчитаться с требованиями кредиторов.

- Спорное имущество в совокупности стоило менее 5 279 294 000,00 руб. В таком случае, на момент совершения сделки Должник отвечал признаку недостаточности имущества.

Из указанного следует, что не важно, какой именно вариант (в зависимости от рыночной стоимости спорного имущества) в действительности имел место, поскольку при отсутствии какого-либо иного имущества Должника, оба варианта являются основанием для предположения у Должника цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку

неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Покупателем по спорным сделкам является - Титоренко Артём Юрьевич. Прямой заинтересованности по формальным признакам доказательств не имеется, однако в силу совокупности факторов можно считать, что данное лицо действует в интересах Должника, а Должник продолжает владеть и пользоваться спорным имуществом, поскольку:

- Согласно полученным сведениям от ООО «Абсолют страхование» в ПТС спорного автомобиля содержатся следующие сведения о смене владельцев:

20.06.2013г. - внесена запись о регистрации автомобиля на Ижейкина Михаила Михайловича;

19.10.2018г. - внесена запись о регистрации автомобиля на Ижейкина Михаила Михайловича;

21.10.2018г. - внесена запись о регистрации автомобиля на Титоренко Артема Юрьевича. При этом в страховом полисе ХХХ-0200703484 от 25.10.2021 в качестве единственного лица, допущенного к управлению спорным транспортным средством указана Ижейкина Н. М.

- Согласно сведениям, полученным от АО СК «Полис-Гарант», Титоренко А. Ю. оформил страховые полисы от 18.10.2019г., от 26.10.2020г. (т.е. уже после даты продажи автомобиля), в обоих полисах в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем указана Ижейкина Н. М.;

- Из банковской выписки по счету должника в ПАО Сбербанк видны регулярные операции по оплате паркоматов, АЗС и штрафов в ГИБДД.

Таким образом, с момента заключения Договора от 18.10.2018 автомобиль, по сути, из владения Должника не выбыл, т.к. продавцом для Титоренко А. Ю. выступал Ижейкин Михаил, но в каждом новом полисе в течение нескольких последующих лет, в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем выступает по прежнему должник - Ижейкина Н. М. Данные обстоятельства также указывают на мнимость оспариваемых сделок в силу п. 1 ст. 170 ГК РФ.

Между тем, из системного анализа всех обстоятельств видно, что должник вывел всё имущество, которое было на неё зарегистрировано, в короткий период времени после подачи заявления о привлечении её к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве «КБ Дорис Банк» (№А40-208868/15-73-401 Б). Заявление было подано 09.10.2018, тогда как сделки были заключены 18.10.2018 и 20.10.2018.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее - Постановление № 25), согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 ГК РФ, не является безграничным; сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора, а также оценку соответствия поведения участников сделки принципам разумности и добросовестности, деловым обыкновениям.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 № 32-КГ14-17 отмечено, что назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту юридически гарантированной возможности удовлетворять потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства.

При осуществлении субъективного права в противоречии с его назначением происходит конфликт между интересами общества и отдельно взятого лица.

Злоупотребление правом, которое по смыслу статьи 10 ГК РФ представляет собой осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право; не соотносит свое поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному принципу юридическую обязанность.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 52-КГ16-4, по своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 170. ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При признании сделки недействительной каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании

имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 65, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными следующие взаимосвязанные сделки:

- Договор купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенный между Ижейкиной Натальей Михайловной и между Ижейкиным Михаилом Михайловичем,
- Договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем.

Применить последствия признания сделки недействительной в виде обязанности Титоренко Артёма Юрьевича передать в конкурсную массу должника Ижейкиной Натальей Михайловной автомобиль марки MERCEDES BENS C180, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак В742РК77.

Определение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Никифоров С.Л.