



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
(11АП-15431/2024)

27 января 2025 года

Дело № А55-18421/2023

Резолютивная часть постановления оглашена 15 января 2025 года
Постановление в полном объеме изготовлено 27 января 2025 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бондаревой Ю.А., судей Гольдштейна Д.К., Львова Я.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ильясовой Э.М.,

с участием в судебном заседании:

от Брылякова Андрея Юрьевича, Брыляковой Елены Викторовны - представитель
Бобылев О.А., по доверенности от 15.11.2023,
финансовый управляющий Решухин Константин Юрьевич – лично, паспорт,
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №2
апелляционную жалобу Брылякова Андрея Юрьевича на определение Арбитражного суда
Самарской области от 13 сентября 2024 года, вынесенное по заявлениям вх.№310009 от
28.08.2023, вх.№314155 от 31.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича, вх.№151949 от
27.03.2024 Брыляковой Елены Викторовны о включении в реестр требований кредиторов
в рамках дела № А55-18421/2023 о несостоятельности (банкротстве) ИП Гольдштейна
Антон Александровича,

установил:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2023 возбуждено
производство по делу №А55-18421/2023 о несостоятельности (банкротстве) ИП
Гольдштейна Антона Александровича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2023 в отношении
введена ИП Гольдштейна Антона Александровича, введена процедура реструктуризации
долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Давлетова
Светлана Фаизовна.

В газете «Коммерсантъ» №137(7582) от 29.07.2023 опубликовано сообщение о
введении в отношении должника процедура реструктуризации долгов гражданина.

Решением Арбитражного суда Самарской области резолютивная часть от
24.01.2024 ИП Гольдштейн Антон Александрович признан несостоятельным (банкротом),
введена в отношении него процедура реализации имущества гражданина сроком на пять

месяцев. Исполнение обязанностей финансового управляющего должника возложено на Давлетову Светлану Фаизовну, члена СРО ААУ «Евросиб» (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 12328, ИНН 025903589607, адрес для направления корреспонденции: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, а/я 47).

В газете «Коммерсант» №20(7710) от 03.02.2024 опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Брыляков Андрей Юрьевича обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 198 810 000 руб. (вх.№314155).

Брыляков Андрей Юрьевича обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 104 115 191,52 руб. (вх.№31009).

Определением суда от 03.10.2023 объединены для совместного рассмотрения заявления Брылякова А.Ю. (вх. № 31009 от 28.08.2023 и вх. № 314155 от 31.08.2023) о включении в реестр требований кредиторов должника.

В материалы дела от финансового управляющего поступил отзыв на требование кредитора, из которого следует, что Решением Ленинского районного суда г.Самары от 05.08.2021г. по делу №2-2057/2021 удовлетворены требования Брылякова А.Ю. к Гольдштейну Антону Александровичу, Гольдштейну А.В., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А., обращено взыскание на заложенное имущество, указанное в договоре №1, принадлежащее на праве общей долевой собственности (¼ доли каждому): Гольдштейну Антону Александровичу, Гольдштейну А.В., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А.

В договоре купли-продажи №2 перечислено оборудование.

Относительно недвижимого имущества сообщает следующее:

Предметом договора №1 является следующее недвижимое имущество:

- Зем.участок 21714 кв.м. кадастровый номер 63:17:0508017:54, расположенный Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка
- Здание 206 кв.м. кадастровый номер 63:17:0000000:3680, расположенный Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка
- Здание 720,3 кв.м. кадастровый номер 63:17:0000000:3735 расположенный Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка
- Здание 483.9 кв.м. кадастровый номер 63:17:0000000:3660 расположенный Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка
- Здание 1171,7 кв.м. кадастровый номер 63:17:0000000:3679 расположенный Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка
- Зем.участок 40000 +/- 350 кв.м. кадастровый номер 63:17:0508017:85, расположенный Самарская область, Волжский район, на землях МУСПП "Молодая Гвардия", юго-западнее села Воскресенка.

Согласно выпискам из ЕГРН об основных характеристиках на данные объекты недвижимости, Гольдштейну Антону Александровичу принадлежит только ¼ доля в праве собственности на каждый из вышеперечисленных объектов недвижимости.

На вышеназванные объекты недвижимости установлены ограничения: Ипотека в силу закона, дата регистрации: 24.10.2019 срок действия с 17.10.2019 по 25.10.2020 с 17.10.2019 по 25.10.2020 лицо, в пользу которого установлены ограничение прав и обременение объекта недвижимости: Брылякова Елена Викторовна.

Относительно оборудования, которое Брыляков А.Ю. указывает в качестве заложенного имущества, не раскрыта информация о месте нахождения данного оборудования и его полной комплектации, указанной в договоре купли-продажи №2.

На основании вышеизложенного, финансовый управляющий полагает, что заявленные требования Брылякова А.Ю. в сумме 204 840 490.90 руб., не подлежащими включению в реестр как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением суда от 21.11.2023 к рассмотрению обособленного спора в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены - Кошкадаева Елена Владимировна, Брылякова Елена Викторовна и Романенко Юлия Александровна.

Определением суда от 22.12.2023 в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено - ООО «СПЕЦРЕЗЕРВ» в лице конкурсного управляющего Руина Кирилла Германовича.

Судом установлено, что в производстве суда находится заявление (вх.№50063) от 25.12.2023 кредитора Часовского Дмитрия Владиленовича к Брыляковой Елене Викторовне об оспаривании сделки, в котором кредитор просит признать недействительными сделки:

- договор купли-продажи объектов недвижимости № 1 от 17.10.2019 г.
- договор купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17.10.2019г.

Применить последствия недействительности сделок:

- признать отсутствующей задолженность Гольдштейна А.А. перед Брыляковым А.Ю. по оплате имущества.

- взыскать с Брыляковой Е. В. в конкурсную массу Гольдштейна А.А. 48000000руб.

Взыскать с Брыляковой Е.В. в конкурсную массу Гольдштейна А.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.09.19г. по 20.12.2023г. в сумме 15 226 253,52 руб.

Взыскать с Брыляковой Е.В. в конкурсную массу Гольдштейна А.А. проценты за пользование чужими денежными средствами с 21.12.2023г. по дату исполнения.

Определением суда от 17.01.2024 заявление вх.№314155 от 31.08.2023, вх.№310009 от 28.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов с заявлением вх.№50063 от 25.12.2023 кредитора Часовского Дмитрия Владиленовича к Брыляковой Елене Викторовне об оспаривании сделки объединены для совместного рассмотрения.

Определением суда от 27.02.2024 ходатайство Брылякова А.Ю. о выделении в отдельное производство требования Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов – удовлетворено. Выделено в отдельное производство заявления вх.№314155 от 31.08.2023, вх.№310009 от 28.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов должника ИП Гольдштейна Антона Александровича.

Определением суда от 01.03.2024 заявление вх.№314155 от 31.08.2023, вх.№310009 от 28.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов должника принято к рассмотрению.

Брылякова Елена Викторовна обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, в котором просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженность в общей сумме 198 810 000 руб.

Определением суда от 06.05.2024 заявление вх.№151949 от 27.03.2024 Брыляковой Елены Викторовны о включении в реестр требований кредиторов должника принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2024 объединены для совместного рассмотрения заявления вх. №151949 от 27.03.2024 Брыляковой Елены Викторовны и заявления вх. №314155 от 31.08.2023, вх. №310009 от 28.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов должника.

От Брылякова А.Ю. поступило уточнение заявленных требований, с учетом которых он просит включить в реестр требований кредиторов должника ИП Гольдштейна Антона Александровича требование конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника Брылякова Андрея Юрьевича о выплате суммы основного долга, имеющегося по состоянию на 24.07.2023 в размере 26 250 000;

неустойку (пени) в сумме 17 951 250 руб.: (3 750 000 руб. + 14 201 250 руб.) и взысканную госпошлину в размере 30 000 рублей.

Также в судебном заседании, представитель Брыляковой Е.В. заявил аналогичное ходатайство об уточнении заявленных требований.

Судом уточнения приняты в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.09.2024 в удовлетворении заявления вх.№310009 от 28.08.2023, вх.№314155 от 31.08.2023 Брылякова Андрея Юрьевича, вх.№151949 от 27.03.2024 Брыляковой Елены Викторовны о включении в реестр требований кредиторов должника отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, Брыляков Андрей Юрьевич обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Самарской области от 13.09.2024 по делу № А55-18421/2023, включить требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2024 года апелляционная жалоба оставлена без движения.

Заявителем апелляционной жалобы обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, устранены.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2024 года апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 02.12.2024 на 16 час. 40 мин (время местное, МСК+1).

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От финансового управляющего Хвошнянского Олега Семеновича поступил отзыв на апелляционную жалобу. Суд приобщил к материалам дела отзыв на апелляционную жалобу.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2024 года рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 15.01.2025 на 10 час. 40 мин.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2025 по настоящему делу произведена замена судьи Машьяновой А.В. на судью Гольдштейна Д.К., рассмотрение дела начато сначала.

От финансового управляющего Решухина Константина Юрьевича поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 262 АПК РФ, приобщила к материалам дела отзыв на апелляционную жалобу.

От финансового управляющего Хвошнянского Олега Семеновича поступили письменные пояснения к апелляционной жалобе.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 81 АПК РФ, приобщила к материалам дела письменные пояснения к апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель Брылякова А.Ю. и Брыляковой Е.В. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Финансовый управляющий Решухин К.Ю. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, с ними согласился.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции в части, исходя из следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1. Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что в обоснование своих требований Брыляков А.Ю. ссылается на решение Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020 года по делу №2-2251/2020 и Решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 года по делу №2-3710/2020, которыми были частично удовлетворены иски Брылякова А.Ю. о взыскании с покупателей Гольдштейна А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейна А.А., Романенко Ю.А. по договору купли-продажи недвижимости №1 от 17.10.2019 и договору купли-продажи технологического оборудования №2 от 17.10.2019 денежных средств по договору купли-продажи.

Самарским областным судом были изменены решение Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020 года по делу №2-2251/2020 и решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 года по делу №2-3710/2020:

- Апелляционным определением Самарского областного суда от 13.06.2024 по делу №2-2251/2020 суд определил:

«В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказать.

Апелляционную жалобу Часовского Дмитрия Владиленовича на решение Ленинского районного суда г. Самары от 02 сентября 2020 года удовлетворить частично.

Решение Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020г. изменить в части не указания порядка взыскания денежных сумм.

Изложить в этой части решение в следующей редакции:

«Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи недвижимости № от 17.10.2019г. в размере 25 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 3 000 000 рублей, в 1/4 доли с каждого, т.е. по 7000000руб. с каждого.

Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № от 17.10.2019г. в размере 20 000 000

рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 900 000 рублей, в 1/4 доли с каждого, т.е. по 5 725 000 руб. с каждого.

Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны государственную пошлину в сумме 60 000 рублей, по 15 000 рублей с каждого ответчика».

В остальной части решение суда оставить без изменения.»

- Апелляционным определением Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу №2-3710/2020 суд определил:

«Решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 г. изменить.

Изложить резолютивную часть решения следующим образом.

Исковые требования Брылякова А.Ю. к Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, договорной неустойки удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. солидарно сумму задолженности по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17.10.2019г. в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. солидарно сумму задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17.10.2019г. в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей, по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. государственную пошлину в сумме 60 000 рублей, по 15000 рублей с каждого ответчика.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Часовского Д.В. удовлетворить частично.»

Отказывая кредиторам во включении требований в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции указал следующее.

В соответствии с ч.3 ст.69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившими в законную силу решениями суда общей юрисдикции установлено, что размер ответственности в обязательстве каждого из покупателей по договорам купли-продажи №1 и №2 от 17.10.2019 г. будет рассчитываться пропорционально их доле в праве собственности, в том числе Гольдштейна А.А.

Суд первой инстанции указал, что в материалы дела были представлены копии платежных документов, которые свидетельствуют об осуществлении должником платежей путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет продавца – Брыляковой Е.В. Всего Брыляковой Е.В. от Гольдштейна А.А. было перечислено 48 000 000 рублей, что не оспаривают заявители по настоящему спору.

Суд первой инстанции посчитал, что согласно договору купли-продажи недвижимости №1 от 17.10.2019 стоимость приобретенного имущества составила 85 000 000 рублей. Согласно договору купли-продажи технологического оборудования №2 от 17.10.2019 стоимость приобретенного имущества составила 85 000 000 рублей. Всего сумма обязательств четырех покупателей перед продавцом – 170 000 000 рублей. Как установлено судом общей юрисдикции и следует из Апелляционного определения

Самарского областного суда от 13.06.2024 по делу №2-2251/2020 и Апелляционного определения Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу №2-3710/2020, доля каждого из покупателей в обязательстве составляет $\frac{1}{4}$ часть, что соответствует сумме в размере 42 500 000 рублей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии задолженности Гольдштейна А.А. перед Брыляковым А.Ю.

При этом, суд первой инстанции указал, что заявитель не лишен права обратиться за взысканием задолженности к иным покупателям Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А.

Отказывая во включении требований Брыляковой Е.В. в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции указал, что продавцом по договорам купли-продажи №1 и №2 от 17.10.2019 г. выступала Брылякова Е.В., которая в последующем на основании дополнительных соглашений №1 и №2 от 29.01.2020 г. к договорам №1 и №2 от 17.10.2019 передала свое право требования оплаты супругу Брылякову А.Ю., в пользу которого суд общей юрисдикции взыскал с покупателей задолженность по договору № 1 и №2 от 17.10.2019, обратил взыскание на предмет залога.

Брылякова Е.В. обратилась в суд с самостоятельным заявлением о включении в реестр требований кредиторов ИП Гольдштейна А.В. и признании ее требования залоговым (в последующем заявление было объединено для совместного рассмотрения с заявлением Брылякова А.Ю.).

Суд первой инстанции констатировал, что на основании дополнительных соглашений №1 и №2 от 29.01.2020 г. к договорам №1 и №2 от 17.10.2019, зарегистрированных в установленном законом порядке, получателем денежных средств является Брыляков А.Ю., что исключает возможность Брыляковой Е.В. требовать исполнения обязательств по договору. Брылякова Е.В. не является материальным истцом в связи с произведенной уступкой права требования оплаты по договорам.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Брыляков А.Ю. указал, что вывод суда первой инстанции об отсутствии у должника задолженности по обязательствам является ошибочным, так как учтенные судом первой инстанции оплаты Гольдштейна А.А. в адрес Брыляковой Е.В. по спорным договорам купли продажи уже ранее были учтены судами общей юрисдикции при взыскании долга и санкций. Указанные оплаты были произведены до признания долевого характера обязательств покупателей имущества и были внесены в счет солидарных обязательств должников.

Также, заявитель указал, что имущество было передано в залог целиком и выделение долей в праве собственности на имущество не трансформирует залог имущества в залог долей.

В судебном заседании представитель Брылякова А.Ю. указал, что вне зависимости от исполнения должником обязанности по погашению своей части денежного долга, он в любом случае остается залогодателем имущества перед кредитором на весь объем неисполненного обязательства в пределах стоимости такого имущества.

Судебная коллегия, повторно исследовав материалы дела, заслушав стороны, приходит к выводу об обоснованности доводов апелляционной жалобы и об отмене судебного акта суда первой инстанции в части в силу следующего.

Согласно Закону №127-ФЗ размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных предусмотренных данным законом случаях.

При этом установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном законом порядке на момент их предъявления кредитором в суд не утрачена.

В соответствии с п.5 ст.100 и абз.2 п.1 ст.142 Закона №127-ФЗ требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В силу ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Закон о банкротстве возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований. Отсутствие возражений лиц, указанных в п.3 ст.100 Закона №127-ФЗ, на включение заявленных требований кредиторов в реестр не освобождает суд от проверки обоснованности этих требований.

Из материалов дела следует и не опровергнуто сторонами, что решением Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020 года по делу №2-2251/2020 и решением Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 года по делу №2-3710/2020 были частично удовлетворены иски Брылякова А.Ю. о взыскании с покупателей Гольдштейна А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейна А.А., Романенко Ю.А. по договору купли-продажи недвижимости №1 от 17.10.2019 и договору купли-продажи технологического оборудования №2 от 17.10.2019 денежных средств по договору купли-продажи.

Самарским областным судом были изменены решение Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020 года по делу №2-2251/2020 и решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 года по делу №2-3710/2020:

- Апелляционным определением Самарского областного суда от 13.06.2024 по делу №2-2251/2020 суд определил:

«В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказать.

Апелляционную жалобу Часовского Дмитрия Владиленовича на решение Ленинского районного суда г. Самары от 02 сентября 2020 года удовлетворить частично.

Решение Ленинского районного суда г. Самары от 02.09.2020г. изменить в части не указания порядка взыскания денежных сумм.

Изложить в этой части решение в следующей редакции:

«Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи недвижимости № от 17.10.2019г. в размере 25 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 3 000 000 рублей, в 1/4 доли с каждого, т.е. по 7000000руб. с каждого.

Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № от 17.10.2019г. в размере 20 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 900 000 рублей, в 1/4 доли с каждого, т.е. по 5 725 000 руб. с каждого.

Взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны государственную пошлину в сумме 60 000 рублей, по 15 000 рублей с каждого ответчика».

В остальной части решение суда оставить без изменения.»

- Апелляционным определением Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу №2-3710/2020 суд определил:

«Решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 г. изменить.

Изложить резолютивную часть решения следующим образом.

Исковые требования Брылякова А.Ю. к Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, договорной неустойки удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. солидарно сумму задолженности по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17.10.2019г. в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. солидарно сумму задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17.10.2019г. в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей, по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

Взыскать в пользу Брылякова А.Ю. с Гольдштейн А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейн А.А., Романенко Ю.А. государственную пошлину в сумме 60 000 рублей, по 15000 рублей с каждого ответчика.

В остальной части решение оставить без изменения.»

Указанные судебные акты вынесены уже после произведенных должниками Гольдштейном А.В., Кошкадаевой Е.В., Гольдштейном А.А., Романенко Ю.А. оплат по договору во внесудебном порядке.

Доводы о произведенных оплатах являлись предметом рассмотрения судов общей юрисдикции, в том числе являлись доводами апелляционных и кассационных жалоб кредитора Часовского Д.В., который просил признать отсутствующим долг Гольдштейна А.А. перед Брыляковым А.Ю. Однако, долг Гольдштейна А.А. взыскан в пользу кредитора и отсутствующим не признан.

Таким образом, судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о погашении должником задолженности перед кредитором Брыляковым А.Ю.

Также, судом первой инстанции не учтено следующее.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 05.08.2021 обращено взыскание на заложенное имущество в пользу Брылякова А.Ю., при этом, обращено взыскание на имущество в целом, а не в долях.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного или исполнительного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

Из представленных в материалы дела документов не следует, что в залог были переданы доли в праве. Судом обращено взыскание на заложенное имущество в целом.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (пункт 1 статьи 348 ГК РФ).

Вместе с тем, в соответствии с [пунктом 1 статьи 363 ГК РФ](#) поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства.

Таким образом, должник Гольдштейн А.Ю. является залогодателем имущества в обеспечение не только своих обязательств, но и в обеспечение обязательств иных собственников.

Залогодатель отвечает перед кредитором в пределах стоимости заложенного имущества.

Таким образом, обязательства Гольдштейна А.А. как залогодателя перед кредитором, в любом случае превышают его долю в денежном обязательстве.

Довод финансового управляющего Хвошнянского О.С. о прекращении договора залога на основании п.6 ст. 367 ГК РФ также является несостоятельным, поскольку в данном случае уже имеется вступившее в законную силу судебный акт об обращении взыскания на заложенное имущество.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности требований Брылякова А.Ю. о включении требований в реестр требований кредиторов должника в заявленной с учетом уточнения требований сумме как обеспеченных залогом имущества должника.

Требования предъявлены кредитором в установленный срок.

При этом, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для включения в реестр требований Брыляковой Е.В., так как она выбыла из правоотношений с должником в результате передаче прав требования Брылякову А.Ю.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих указанный вывод суда первой инстанции.

В соответствии с [пунктом 3 части 4 статьи 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отмене определения Арбитражного суда Самарской области от 13 сентября 2024 года об отказе в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов по делу А55-18421/2023 в части отказа во включении в реестр требований Брылякова А.Ю., с принятием в указанной части нового судебного акта о включении в реестр требований кредиторов ИП Гольдштейна Антона Александровича в состав требований третьей очереди требования Брылякова Андрея Юрьевича в размере 26 250 000, 00 руб., основного долга, 18 926 250,00 руб. неустойки (пени), расходов по оплате госпошлины в размере 30 000,00 руб., судебных расходов в размере 10 000,00 руб. как обеспеченного залогом имущества должника.

В остальной части определение Арбитражного суда Самарской области от 13 сентября 2024 года надлежит оставить без изменения.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно абзацу первому части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которой принят акт.

Брыляковым А.Ю. была уплачена государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 10 000,00 руб.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к [пункту 3 статьи 137](#) Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Таким образом, расходы Брылякова Андрея Юрьевича по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 10 000,00 руб. необходимо учитывать в реестре требований кредиторов должника в составе требований кредиторов третьей очереди в порядке п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве отдельно, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 13 сентября 2024 года об отказе в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов по делу А55-18421/2023 в части отказа во включении в реестр требований Брылякова А.Ю. отменить.

В указанной части принять по делу новый судебный акт.

Включить в реестр требований кредиторов ИП Гольдштейна Антона Александровича в состав требований третьей очереди требование Брылякова Андрея Юрьевича в размере 26 250 000, 00 руб., основного долга, 18 926 250,00 руб. неустойки (пени), расходов по оплате госпошлины в размере 30 000,00 руб., судебных расходов в размере 10 000,00 руб. как обеспеченное залогом имущества должника.

Расходы Брылякова Андрея Юрьевича по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 10 000,00 руб. учитывать в реестре требований кредиторов должника в составе требований кредиторов третьей очереди в порядке п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве отдельно, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В остальной части определение Арбитражного суда Самарской области от 13 сентября 2024 года оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Ю.А. Бондарева

Судьи

Д.К. Гольдштейн

Я.А. Львов