

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6  
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург  
25 февраля 2025 года*

*Дело № А56-105789/2021/утв.пол.2*

Резолютивная часть определения объявлена 18 февраля 2025 года.  
Полный текст определения изготовлен 25 февраля 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Осьминина Е.Л.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Галушко А.М.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс» (место нахождения (адрес): 192238, город Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, Д78А, пом. 28-Н; ОГРН 1157847371945, ИНН 7810390418),  
при участии: согласно протоколу с/з от 18.02.2025,

**установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) поступило заявление Агафоновой Елизаветы Владимировны о признании КПО «Юнион Финанс» (далее – должник, Кооператив) несостоятельным (банкротом).

Определением от 18.11.2021 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 04.02.2022, резолютивная часть которого объявлена 25.01.2022, заявление признано обоснованным, в отношении КПО «Юнион Финанс» введена процедура наблюдения; временным управляющим утверждена Кутепова А.А.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 05.02.2022 № 21.

Определением арбитражного суда от 10.10.2022, резолютивная часть которого объявлена 04.10.2022, производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием финансирования.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 определение от 18.10.2022 отменено; дело направлено на новое рассмотрение.

Решением арбитражного суда от 27.07.2023 (резолютивная часть объявлена 18.07.2023) в отношении КПО «Юнион Финанс» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Шалаева Марина Александровна (ИНН 780620299084, адрес для корреспонденции: 196084, г. Санкт-Петербург, а/я 159)

15.01.2025 в арбитражный суд направлено заявление конкурсного управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс».

В судебном заседании конкурсный управляющий ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс» поддержал.

Кредитор Ляпкина Н.В. устно возражала против удовлетворения заявления, поскольку цена положения завышена для потенциальных покупателей, имущество, указанное в лотах, арестовано в рамках уголовного дела. Сведения об аресте, об активах

не содержатся в заявке. Кроме того, положение о продаже базируется на отчете об оценке годовой давности. (31.12.2023). Кредитор полагает, что управляющий не провел надлежащую оценку имущества.

Арбитражный суд отмечает, что кредитором в обоснование довода о нерыночности стоимости лотов не представлено допустимых и относимых доказательств, кроме того в представленном положении продаются не предприятия как имущественный комплекс, а доли участия в уставных капиталах юридических лиц.

Конкурсный управляющий полагает, что утверждение Положения, проведение торгов имущества должника согласно утвержденного Положения разрешено из системного толкования действующего законодательства Российской Федерации, Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, а также сложившейся судебной практики. Конкурсный управляющий КПО «Юнион Финанс» полагает, что это подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», а также Постановлении от 31.01.2011 № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывов и возражений на заявление не представили, что не является препятствием для рассмотрения настоящих требований в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав конкурсного управляющего, кредитора, установил следующее.

Из материалов обособленного спора следует, что конкурсным управляющим в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, было сформулировано, а затем представлено на утверждение собранию кредиторов должника Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Собрания кредиторов с соответствующей повесткой дня были проведены конкурсным управляющим: 16.12.2024.

Собрание кредиторов, назначенное на 16.12.2024, не состоялось по причине отсутствия кворума для принятия решения по вопросам повестки дня.

Пункт 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве указывает конкурсному управляющему представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника в течении месяца.

Согласно подпункту 7 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Подпунктом 8 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, включающее в себя сведения о составе имущества должника, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества должника в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества должника, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в

сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Таким образом, с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов предложения о продаже имущества должника по дату составления настоящего ходатайства истек установленный абзацем 8 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве двухмесячный срок, соблюдение которого необходимо для обращения в суд с настоящим ходатайством.

С учётом изложенного, конкурсным управляющим арбитражному суду представлено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника от 16.12.2024.

В Постановлении от 31.01.2011 « 1-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «по смыслу правовых позиций, сформулированных КС РФ в постановлениях от 28.05.1999 № 9-П, от 21.03.2007 № 3-П и от 17.01.2008 № 1-П, федеральный законодатель

- исходя из требований ст. 46-53, 118, 120, 123 и 125-128 Конституции Российской Федерации - закрепляет способы и процедуры судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел, учитывая особенности соответствующих материальных правоотношений, характер рассматриваемых дел, существо и значимость вводимых санкций и правовые последствия их применения. Этим, однако, не исключается возможность установления в рамках того или иного вида судопроизводства особых процедур, которые должны обеспечить эффективность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина при рассмотрении определенных категорий дел. Вводя такие процедуры в правовое регулирование, федеральный законодатель обязан соблюдать принципы, лежащие в основе организации и осуществления правосудия, разграничения судебной юрисдикции, обеспечения прав и свобод человека и гражданина (ст. 18; ст. 47, ч. 1; ст. 118, ч. 2; ст. 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации). Не вправе отступать от этих требований и правоприменитель при уяснении смысла и толковании норм применяемого закона».

То есть снятие всех ограничений по распоряжению имуществом, в том числе и ареста, наложенного в рамках уголовного судопроизводства, происходит с момента признания организации банкротом на основании соответствующего судебного решения.

В указанном выше Постановлении КС РФ от 31.01.2011 N 1-П суд указал, что «требования кредиторов подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве в соответствии со ст. 65 ГК РФ... Установление особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворение этих требований в индивидуальном порядке, позволяет, как указал КС РФ в постановлении от 12.03.2001 № 4-П, обеспечивать определённость объёма его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатёжеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами; при столкновении законных интересов кредиторов в

процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы».

В связи с этим Конституционным Судом Российской Федерации делается вывод, в соответствии с которым ч. 3 ст. 115 УПК во взаимосвязи с абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения данной процедуры для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Исходя из этого Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что специальные нормы гражданского законодательства о банкротстве, устанавливающие особый режим имущественных требований к должнику и обеспечивающие принцип равенства кредиторов, должны пользоваться приоритетом перед общими правилами производства по гражданскому иску в уголовном процессе. Иное может привести к созданию необоснованных преимуществ для кредиторов, заявивших гражданский иск в уголовном деле, перед другими кредиторами, не заявившими такого иска.

В настоящий момент в реестр требований кредиторов КПО «Юнион Финанс» включено 1 845 кредиторов на сумму 2 582 260 402,9 рублей.

В рамках уголовного же дела потерпевшими предъявлено менее 1000 исков о признании их гражданскими истцами в рамках рассмотрения уголовного дела.

Согласно пункту 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве) все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона.

По смыслу указанной нормы данные действия производятся в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

В п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И. Костаревой" указано, что положения ч.1 ст. 115 УПК РФ, предусматривающие в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования означают, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда.

Учитывая положения вышеуказанного п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П конкурсный управляющий КПО «Юнион Финанс» обращает внимание суда, что лица, несущие по закону материальную ответственность за действия

подозреваемого или обвиняемого не являются участниками обществ, на доли которых наложены аресты в рамках уголовных дел.

Согласно п. 4 постановления N 1-П ч. 3 ст. 115 УПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ст. 126 закона о банкротстве признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложения ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

В п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" разъяснено, что в случаях, когда в силу Закона о банкротстве с даты введения процедуры банкротства отменяется арест денежных средств на счете должника, наложенный до ее введения (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзацы третий и четвертый пункта 1 статьи 81, абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 94 и абзац девятый пункта 1 статьи 126), такой арест отменяется непосредственно в силу закона с даты введения соответствующей процедуры и не требует принятия акта об отмене органом, наложившим арест. О такой отмене кредитная организация уведомляет орган, наложивший арест.

Таким образом, в случае, если должник признан банкротом, предусмотрен упрощенный порядок снятия арестов и иных ограничений (обременений) права, не требующий обращения в судебные органы, органы федеральной службы судебных приставов и издания специального акта о снятии ограничения (обременения) права.

При этом не имеют правового значения основания, послужившие возникновению ограничения (обременения). Основание для государственной регистрации прекращения ограничения права является решение суда о признании банкротом.

Соответственно, лоты 1 - , вошли в состав конкурсной массы и на них распространяется специальный порядок отчуждения, установленный Законом о банкротстве.

Согласно Закону о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам и иные имущественные требования (за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 данного закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности) могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства; исполнение обязательств должника осуществляется в случаях и порядке, которые установлены главой VII названного закона (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 126).

Как следствие арест на доли КПО «Юнион Финанс» в размере 100% в уставных капиталах ООО «Высота», ООО «Основа», ООО «Дебтор», ООО «Покровское подворье», ООО «Гранат», ООО «МигМани», ООО «Технология», ООО «Мойдодыр», то есть на лоты 1-8 исследуемого Положения о продаже, не может сохраняться после введения процедуры конкурсного производства в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) КПО «Юнион Финанс».

Поскольку сохранение наложенных арестов влечет за собой убытки конкурсной массе, по следующим причинам:

- транспортные средства (перечень прилагается), принадлежащие на праве собственности дочерним Обществам (ООО «Грант», ООО «Основа») находятся на штрафплощадке ГСУ. Условия хранения транспортных средств не предполагают их бережное хранение, что в свою очередь негативно сказывается на их первоначальной стоимости;

- за время действия наложенных уголовных арестов на транспортные средства, принадлежащие на праве собственности Обществам (ООО «Гранат», ООО «Основа», ООО «Технология») и входящие в конкурсную массу КПО «Юнион Финанс», были утрачены, конкурсной массе причинён ущерб в размере 11 490 000,00 (перечень утраченных транспортных средств прилагается).

Со стороны следствия в адрес конкурсного управляющего поступают обращения (Запрос ГУ МВД Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 09.08.2024 №8/638) с целью передачи транспортных средств на хранение за счёт конкурсной массы. В тоже время следственные органы категорически отказываются ходатайствовать перед Смольнинским судом о снятии арестов для целей реализации имущества КПО «Юнион Финанс», входящего в конкурсную массу.

Ввиду наличия арестов дочерние общества самостоятельно не могут обеспечить сохранность конкурсной массы;

- в отношении трех дочерних Обществ (ООО «Покровское Подворье», ООО «Высота», ООО «Мойдодыр») имеются записи о недостоверности в отношении единоличного исполнительного органа, в связи с наличием арестов на регистрационные действия конкурсный управляющий лишён возможности проводить работу по сохранности и пополнению конкурсной массы.

КПО «Юнион Финанс», в лице конкурсного управляющего Шалаевой М.А., как единственный участник ООО «Покровское Подворье», ООО «Высота», ООО «Мойдодыр» не может исполнить требования действующего законодательства относительно устранения, возникших у регистрирующего органа обоснованных сомнений в достоверности сведений в отношении указанных Обществ;

- в отношении ООО «Покровское Подворье» Федеральной налоговой службой в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области инициирована подача заявления о признании его несостоятельным (банкротом);

- в отношении ООО «Технология» было инициировано рассмотрение заявления ФНС России в лице МИФНС №24 по Санкт-Петербургу о признании несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника дело №А56-9104/2024.

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказано во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «ТЕХНОЛОГИЯ» (192029, Санкт-Петербург, Бабушкина улица, дом 21, лит. И, пом. 303, ОГРН: 1167847399081, ИНН: 7810619000) по заявлению ФНС России в лице МИФНС №24 по Санкт-Петербургу, лишь по причине того, что с 04.06.2024 вступил в действие Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.05.2024, с изм. от 04.06.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" изменивший сумму требований о принятии дел о банкротстве. На момент рассмотрения задолженность в части основного долга составляла всего 986 080 руб. 04 коп., то есть менее 2 000 000 руб., и у суда не имелось оснований для введения в отношении должника процедуры банкротства;

Вышеприведенные факты в общей совокупности говорят о том, что с момента наложения уголовных арестов, имущество КПО «Юнион Финанс» а именно, лоты 1 -8, теряются в ликвидности, что в свою очередь в конечном результате будет иметь отражение на стоимости этих лотов и последующем поступлении денежных средств на расчётный счёт КПО «Юнион Финанс»

Лоты 1 - 8 не являются вещественными доказательствами в рамках уголовного дела №12201400038001782.

Мотивировочная часть постановления Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-270/2024 от 02.05.2024 также не содержит подтверждения того, что доли КПО «Юнион Финанс» в размере 100% в уставных капиталах ООО «Высота», ООО «Основа», ООО «Дедтор», ООО «Покровское подворье», ООО «Гранат», ООО «МигМани», ООО «Технология», ООО «Мойдодыр» признаны вещественными доказательствами.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 24.01.2012 N 11479/11, при рассмотрении споров относительно применения положений абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве необходимо учитывать назначение наложенного ареста; в случае, если будет установлено, что наложенный запрет обусловлен не только задачей обеспечения приговора в части гражданского иска, но и потребностью достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, а именно: обеспечения сохранности предметов, признанных вещественными доказательствами по уголовному делу, сохранение ограничений допускается и в случае, если в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) и введено конкурсное производство.

24.10.2024 Верховный Суд РФ вынес определение по делу № 302-ЭС23- 10298 (2) в котором указал: «Аресты, наложенные в отношении имущества до дела о банкротстве, не препятствуют осуществлению мероприятий конкурсного производства и процедуры реализации имущества гражданина. По сути, к этому моменту обеспечительные меры выполнили свою функцию: имущество сохранено, находится вне контроля должника и за счет этого имущества можно удовлетворить требования кредиторов. Как отмечено выше, несмотря на ранее наложенный арест, имущество должника в силу прямого указания статей 126 и 213.25 Закона о банкротстве включается в его конкурсную массу, подлежит свободной реализации только в деле о банкротстве, а вырученные денежные средства - распределению между всеми кредиторами, в том числе кредиторами из деликта. Проданное на торгах в деле о банкротстве имущество переходит к покупателям свободным от прав третьих лиц, без каких-либо ограничений и обременении.».

В данном случае конкурсным управляющим должником в проекте Положения учтены указания судов апелляционной и кассационной инстанций.

Таким образом, представленное конкурсным управляющим Положение о порядке, об условиях и сроках реализации права требования должника соответствует приведенным выше положениям Закона о банкротстве, в связи с чем, при отсутствии мотивированных и обоснованных возражений со стороны кредиторов, ходатайство конкурсного управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс» от 16.12.2024 в редакции, предложенной конкурсным управляющим, подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

Ходатайство конкурсного управляющего КПО «Юнион Финанс» Шалаевой Марины Александровны об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс» удовлетворить.

Утвердить положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества КПО «Юнион Финанс» в редакции конкурсного управляющего Шалаевой Марины Александровны от 16.12.2024.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Е.Л. Осьминина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 15.10.2024 8:17:01 Кому выдана Осьминина Екатерина Леонидовна
--