



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск

09 октября 2025 года

№ дела

A46-13388/2020

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2025 года. Полный текст определения изготовлен 09 октября 2025 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Храмцова К.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куриным А.В.,

рассмотрев в судебном заседании вопрос об утверждении финансового управляющего имуществом Шкурченко Вадима Валерьевича (18.09.1966 г.р., место рождения: г. Омск, ИНН 550611366029; 644073, г. Омск, ул. 12-я Любинская, 41, СНИЛС 119-143-295 46),
в заседании суда приняли участие:

от должника – Санина Ф.А. по доверенности от 13.03.2023,

от ООО «Арбитръ» - директор Назарько В.С.,

от иных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «АРБИТРЪ» (далее – ООО «АРБИТРЪ», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Шкурченко Вадиму Валерьевичу (далее по тексту - Шкурченко В.В., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2020 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А46-13388/2020, назначено судебное заседания по проверке обоснованности заявления.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.12.2020 в отношении Шкурченко В.В. введена процедура реструктуризации сроком на шесть месяцев (до 16.06.2021); финансовым управляющим утвержден Бахтияров Евгений Алексеевич, член Ассоциации Ведущих арбитражных управляющих «Достояние».

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.09.2021 (резолютивная часть определения оглашена 06.09.2021) Шкурченко В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев (до 06.03.2022), финансовым управляющим имуществом должника утвержден Бахтияров Евгений Алексеевич; впоследствии срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался.

Определением Арбитражного суда Омской области от 08.09.2023 г. произведена замена состава суда, дело № А46-13388/2020 передано судье Храмцову К.В.

В Арбитражный суд Омской области от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области поступили сведения о дисквалификации арбитражного управляющего Бахтиярова Евгения Алексеевича на основании решения Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2025 по делу № А57-17237/2024, решения Арбитражного суда Саратовской области от 25.03.2025 по делу № А57-16466/2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.08.2025 г. арбитражный управляющий Бахтияров Евгений Алексеевич отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Шкурченко В.В., назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении финансового управляющего имуществом должника на 25.09.2025.

Ассоциация ведущих арбитражных управляющих «Достояние» представила кандидатуру Благонравова Андрея Вячеславовича (далее - Благонравов А.В.) для утверждения судом в качестве финансового управляющего имуществом должника

Шкурченко В.В. и сведения о его соответствии требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

От кредиторов, должника, иных лиц участвующих в деле, заявлений о выборе иной саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий имуществом должника, не поступило.

В судебном заседании представитель конкурсного кредитора ООО «АРБИТРЬ» против представленной саморегулируемой организации кандидатуры арбитражного управляющего Благонравова А.В. не возражал, пояснил, что собрание кредиторов по вопросу выбора арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий имуществом должника, не проводилось.

Представитель должника возражал против утверждения финансовым управляющим имущества должника Благонравова А.В.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения вопроса об утверждении финансового управляющего.

Рассмотрев материалы дела, изучив доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного закона.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Таким образом, Закон о банкротстве предоставляет право собранию кредиторов представить кандидатуру арбитражного управляющего (наименование саморегулируемой организации), которая подлежит утверждению судом после освобождения (отстранения) от исполнения обязанностей ранее утвержденного арбитражного управляющего должника.

Кредиторы Шкурченко В.В. информацию о проведении собрания кредиторов по вопросу выбора саморегулируемой организации или кандидатуры, подлежащей утверждению конкурсным управляющим, суду не представили.

Пунктом 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 названного Закона, с учетом положений статей 213.4 и 213.9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего,

саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В материалах дела отсутствуют сведения о желании и инициировании кредиторами проведения собрания кредиторов для обсуждения вопроса о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий должника.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35), арбитражным судам при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих следует исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанное требование обусловлено тем, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, ввиду чего для достижения названной цели института банкротства основной обязанностью законодателя является максимально возможное обеспечение баланса прав и законных интересов (зачастую диаметрально противоположных) участвующих в деле о банкротстве лиц, что, в числе прочего, обеспечивается посредством утверждения судом арбитражного управляющего, наделяемого для проведения процедур банкротства полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер, и решения которого являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц.

Согласно позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656, если у суда имеются разумные подозрения в независимости управляющего, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего. Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023, во избежание злоупотребления правом участниками банкротных правоотношений суд должен принять меры для исключения любого конфликта интересов между арбитражным управляющим, кредиторами и иными участниками дела о банкротстве. Суд не вправе утверждать арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам (статья 19, пункт 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, пункт 56 постановления № 35). Заинтересованность прежде всего проявляется в общности имущественных интересов. Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

В силу предоставленной компетенции по утверждению управляющего суд не связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии). Вне зависимости от приоритета кандидатуры, предложенной первым заявителем, суд должен проверить ее на соответствие требованиям добросовестности, независимости, должной компетентности и т.п. Если имеются разумные сомнения в соответствии предложенной кандидатуры требованиям закона, то суд должен отказать в ее утверждении, предложить представить иную кандидатуру, а в исключительном случае затребовать кандидатуру другого управляющего, в том числе методом случайной выборки (пункт 4.1 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве).

Таким образом, суду при решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить любой конфликт интересов между ним, с одной стороны, и должником и/или кредиторами, с другой стороны.

Возражая относительно утверждения Благонравова А.В. в качестве финансового управляющего, должник ссылается на возможную заинтересованность Благонравова А.В. по отношению к кредитору ООО «АРБИТРЪ». Указанные доводы должника сводятся к его несогласию с действиями данонго арбитражного управляющего в иных дела о несостоятельности (банкротстве) граждан, в том числе в деле № А46-9275/2014 о несостоятельности (банкротстве) Шкурченко Тамары Михайловны.

Вместе с тем, доводы представителя должника о неправомерных действиях арбитражного управляющего Благонравова А.В. в деле № А46-9275/2014 о несостоятельности (банкротстве) Шкурченко Тамары Михайловны не нашли подтверждения в судебном разбирательстве.

Так, вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Омской области от 15.08.2022, от 11.04.2024 г. в рамках дела № А46-9275/2014 о несостоятельности (банкротстве) Шкурченко Тамары Михайловны в удовлетворении жалоб на действия (бездействия) арбитражного управляющего Благонравова А.В. отказано.

При таких обстоятельствах, в отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у арбитражного управляющего Благонравова А.В. личной, прямой или косвенной заинтересованности по отношению к кредитору, доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии у Благонравова А.В. должностной компетентности, добросовестности или независимости, препятствующим исполнению им обязанностей финансового управляющего, принимая во внимание соответствие кандидатуры Благонравова А.В. требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу об отсутствии препятствий для утверждения кандидатуры арбитражного управляющего Благонравова А.В. в качестве финансового управляющего имуществом Шкурченко В.В.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 АПК РФ) и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения (статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.2, 20.3, 22, 45, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, частью статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить финансовым управляющим имуществом Шкурченко Вадима Валерьевича – **Благонравова Андрея Вячеславовича** (ИНН 550203570315, адрес для направления корреспонденции: 644024, г. Омск, ПО 24, а/я 9384), являющегося членом Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение месяца после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Храмцов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.07.2025 6:25:48

Кому выдана Храмцов Константин Валериевич