



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ  
170100, г.Тверь, пл. Святого Благоверного Князя Михаила Тверского, д. 5;  
<http://tver.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О ПРЕДЕЛЕНИЕ  
об удовлетворении заявления

12 августа 2024 года

г.Тверь

Дело № А66-8259/2022

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Лапиной В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Турыгиной Ю.А., при участии представителей: ответчик Прониной Е.В. – Капитоновой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Сибиевой Эльвиры Исмагиловны о признании сделки (договора купли-продажи гаража от 10.01.2023) недействительной и применении последствий её недействительности, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Харитоновой Ольги Борисовны, ИНН 695009170546,

УСТАНОВИЛ:

16 июня 2022 года в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление гражданки Харитоновой Ольги Борисовны (03.03.1976 года рождения, место рождения - г.Тверь, адрес: 170034, г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.6, к.4, кв.90, ИНН 695009170546, СНИЛС 31-372-314-06) о признании данного лица несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 23 июня 2022 года заявление гражданки Харитоновой Ольги Борисовны принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу №А66-8259/2022.

Решением суда от 17 октября 2022 года (резолютивная часть решения вынесена 11 октября 2022 года) Харитонова Ольга Борисовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утверждена Сибиева Эльвира Исмагиловна, член Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (адрес для направления корреспонденции: 20100, г. Казань, а/я 24), информация о чем опубликована в печатном издании «Коммерсантъ» №197 от 22.10.2022.

Срок проведения процедуры неоднократно был продлен судом.

13 февраля 2024 года в арбитражный суд поступило заявление Сибиевой Эльвиры Исмагиловны о признании договора купли-продажи гаража от 10.01.2023, заключенного должником с Прониной Еленой Владимировной, недействительным и применение последствий недействительности сделки в рамках настоящего дела.

12 августа 2024 года состоялось судебное заседание по рассмотрению данного заявления, в ходе которого представитель ответчика возражал относительно его удовлетворения, ходатайствовал об оставлении заявления без рассмотрения в силу подп.9 ч.1 ст.148 АПК РФ.

Суд не находит оснований для оставления заявления без рассмотрения, поскольку, несмотря на процессуальную пассивность финансового управляющего, не обеспечившего явку в 3 судебных заседания и не представившего пояснения суду, отказа от данного заявления финансовым управляющим заявлено не было, настоящий обособленный спор направлен на пополнение конкурсной массы, что является целью любой процедуры банкротства, вследствие чего подлежит рассмотрению судом по существу.

Как следует из материалов дела, между Харитоновой Ольгой Борисовной (продавцом) и Прониной Еленой Владимировной (покупателем) 11.03.2023 заключен договор купли-продажи гаража № 25 по адресу г.Тверь, ул..2-я Суворова, д.5 по цене 645 000 руб. Пункт 3 договора содержит указание на то, что денежные средства получены продавцом от покупателя до подписания договора.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости переход права собственности на Пронину Е.В. зарегистрирован 15.03.2023.

Ссылаясь на то, что оспариваемый договор купли-продажи заключен в нарушение требований ст.61.3 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Ответчик Пронина Е.В. просила отказать в удовлетворении заявления, отметила, что переход права собственности на Пронину Е.В. был зарегистрирован на основании договора от 11.03.2023, а не договора от 10.01.2023, который оспаривает финансовый управляющий, указала, что гараж приобретался ею для личных потребительских целей вследствие близости его расположения к месту жительства, что Пронина Е.В. не является профессиональным участником рынка, не была уведомлена о факте банкротства продавца при заключении договора, в связи с чем произвела расчеты с продавцом Харитоновой О.Б. до подписания договора, отдельного документа о передаче денежных средств не составлялось. Также Пронина Е.В. указывает, что ей был предоставлена информация о приобретении Харитоновой О.Б. гаража по наследству от отца Неверова Бориса Васильевича, умершего 23.12.2012, в подтверждение чего было представлено свидетельство о праве на наследство по завещанию от 19.08.2022

Суд, заслушав участника процесса и изучив материалы дела в совокупности, приходит к следующим выводам.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о

признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 названного Закона, а также сделок, совершенных с нарушением этого же Закона.

Согласно разъяснений, изложенных в абз.4 п.9.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Поскольку предмет спора – гараж № 25 по адресу г.Тверь, ул.2-я Суворова, д.5 отчужден по договору от 11.03.2023, переход права по которому зарегистрирован в ЕГРН 15.03.2023, совершенно очевидно, что финансовым управляющим оспаривается именно данный договор. Указание финансовым управляющим иной даты заключения договора отчуждения указанного гаража не является основанием для отказа в удовлетворении данного заявления.

При этом наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с п.5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

Пунктом 1 статьи 174.1 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180 ГК РФ).

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абзац второй пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу третьему пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена 11.03.2023 (дата регистрации права собственности 15.03.2023), то есть после признания должника банкротом (11.10.2022), следовательно подпадает под действие положений пункта 1 статьи 173.1, статьи 174.1 ГК РФ.

Поскольку оспариваемая сделка совершена несостоятельным должником в отсутствие согласия финансового управляющего, суд приходит к выводу о том, что она является ничтожной применительно к абзацу третьему пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Более того, вывод о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и причинении такого вреда вытекает из того, что на момент отчуждения гаража должник уже был признан банкротом, сведения о наличии в отношении должника дела о банкротстве были размещены в общедоступных источниках информации.

При этом спорное имущество было отчуждено по цене ниже кадастровой стоимости. Согласно договора купли-продажи спорное имущество было реализовано по цене 645 000 руб., в то время как согласно выписке из ЕГРН кадастровая стоимость гаража составляет 939 149 руб. 24 коп.

В связи с изложенными обстоятельствами сделка по отчуждению гаража совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, при наличии на дату совершения сделки признаков неплатежеспособности у должника и при наличии в публичном доступе сведений о банкротстве должника, о чем Пронина Е.В. должна была знать, проявив должную степень осмотрительности при совершении сделки.

Соответственно, договор купли-продажи гаража от 11.03.2023, заключенный между Харитоновой Ольгой Борисовной и Прониной Еленой Владимировной, является ничтожной сделкой.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Как указано в статьях 166, 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет никаких последствий с момента ее совершения, кроме как связанных с ее недействительностью, ничтожная сделка недействительна вне зависимости от признания ее таковой судом.

При таких обстоятельствах правовые основания для погашения регистрационных записей о праве собственности Прониной Е.В. на гараж, о чем просит финансовый управляющий, не имеется.

Спорный гараж в настоящий момент находится во владении ответчика, что пояснял представитель в ходе судебного заседания и что также подтверждается сведениями ЕГРН.

Ответчиком представлены убедительные доказательства передачи продавцу денежных средств в размере 645 000 руб. – указание об этом имеется в п.3 договора,

также представлена выписка о движении денежных средств по расчетному счету ответчика за период с 01.02.2023 по 31.13.2023, свидетельствующая о снятии ответчиком в указанный период со своего расчетного счета 700 000 руб.

По правилам ст.61.6 Закона о банкротстве при признании сделки недействительной в качестве применения последствий ее недействительности суд обязывает ответчика возвратить должнику в лице финансового управляющего его имуществом спорный гараж и восстанавливает задолженность должника перед Прониной Е.В. на сумму 645 000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ в связи с удовлетворением заявления финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 32, 61.9, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### О ПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным договор купли-продажи гаража № 25, расположенного по адресу: г.Тверь, ул. 2-я Суворова, д.5, гаражный кооператив Центрального района №3, заключенный 11.03.2023 между Харитоновой Ольгой Борисовной и Прониной Еленой Владимировной.

Обязать Пронину Елену Владимировну, 29.01.1972 г.рождения, уроженку г.Николаев УССР, зарегистрированную по адресу: г.Тверь, пр-т Чайковского, д.16, кв.23, возвратить Харитоновой Ольге Борисовне в лице финансового управляющего Сибиевой Эльвиры Исмагиловны гараж № 25, расположенный по адресу: г.Тверь, ул. 2-я Суворова, д.5, гаражный кооператив Центрального района №3.

В качестве применения последствий недействительности сделки восстановить задолженность Харитоновой Ольги Борисовны перед Прониной Еленой Владимировной на сумму 645 000 руб.

Взыскать с Прониной Елены Владимировны, 29.01.1972 г.рождения, уроженки г.Николаев УССР, зарегистрированной по адресу: г.Тверь, пр-т Чайковского, д.16, кв.23, в пользу Харитоновой Ольги Борисовны 6 000 руб. судебных расходов за рассмотрение настоящего обособленного спора.

Настоящее определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

В.В. Лапина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.05.2024 9:55:48  
Кому выдана Лапина Вита Валентиновна