



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об утверждении арбитражного управляющего Дело № А43-30688/2023 (33-391)

г. Нижний Новгород

24 ноября 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи **Сомова Е.А.**,
при ведении протокола помощником судьи Самсоновой Т.М.,
в отсутствие представителей участвующих в деле лиц
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Чиркова Евгения Анатольевича**
(дата рождения: 09.02.1959; место рождения: с. Большое Акулово; адрес регистрации: Нижегородская обл., г. Навашино, ул. 1-го Мая, д. 8; ИНН: 522302474247; СНИЛС: 037-950-060-63)
рассмотрел вопрос об утверждении арбитражного управляющего и

У С Т А Н О В И Л :

решением от 29.03.2024 Чирков Е.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации, финансовым управляющим утверждена Мякишкова Ю.Н. (СОАУ «Меркурий»).

Определением от 01.10.2024 судья Созинова М.В. заменена.

Определением от 24.10.2025 Мякишкова Ю.Н. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего, судебное заседание по вопросу утверждения управляющего назначено на 24.11.2025.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

В судебное заседание должник, представители кредиторов не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В статье 45 Закона о банкротстве предусмотрен следующий порядок.

Если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд *в течение 10 дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего*, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном этой статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве (пункт 6).

Предусмотренный 10-дневный срок для выбора кандидатуры нового арбитражного управляющего исчисляется с момента вынесения судом определения об освобождении (отстранении) предыдущего арбитражного управляющего. Нарушение указанного 10-дневного срока не является основанием для отказа в назначении того арбитражного управляющего, который предложен собранием кредиторов.

В случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона, в течение 14 дней с даты получения определения о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве *на тридцать дней*.

В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Если в течение установленного срока заявитель не обратился суд с ходатайством или указанная в таком ходатайстве саморегулируемая организация не представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 закона, или кандидатуру арбитражного управляющего, арбитражный суд рассматривает ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При поступлении нескольких ходатайств иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в арбитражный суд первым, или кандидатуру арбитражного управляющего, представленную саморегулируемой организацией, указанной в таком ходатайстве (пункт 7).

В настоящем случае избранная должником при подаче заявления (статья 213.4 Закона о банкротстве) Ассоциация СОАУ «Меркурий» 19.09.2025 обратилась в суд с ходатайством об освобождении арбитражного управляющего Мякишковой Ю.Н. от исполнения обязанностей в связи с ее добровольным выходом из СРО.

Определением от 22.09.2025 суд назначил рассмотрение вопроса об освобождении и утверждении финансового управляющего в документарном производстве (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве). Также суд предложил должнику сделать заявление о смене СРО, кредиторам представить протокол собрания или отдельные ходатайства.

Одновременно с этим, 22.09.2025 указанная саморегулируемая организация сообщила об отсутствии иной кандидатуры управляющего, давшего согласие быть утвержденным в деле о банкротстве. Мякишкова Ю.Н. не представила в суд сведения о вступлении в иную саморегулируемую организацию.

Чирков Е.А. заявил о смене СРО на ААУ «Эверест» 25.09.2025.

Определением от 24.10.2025 суд освободил Мякишкову Ю.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего и назначил судебное заседание по вопросу утверждения иного управляющего на 24.11.2025.

ААУ «Эверест» представила кандидатуру Кузнецова К.С. 28.10.2025.

От кредитора – ГК «Агентство по страхованию вкладов» поступило ходатайство о замене СРО на ААУ «СЦЭАУ» 07.11.2025.

Таким образом, в соответствии со статьей 45 (пунктом 6) Закона о банкротстве, кредиторы протокол собрания о выборе иной саморегулируемой организации в течение 10 дней с даты освобождения арбитражного управляющего не представили, равно как и ко дню судебного заседания по утверждению управляющего. Мажоритарный кредитор (ГК «Агентство по страхованию вкладов») проведение собрания не инициировал, мнение иного кредитора не высказано (ФНС России). В этой связи к утверждению саморегулируемой организации применяется пункт 7 статьи 45 Закона о банкротстве. Заявитель по делу (должник) реализовал свое право на подачу заявления о замене СРО; более того, указанное ходатайство подано раньше, чем ходатайство кредитора. Такое право предоставлено и в том числе самому должнику (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2023 по делу № А67-8055/2020).

В этой связи суд не усматривает процедурных препятствий для утверждения кандидатуры управляющего, представленной выбранной должником СРО (ААУ «Эверест») – Кузнецова К.С.

Руководствуясь статьями 184 – 188 и 223 АПК РФ, статьями 213.9, 213.24 и 213.28 Закона о банкротстве, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Утвердить финансовым управляющим Чиркова Евгения Анатольевича **Кузнецова Кирилла Сергеевича** (члена Ассоциации арбитражных управляющих «Эверест»; ИНН: 661219653166; регистрационный номер 23768; адрес для направления корреспонденции: 454128, г. Челябинск, пр-кт Победы, д. 319а, а/я 10782).

2. Разъяснить:

1) настоящее определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области;

2) определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Судья

Е.А. Сомов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.09.2024 12:27:28

Кому выдана Сомов Евгений Александрович