



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 февраля 2025 года

Дело № А56-94130/2023/сд1

Резолютивная часть определения объявлена 06 февраля 2025 года. Полный текст определения изготовлен 09 февраля 2025 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Верченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Промпрофсервис» Рулевой Анны Игоревны к Белкину Сергею Владимировичу о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белкиной Татьяны Николаевны,

при участии:

- от заявителя: к.у. Рулева А.И., по паспорту,
- от должника: представитель Алексеева Е.А., по доверенности от 19.03.2024, ф.у. Федоров Ю.В., по паспорту,
- от ответчика: представитель Верещагина В.В., по доверенности от 13.12.2024,
- от АО «ТАНДЕР»: представитель Русов Р.С., по доверенности от 21.02.2024,
- от иных лиц, участвующих в деле: не явились, уведомлены,

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление ООО «Промпрофсервис» (далее – заявитель, кредитор, ООО «Промпрофсервис») о признании Белкиной Татьяны Николаевны (далее – Должник) несостоятельной банкротом.

Определением арбитражного суда от 08.12.2023 в отношении Белкиной Татьяны Николаевны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Федоров Юрий Владимирович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №235 от 16.12.2023.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Промпрофсервис» Рулевой Анны Игоревны (далее – заявитель) к Белкину Сергею Владимировичу (далее – ответчик, Белкин С.В.) о признании сделки недействительной, в котором заявитель просит:

1. Истребовать в Управлении Росреестра по Санкт-Петербургу (190900, г. Санкт-Петербург, ВОХ 1170) договор дарения, заключенный между Белкиной Т.Н. и Белкиным Сергеем Владимировичем, предметом которого является спорное помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадь 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н, а также материалы регистрационного дела в отношении объекта с кадастровым номером 78:15:0008443:4989, поскольку указанный выше договор дарения является предметом настоящего иска, и он отсутствует у Кредитора.

2. Признать недействительной ничтожную сделку - договор дарения, заключенный между Белкиной Татьяной Николаевной (дата рождения: 01.10.1955, место рождения: с. Петропавловское Арзгирзского р-на Ставропольского края, ИНН 780500197362, СНИЛС 020-508-138 95, адрес регистрации: 198260, Санкт-Петербург, ул. Солдата Корзуна, д.38, кв.72) и Белкиным Сергеем Владимировичем, по отчуждению объекта недвижимости: помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н.

3. Применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника и прекращения права собственности ответчика Белкина СВ. на спорное помещение

4. Принять срочные обеспечительные меры в виде запрета Управлению Росреестра по Санкт-Петербургу осуществлять регистрационные действия с помещением, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н.

Определением арбитражного суда от 01.07.2024 заявление конкурсного управляющего принято к производству, судебное заседание назначено на 05.09.2024.

Определением арбитражного суда от 05.09.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 24.10.2024.

От Белкина С.В. поступил отзыв на заявление с приложениями, который приобщен в материалы дела.

Определением арбитражного суда от 24.10.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 19.12.2024.

В судебном заседании от 19.12.2024 конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме. Представила возражения на отзыв с приложениями, которые приобщены в дело.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления. Заявил ходатайство о приобщении письменных доказательств, которое удовлетворено судом, письменные доказательства приобщены в материалы дела. Кроме того, от должника поступили дополнения к отзыву должника на заявление ООО «Промпрофсервис» о признании сделки недействительной с приложениями, которые приобщены в материалы дела.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о повторном истребовании в ППК «Роскадастр» по Санкт-Петербургу регистрационное дело на объект недвижимости с кадастровым номером 78:15:0008443:4989.

Определением арбитражного суда от 19.12.2024 суд привлек к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – АО «ТАНДЕР». Этим же определением судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 06.02.2025.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий Рулева А.И. поддержала заявление в полном объеме.

Представители должника и ответчика возражали против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзывах.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2024 Белкина Т.Н. признана несостоятельным (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Федоров Юрий Владимирович.

28.06.2024 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Промпрофсервис» Рулевой Анны Игоревны о признании недействительным договора дарения, заключенного между должником и Белкиным Сергеем Владимировичем по отчуждению объекта недвижимости: помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника объекта недвижимости и прекращении права собственности ответчика Белкина С.В. на спорное помещение. Заявителем договор дарения от 03.08.2020 оспорен на основании статьи 10, 168 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В статье 1 ГК РФ закреплено правило о том, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Для квалификации сделки как ничтожной на основании статей 10, 168 ГК РФ необходимо доказать либо сговор обоих участников сделки в целях совершения недобросовестных действий, либо осведомленность одной из сторон о недобросовестной цели сделки, имеющейся у другой стороны (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №1795/11 по делу №А56-6656/2010, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 №17089/12 по делу № А24-53/2012, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №15822/13 по делу №А45-18654/2012).

Следовательно, для квалификации действий сторон как совершенных со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что при их совершении стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. Заключение должником сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности имеющей своей явной целью уменьшение активов

должника, путем отчуждения принадлежащего ему ликвидного имущества заинтересованному лицу, является злоупотреблением гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление №25) также содержатся разъяснения о том, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, суды устанавливают умысел обеих сторон сделки на причинение вреда кредиторам должника и факт причинения такого вреда.

Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и безвозмездный характер этой сделки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 по делу №А53-15496/2017).

Под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (статья 2 Закона о банкротстве).

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспарима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (**пункт 1 статьи 10** ГК РФ).

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, ее стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Поскольку спорный договор дарения оспаривается в рамках дела о банкротстве, при установлении факта заключения сделки с намерением причинить вред другому лицу следует установить, имелись ли у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Заявителем представлены суду доказательства того, что заключение оспариваемого договора фактически было направлено на отчуждение ликвидного имущества Белкиной Т.Н. в связи с крупной задолженностью перед кредиторами.

Статья 19 Закона о банкротстве определяет круг заинтересованных лиц по отношению к должнику. Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно материалам дела, договор дарения от 03.08.2020 заключен между должником и ее сыном, что в силу статьи 19 Закона о банкротстве свидетельствует о совершении сделки между заинтересованными лицами.

Из материалов дела следует, что в период совершения сделки по отчуждению недвижимого имущества в пользу своего сына Белкина Т.Н. в даты создания ООО «Промпрофсервис» 27.04.2016 по 24.02.2022 являлась руководителем (генеральным директором) ООО «Промпрофсервис», а с 27.04.2016 по настоящее время является учредителем и единственным участником ООО «Промпрофсервис».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2020 по делу №А56-7396/2020 с ООО «Промпрофсервис» в пользу ИП Мацюра Н.А. взыскано 1 632 000,00 руб. задолженности по арендной плате, 11 915,00 руб. – судебных расходов по оплате государственной пошлины, а также 28 500,00 руб. – расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части ИП Мацюра Н.А. отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 по делу №А56-7396/2020, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2020 по делу №А56-7396/2020 изменено, с ООО «Промпрофсервис» в пользу ИП Мацюра Н.А. взыскано 2 322 266,65 руб. задолженности, 649 900,00 руб. – неустойки, 504 934,20 руб. – штрафа, 253 527,40 руб. – неустойки, 110 000 руб. – судебных расходов на оплату услуг представителя, 27 214,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части ИП Мацюра Н.А. отказано.

Определением арбитражного суда от 19.10.2021 в отношении ООО «Промпрофсервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Рулева Анна Игоревна. В реестр требований кредиторов ООО «Промпрофсервис» включена задолженность перед ИП Мацюра Н.А. в размере 3 866 942,25 руб.

Решением арбитражного суда от 25.02.2022 ООО «Промпрофсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Рулева Анна Игоревна.

Конкурсный управляющий ООО «Промпрофсервис» Рулева А.И. обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Белкиной Т.Н. несостоятельным (банкротом).

Из представленных в материалы дела документов следует, что к моменту совершения сделки, ООО «Промпрофсервис» имело просроченные неисполненные обязательства перед кредиторами, возникшие преимущественно в 2019 году, на сумму не менее 11 494 823,81 руб. (перед ИП Мацюра Н.А. – 3 866 942,25 руб.; перед ПАО Сбербанк – 1 968 654,31 руб.; перед МИФНС России №19 по Санкт-Петербургу – 14 229,95 руб. и 152,71 руб. пени; перед ООО «Верес» - 920 902,59 руб.; перед ООО «Успех» - 5 343 357,36 руб.), т.е. к моменту совершения сделки общество обладало признаками банкротства, установленными ст.3 Закона о банкротстве. Кроме того, на указанную дату Белкина Т.Н. имела собственные неисполненные обязательства по договору поручительства от 19.03.2019 (заемщик – ООО «Промпрофсервис» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 19.03.2019).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что дарение имущества в пользу заинтересованного лица (сына должника) в рассматриваемый период следует квалифицировать как вывод активов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 №6526/10, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд считает, что фактически целью заключения оспариваемого договора дарения от 03.08.2020 в пользу заинтересованного лица являлось укрытие данного имущества от обращения взыскания со стороны кредиторов, в том числе ИП Мацюра Н.А.

При таких обстоятельствах, в силу названной совокупности обстоятельств суд усматривает злоупотребление сторонами договора правом при заключении договора дарения, как направленных на причинение вреда имущественным правам кредиторов (статья 10 ГК РФ).

На основании установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка является ничтожной, поскольку лишена экономического смысла для должника, привела к возникновению недостаточности имущества, совершена с целью уклонения от последующих расчетов с кредиторами, имущественные интересы которых вследствие безвозмездной передачи недвижимости были нарушены, поскольку они лишились возможности получить удовлетворение за счет переданного заинтересованному лицу (ответчику) в дар имущества.

Суд отклоняет доводы должника о том, что на день заключения договора дарения признаки банкротства у Белкиной Т.Н. отсутствовали.

С точки зрения принципа добросовестности в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника или свойственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника.

В данном случае обстоятельства, составляющие опровержимую презумпцию наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, были доказаны заявителем. Указанная презумпция не опровергнута лицами, заинтересованными в сохранении юридической силы договора дарения.

По смыслу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве ответчик по сделке является заинтересованным лицом по отношению к должнику. К нему подлежит применению презумпция осведомленности контрагента должника о противоправной цели совершения сделки, которую должник и ответчик также не опровергли.

Вследствие безвозмездной передачи недвижимости вред имущественным интересам кредиторов был причинен, поскольку они лишились возможности получить удовлетворение за счет переданной в дар недвижимости.

Сославшись на то, что на момент договора дарения (03.08.2020) просроченная задолженность перед кредиторами у Белкиной Т.Н. отсутствовала, она находилась в стабильном финансовом положении, должник считает, что Белкина Т.Н., не обладающая признаками неплатежеспособности на день совершения спорной сделки, подарила объект недвижимости в рамках обычных отношений членов семьи, не преследуя цель причинения вреда кредиторам.

Однако для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и безвозмездный характер этой сделки.

Под недостаточностью имущества должника в силу статьи 2 Закона о банкротстве понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества.

Суд констатирует отсутствие в материалах дела доказательств того, что в момент дарения недвижимости активов Белкиной Т.Н. хватало для покрытия задолженности перед кредиторами. При этом Белкина Т.Н. не могла не знать о неудовлетворительном экономическом состоянии ООО «Промпрофсервис», в котором она является учредителем, и поэтому не имела разумных ожиданий относительно того, что обязательства будут исполнены обществом.

Белкина Т.Н., являвшаяся единоличным исполнительным органом и учредителем ООО «Промпрофсервис» не представила доказательств того, что в преддверии банкротства Общества имелась реальная возможность исполнения им обязательств, которая была утрачена в относительно короткий промежуток времени.

Таким образом, довод должника о совершении обычной внутрисемейной сделки ошибочен.

С точки зрения принципа добросовестности в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника или свойственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 по делу № А53-15496/2017.

Должником не опровергнуто, что дарение имущества совершено в ситуации реально существующей возможности предъявления к нему требований кредиторов, то есть в неблагоприятных финансовых условиях; экономический смысл указанных действий не обоснован; в результате совершения оспариваемой сделки Белкина Т.Н. утратила право собственности на ликвидное имущество, что привело к невозможности его включения в конкурсную массу и обращения на него взыскания, и чем в свою очередь причинен имущественный вред кредиторам.

Суд отмечает, что воля должника упростить процедуру перехода права собственности на ликвидное имущество в пользу близкого родственника не может быть противопоставлена интересам добросовестных кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение задолженности перед ними за счет конкурсной массы.

Сведения о наличии у должника иного имущества, достаточного для погашения требований кредиторов, материалы дела не содержат.

Следовательно, в настоящем случае установлена совокупность условий для признания спорной сделки ничтожной на основании статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Таким образом, исходя из приведенных правовых норм и разъяснений, с учетом наличия имущества в собственности ответчика в рассматриваемом случае подлежат

применению последствия недействительности сделки в виде обязанности Белкина С.В, возвратить в конкурсную массу должника помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н в конкурсную массу Белкиной Татьяны Николаевны, переданного по договору дарения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 6000 руб. подлежат распределению и взысканию с Белкина С.В.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Признать недействительной сделкой договор дарения, заключенный между Белкиной Татьяной Николаевной и Белкиным Сергеем Владимировичем, по отчуждению объекта недвижимости: помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н.

Применить последствия недействительности сделки.

Возвратить помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н в конкурсную массу Белкиной Татьяны Николаевны.

Прекратить право собственности Белкина Сергея Владимировича на помещение, кадастровый номер: 78:15:0008443:4989, площадью 182,8 кв.м, назначение: нежилое, местоположение объекта: г. Санкт-Петербург, улица Стойкости, дом 28, корпус 1, литера А, помещение 5-Н.

Взыскать с Белкина Сергея Владимировича в пользу заявителя 6000 (шесть тысяч) руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 8:31:11
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна