

215

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

91RS0024-01-2021-006920-25:
Дело № 2-836/2022: 33-5443/23

Председательствующий суда первой инстанции: Дашок В.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 июня 2023 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи	Сыча М.Ю.,
судей	Кузнецовой Е.А., Белоусовой В.В.,
при секретаре	Максименко Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества собственников жилья «Золотая Осень-ИР» к Цховребову Алану Харитоновичу, Цховребовой Алине Вячеславовне, Цховребовой Анжелике Вячеславовне о признании договора купли-продажи частично недействительным, признании права общей долевой собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения, прекращении права собственности,

третьи лица: Администрация г. Ялты Республики Крым, Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, нотариус Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Шедько Любовь Константиновна, Публичное акционерное общество Банк «ВВБ» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», финансовый управляющий Чебышев Сергей Александрович, Тадеева Майя Павловна, Авсарагова Галина Васильевна, Межрайонное отделение судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Отделение судебных приставов по г. Ялте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым,

по апелляционным жалобам ИАО Банк «ВВБ» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Бельничева Владимира Валерьевича и финансового управляющего Цховребова Алана Харитоновича – Чебышева Сергея Александровича на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 октября 2022 года,

заслушав доклад судьи Сыча М.Ю. об обстоятельствах дела, содержании обжалуемого решения, апелляционных жалоб, судебная коллегия, -

УСТАНОВИЛА:

Товарищество собственников жилья «Золотая Осень-ИР» обратилось в суд с настоящим исковым заявлением, в котором, уточнив исковые требования, окончательно просил:

- признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 30.01.2017, заключенный между Цховребовой Анжеликой Вячеславовной, Цховребовой Алиной Вячеславовной и Цховребовым А.Х., в части отчуждения лестничных клеток № III, VII, VIII, X, лестниц а2, входящих в состав недвижимого имущества с кадастровым номером 90:25:010113:529, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1 А;

- признать право общей долевой собственности жильцов многоквартирного дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А на лестничные клетки № III, VII, VIII, X, лестницы а2, входящие в состав недвижимого имущества с кадастровым номером 90:25:010113:529, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, дом 1А, потребовав их из собственности Цховребова А.Х.;

- прекратить право собственности Цховребова А.Х. на лестничные клетки № III, VII, VIII, X, лестницы а2, входящие в состав недвижимого имущества с кадастровым номером 90:25:010113:529, расположенного по адресу: г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, и исключить регистрационную запись о его праве собственности на вышеуказанный объект из Единого государственного реестра недвижимости.

В обоснование иска ТСЖ «Золотая Осень-ИР» указывало на то, что Цховребовой Анжелике Вячеславовне и Цховребовой Алине Вячеславовне на праве общей долевой собственности принадлежало недвижимое имущество – нежилые помещения площадью 579,5 кв.м, расположенные по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, кадастровый номер 90:25:010113:529.

В дальнейшем вышеуказанное имущество было продано ими Цховребову А.Х. на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.01.2017, реестровый номер 1-51, удостоверенного нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Шедько Л.К. Однако, в состав недвижимого имущества площадью 579,5 кв.м с кадастровым номером 90:25:010113:529, находящегося в частной собственности физических лиц - ответчиков (далее - спорное имущество), входят помещения первого и второго этажа: лестничные клетки № III, лестницы № VII, лестница лит. а2, лестничные марши № VIII, X, площадь которых согласно инвентаризационной ведомости составляет 50 кв.м., предназначенные для обслуживания более чем одного помещения многоквартирного дома, а потому в силу норм статьи 36 ЖК РФ

относящиеся к общему имуществу совладельцев помещений многоквартирного жилого дома, в котором они находятся по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А.

Решением Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 октября 2022 года исковые требования ТСЖ «Золотая Осень-ИР» удовлетворены частично.

Признан недействительным договор купли-продажи от 30 января 2017 года, заключенный между Цховребовой Анжеликой Вячеславовной, Цховребовой Алиной Вячеславовной как продавцами и Цховребовым А.Х. как покупателем, удостоверенный нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Шедько Любовью Константиновной, реестровый номер 1-51, в части отчуждения лестничной клетки III площадью 26,9 кв.м., лестничной клетки VII площадью 20,1 кв.м., лестничной клетки VIII площадью 21,4 кв.м., лестничной клетки X площадью 21,1 кв.м., лестницы а2 (шириной 6,53 м).

Признано право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1а, на лестничную клетку III площадью 26,9 кв.м., лестничную клетку VII площадью 20,1 кв.м., лестничную клетку VIII площадью 21,4 кв.м., лестничную клетку X площадью 21,1 кв.м., лестницу а2 (шириной 6,53 м) в указанном многоквартирном жилом доме пропорционально площади принадлежащих каждому из них помещений.

В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, финансовый управляющий Цховребова А.Х. – Чебышев С.А. и конкурсный управляющий ПАО Банк «ВВБ» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Бельшев В.В. подали апелляционные жалобы.

ПАО Банк «ВВБ» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Бельшева В.В. в своей апелляционной жалобе указывает, в частности, на то, что суд первой инстанции необоснованно не применил последствия пропуска срока исковой давности по его заявлению.

Финансовый управляющий Цховребова А.Х. – Чебышев С.А. в своей апелляционной жалобе также указывает, в частности, на то, что судом не рассмотрено и не дана оценка его аналогичному заявлению о пропуске сроков исковой давности для предъявления требований о признании сделки недействительной.

Представитель ПАО Банк «ВВБ» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционных жалоб поддержала.

Представитель ТСЖ «Золотая Осень-ИР», представитель Цховребова Л.Х. в судебном заседании коллегии судей возражали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Иные лица, участвующие по делу, в судебное заседание коллегии судей не явились, будучи надлежащим образом уведомленными о дате, времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки суд не уведомил.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность обжалуемого решения в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями законодательства, а также ст.ст. 56, 67 ГПК РФ.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О судебном решении» от 19.12.2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованным судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что

119
Цховребов А.Х. является собственником нежилых помещений площадью 579,5 кв.м., расположенных по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, кадастровый номер 90:25:010113:529.

Право собственности зарегистрировано 03 февраля 2017 года.

Право собственности на указанные помещения у Цховребова А.Х. возникло на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 13 января 2017 года, заключенного между Цховребовой Анжеликой Вячеславовной, Цховребовой Алиной Вячеславовной в лице представителя и Цховребовым Аланом Харитоновичем в лице представителя, удостоверенного нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Шедько И.К., регистрационный номер 1-51.

Согласно п. 1 договора отчуждению подлежали нежилые помещения, находящиеся по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, общей площадью 579,5 кв.м. Описание объекта: помещения первого этажа с №1-1 по №1-9, с №1-11 по №1-20, лестничные клетки №III, №VII, лестницы лит. а2, общей площадью 261,2 кв.м., помещения второго этажа с №2-1 по №2-13, лестницы №VIII, №X, балкон лит. а3, общей площадью 318,3 кв.м.

Как установлено судом и следует из материалов дела, подтверждается сторонами, истец Товарищество собственников жилья «Золотая Осень-ИР», ОГРН 1149102057653, является управляющей компанией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А.

Истец, полагая, что по договору от 13 января 2017 года произошло отчуждение общего имущества собственников названного выше многоквартирного жилого дома (в части отчуждения лестничной клетки III, лестничной клетки VII, лестничной клетки VIII, лестничной клетки X, лестницы а2) обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Определением суда от 03 марта 2022 года по настоящему гражданскому делу назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Республике Крым».

Согласно заключению эксперта от 18 мая 2022 года №041/035-2022 помещения лестничных клеток №III, VII, VIII, X многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, согласно материалам инвентаризационного учета, являются лестничными клетками.

Функциональное назначение помещений лестничных клеток №№ III, VII, VIII, X (пространство внутри здания многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А) -

размещение лестниц для осуществления перемещения по ступеням лестницы между помещениями первого и второго этажа.

По фактическому использованию лестничные клетки №№ III, VII, VIII, X используются для размещения лестниц для осуществления перемещения по ступеням лестницы между помещениями первого и второго этажа.

При этом помещения лестничных клеток №№ VII, X так же использовались, как помещения для размещения торгового объекта для продажи товаров и оказания услуг покупателям. В помещениях лестничных клеток размещены предметы торгового оборудования (стеллажи, шкафы).

Спорные помещения (помещения лестничных клеток №№ III, VII, VIII, X) многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, не являются частями квартир и иных обособленных помещений.

Согласно материалам инвентаризационного учета, лестница «а2» является лестницей. Функциональное назначение лестницы «а2» - организация подъема и спуска по ступеням на первый этаж здания многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А с придомовой территорией.

По фактическому использованию лестница «а2» так же используются для организации подъема и спуска по ступеням на первый этаж здания многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А с придомовой территорией.

Технические характеристики помещений лестничных клеток №№ III, VII, VIII, X и лестницы «а2» приведены в таблице.

Номер помещения	Наименование	Помещения	Площади	Помещения
III	лестничная клетка		26,9 кв.м	
VII	лестничная клетка		20,1 кв.м	
VIII	лестничная клетка		21,4 кв.м	
X	лестничная клетка		21,1 кв.м	
а2	Лестница		ширина 6,53 м	

Помещения лестничных клеток №№ III, VII, VIII, X и лестницы «а2» многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, предназначены для обслуживания более одного помещения в данном доме.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение проведенной по делу экспертизы, руководствуясь положениями статей 135, 249, 289, 290

Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 44 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что спорные помещения лестничные клетки №№ III, VII, VIII, X, лестница а2 многоквартирного жилого по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, не являются составными частями квартир данного многоквартирного жилого дома и служат для обслуживания более чем одного помещения, то есть являются помещениями общего пользования.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции констатировано, что нежилые помещения лестничной клетки III площадью 26,9 кв.м., лестничной клетки VII площадью 20,1 кв.м., лестничной клетки VIII площадью 21,4 кв.м., лестничной клетки X площадью 21,1 кв.м., лестницы а2 (шириной 6,53 м), являются общим имуществом многоквартирного дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, принадлежат собственникам имущества в данном доме в силу прямого указания закона, ввиду чего за истцами необходимо признать право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме на данное общее имущество, пропорционально площади принадлежащих каждому из них помещений.

Признав право долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома пропорционально их праву собственности на квартиры, суд первой инстанции истребовал данное имущество у Цховребова А.Х. с прекращением права собственности на это имущество.

По указанным же мотивам, судом первой инстанции резюмирована обоснованность исковых требований о признании незаконным договора купли-продажи от 30 января 2017 года, заключенного между Цховребовой Анжеликой Вячеславовной, Цховребовой Алинной Вячеславовной как продавцами и Цховребовым Аланом Харитоновичем как покупателем, удостоверенный нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Шедько Любовью Константиновной, реестровый номер 1-51, в части отчуждения спорных нежилых помещений.

Судебная коллегия с выводами суда соглашается, и, проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, считает, что выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Согласно статье 289 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры (пункт 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, перечисленное в данной норме.

К общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и не несущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Таким образом, собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

При этом право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.

При переходе права собственности на помещение к новому собственнику одновременно переходит и доля в праве общей собственности на общее имущество здания независимо от того, имеется ли в договоре об отчуждении помещения указание на это.

Если общим имуществом владеют собственники помещений в здании (например, владение общими лестницами, коридорами, холлами, доступ к использованию которых имеют собственники помещений в здании), однако право индивидуальной собственности на общее имущество зарегистрировано в реестре за одним лицом, собственники

21/11

помещений в данном здании вправе требовать признания за собой права общей долевой собственности на общее имущество. Суд рассматривает это требование как аналогичное требованию собственника об устранении всяких нарушений его права, не соединенных с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

Между тем, если лицо, на имя которого в реестр внесена запись о праве индивидуальной собственности на помещение, относящееся к общему имуществу, владеет таким помещением, лишая других собственников доступа в это помещение, собственники иных помещений в данном здании вправе обратиться в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), соединив его с требованием о признании права общей долевой собственности.

Судом достоверно установлено и не опровергнуто допустимыми доказательствами, что спорные помещения лестничных клеток №III, VII, VIII, X, лестниц а2 многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1А, не являются составными частями квартир данного многоквартирного жилого дома и служат для обслуживания более чем одного помещения, то есть являются помещениями общего пользования.

При этом, регистрация права собственности спорных помещений, входящих в состав общего имущества и постановка этих помещений на кадастровый учет сама по себе не свидетельствует о том, что данные помещения имеют самостоятельное назначение и не выполняют обслуживающую функцию по отношению к другим нежилым помещениям, поскольку в силу ст. 135 ГК РФ вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), по общему правилу следует судьбе главной вещи.

Поскольку в статьях 249, 289 и 290 ГК РФ и статьи 44 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации содержится императивная норма о принадлежности общих помещений всем собственникам других помещений, находящихся в здании, наличие договора о приобретении Цховребовым А.Х. спорных помещений не препятствует удовлетворению исковых требований истца о признании права общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Яна Булевского, д. 1а, на лестничную клетку III площадью 26,9 кв.м., лестничную клетку VII площадью 20,1 кв.м., лестничную клетку VIII площадью 21,4 кв.м., лестничную клетку X площадью 21,1 кв.м., лестницу а2 (шириной 6,53 м) в указанном многоквартирном жилом доме пропорционально площади принадлежащих каждому из них помещений.

Равно как и служит основанием для признания недействительным договора купли-продажи от 30 января 2017 года, заключенного между

Цховребовой А.В., Цховребовой А.В. как продавцами и Цховребовым А.Х. как покупателем, в части отчуждения лестничной клетки III площадью 26,9 кв.м., лестничной клетки VII площадью 20,1 кв.м., лестничной клетки VIII площадью 21,4 кв.м., лестничной клетки X площадью 21,1 кв.м., лестницы а2 (шириной 0,53 м), в понимании положений ст. 168 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ПАО Банк «ВВБ» о незаконном уклонении суда рассмотреть ходатайства третьих лиц о применении последствий срока исковой давности, являются несостоятельными.

Так, согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268 АПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

Материалы настоящего гражданского дела не содержат таковых заявлений ответчиков, последние не делали их и в судебных заседаниях.

Из разъяснений, приведенных в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

В настоящем случае заявление о пропуске срока исковой давности сделано третьим лицом Публичным акционерным обществом Банк «ВВБ» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», к которому не имеется оснований для предъявления ответчиком регрессного требования или требования о возмещении убытков, в связи с

2002

чем данное заявление не является основанием для применения судом исковой давности.

При этом, судебная коллегия не может принять во внимание как не основанные на нормах права доводы апелляционных жалоб о пропуске истцом срока исковой давности.

Исковые требования заявлены с целью устранения препятствий в пользовании принадлежащими ему на праве собственности нежилыми помещениями, право на которые зарегистрированы и отчуждены вопреки закону.

Как следует из материалов дела, спорные лестничные клетки и лестницы в целом из владения совладельцев МКД не были, находятся в пользовании, поскольку служат для обслуживания прохода в данном жилом доме, входа в него.

При таком положении суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что в настоящем случае срок исковой давности применению не подлежит.

Судебная коллегия полагает, что соблюдение конституционно-правовых принципов справедливости, разумности и соразмерности, соответствие избранного истцами способа защиты характеру и степени допущенного нарушения прав или законных интересов в данном случае является достаточным основанием для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая приведенные нормоположения в совокупности с установленными обстоятельствами, судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции согласующимися с установленными обстоятельствами дела, характером возникших правоотношений и примененными нормами материального права, регулирующих спор, с соблюдением положений процессуального закона.

Следовательно, доводы жалоб признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не имеют юридического значения для вынесения судебного акта по существу, не влияют на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта и не опровергают выводы суда.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции РФ вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (Определения от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 388-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О и др.). При этом предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений

дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Из приведенных положений закона следует, что суд первой инстанции оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из содержания обжалуемого решения следует, что правила оценки доказательств судом первой инстанции соблюдены.

Несовпадение результата оценки доказательств суда с мнением заявителя жалобы обстоятельством, влекущим отмену решения, не является.

Доводы апелляционных жалоб по существу повторяют позицию апеллянтов в суде первой инстанции при разрешении спора. Изложенные доводы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, с которыми судебная коллегия согласна и которые не опровергнуты апеллянтом, доводы не содержат оснований для отмены обжалуемого решения, предусмотренных статьями 330 ГПК РФ.

Каких-либо новых обстоятельств, ставящих под сомнение правильность выводов суда и влекущих отмену судебного решения, апелляционные жалобы не содержат.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, вынесенного с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 10 октября 2022 года оставить без изменений, апелляционные жалобы ПАО Банк «ВВБ» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Сельникова Владимира Валерьевича и финансового управляющего Исковребова Алана Харитоновича – Чебышева Сергея Александровича без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:

Ялтинский городской суд
пронумеровано и зарегистрировано
подпись _____ печать _____
М.П. Ялтинский городской суд
М.П. Секретарь суда

Ялтинский городской суд
«КОПИЯ ВУЧА»
подпись судьи _____
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
31 08 2023г. (инициалы, фамилия)

Ялтинский городской суд
Решение (определение)
М.П. Ялтинский городской суд
М.П. Секретарь суда

Ялтинский городской суд
Республики Крым
Подлинник _____ хранится
В _____ деле № 856/2023г.
Копия выдана « 31 » 08 2023г.
Судья _____
Секретарь суда _____