



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КФ24-257-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Рыженков А.М., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Цховребова А.Х. - Чебышева С.А. на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г. по делу по иску ТСЖ «Золотая Осень - ИР» к Цховребову А.Х., Цховребовой А.В., Цховребовой А.В. о признании договора купли-продажи частично недействительным, признании права общей долевой собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения, прекращении права собственности,

установил:

указанными судебными постановлениями исковые требования удовлетворены частично.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных

жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, подлежащего применению по делу закона, исходил из того, что нежилые помещения лестничных клеток, являются общим имуществом многоквартирного дома, принадлежат собственникам имущества в данном доме в силу прямого указания закона, ввиду чего признал за истцами право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме на данное общее имущество, пропорционально площади принадлежащих каждому из них помещений, истребовав его у Цховребова А.Х. с прекращением права собственности на это имущество.

Отказывая в применении срока исковой давности, суд первой инстанции указал, что заявление о его применении от ответчиков не поступало, а было сделано третьим лицом Публичным акционерным обществом Банк «ВВБ» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», к которому не имеется оснований для предъявления ответчиком регрессного требования или требования о возмещении убытков, в связи с чем отклонил его.

При этом указав, что срок исковой давности применению не подлежит, поскольку спорные лестничные клетки и лестницы в целом из владения совладельцев МКД не были, находятся в пользовании, поскольку служат для обслуживания прохода в данном жилом доме, входа в него.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы суда основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст. ст. 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений, поскольку не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального либо процессуального права и направлены на иную оценку исследованных судами доказательств и обстоятельств, установленных на основании этой оценки.

Вместе с тем действующим гражданским процессуальным законодательством суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участвующими в деле лицами доказательств.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 390⁷ и 390⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему Цховребова А.Х. - Чебышеву С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Рыженков

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
"23" апреля 2024 г.

А.М. Рыженков
(Инициалы, фамилия)

