



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-83813/2023, № 09АП-83818/2023

г. Москва  
23 января 2024 года

Дело № А40-162658/21

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Н.В. Юрковой,  
судей А.С. Маслова, Ю.Н. Федоровой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу А.Ю. Титоренко и  
Н.М. Ижейкиной,  
на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2023 г. по делу № А40-  
162658/21, вынесенное судьей С.Л. Никифоровым,  
о признании недействительными следующих взаимосвязанных сделок: - Договор  
купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенный между Ижейкиной Н. М. и  
Ижейкиным М. М., - Договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018г., заключенный  
между Ижейкиным М. М. и Титоренко А. Ю. и применении последствия признания  
сделок недействительными  
в рамках дела о признании должника Ижейкиной Н.М. несостоятельной (банкротом),

при участии в судебном заседании:

От ГК «АСВ» - Каржавин А.В. по дов. от 25.04.2023

От ф/у должника Лунина Ю.Е. – Баранов Н.Н. по дов. от 23.10.2023

Иные лица не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 Ижейкина Наталья Михайловна (д.р. 05.02.1974 г., ИНН 773419548796, СНИЛС 143-959-306 91) признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лунин Юрий Евгеньевич (ИНН 540547918700, адрес: 105120, г. Москва, а/я 42).

15.12.2022 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего должника Лунина Ю.Е. - о признании недействительным договора дарения квартиры от 25.10.2018 г., заключенный между должником и Ижейкиным Михаилом Михайловичем, и о применении последствий признания сделки недействительной, - о признании недействительным договора дарения нежилого помещения от 18.10.2018 г., заключенный между должником и Ижейкиной Валентиной Семеновной, и о применении последствий признания сделки недействительной, - о

признании недействительной цепочку сделок, основанных на договоре дарения квартиры от 18.10.2018 г., заключенным между должником и Ижейкиной Валентиной Семеновной, и последующем договоре купли-продажи квартиры от 21.08.2021 г., заключенным между Ижейкиной Валентиной Семеновной и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной, - о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018 г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023г. заявление финансового управляющего должника Лунина Ю.Е. о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018 г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем, и о применении последствий признания сделки недействительной, выделено в отдельное производство.

С учётом уточнений, заявитель просит признать недействительными следующие взаимосвязанные сделки: - договор купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенный между Ижейкиной Натальей Михайловной и между Ижейкиным Михаилом Михайловичем, - договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2023 по делу № А40-162658/21 признаны недействительными следующие взаимосвязанные сделки: - Договор купли-продажи автомобиля от 18.10.2018г., заключенный между Ижейкиной Натальей Михайловной и между Ижейкиным Михаилом Михайловичем, - Договор купли-продажи автомобиля от 20.10.2018г., заключенный между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем. Применены последствия признания сделки недействительной в виде обяания Титоренко Артёма Юрьевича передать в конкурсную массу должника Ижейкиной Натальей Михайловной автомобиль марки MERCEDES BENS C180, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак В742РК77.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, А.Ю. Титоренко и Н.М. Ижейкина обратились с апелляционными жалобами в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которых просят отменить судебный акт, ссылаясь на нарушение норм процессуального и материального права.

Финансовый управляющий, ГК АСВ возражают относительно удовлетворения жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционные жалобы рассматриваются в их отсутствие, исходя из норм статьей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266 и 268 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность определения, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, полагает обжалуемый судебный акт Арбитражного суда города Москвы не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, 18.10.2018 должником по договору купли - продажи автомобиля был продан автомобиль Мерседес Бенц С180 (2012 года выпуска, VTN номер WDD2040311A784516) своему брату Ижейкину Михаилу Михайловичу. 20.10.2018 между Ижейкиным Михаилом Михайловичем и Титоренко Артёмом Юрьевичем был заключен Договор купли - продажи автомобиля, на основании которого Ижейкин Михаил Михайлович продал автомобиль Мерседес Бенц С180 (2012 года выпуска, VTN номер WDD2040311A784516) Титоренко Артёму Юрьевичу. Цена продажи по договору составила 500 000,00 рублей, получателем денежных средств являлся Ижейкин Михаил Михайлович.

Финансовый управляющий считает, что вышепоименованные сделки являются недействительными в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ст.ст. 10,168, 170 ГК РФ.

Суд первой инстанции, признавая данные сделки недействительным, руководствуясь положениями Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 32, 61.2 Закона о банкротстве, пришёл к выводу, что сделка является мнимой и направлена на причинение вреда кредиторам, совершена с целью сокрытия актива, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Должник, обращаясь с жалобой, указывает, что доказательства причинения вреда и нарушений прав и законных интересов кредиторов не представлены, при этом указывает, что внесение Ижейкиной Н.М. в полис ОСАГО было обусловлено водительским стажем для применения в отношении полиса пониженного коэффициента.

Титоренко А.Ю., обращаясь с жалобой, указывает, что ответчик не знал о финансовом положении родственника продавца, при этом отмечает, что не является заинтересованным лицом, в связи с чем в данном случае в качестве реституции суду следовало взыскать денежные средства с Ижейкина М.М.

Коллегия, повторно рассмотрев материалы обособленного спора в пределах доводов жалобы, пришла к следующим выводам.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в 4 соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В обоснование своих требований финансовый управляющий ссылается на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки совершены 18.10.2018г. и 20.10.2018г., а заявление о признании Должника несостоятельным (банкротом) было принято 19.08.2021, таким образом, могут быть оспорены на основании пункта 2 статьи 6.12 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с пунктом 5 Постановления N 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как верно указал судом первой инстанции, при продаже указанного имущества по рыночной стоимости, вырученные деньги поступили бы в конкурсную массу, с последующим распределением между кредиторами должника.

Цена автомобиля в договорах указана в размере 350 000,00 рублей, очевидно, что имущественным правам кредиторов нанесен вред в размере разницы между ценой потенциальной реализации отчужденного имущества с торгов по банкротству и предположительно полученных 350 000,00 рублей.

По неоспоренному утверждению финансового управляющего, рыночная стоимость аналогичного транспортного средства по данным объявлений на сайте auto.ru начинается с цены 1,395 млн. руб., и это в 2023 году, в то время как спорные сделки были совершены 18.10.2018 и 20.10.2018 в отношении автомобиля, которому было на тот момент 6 лет. Таким образом, согласованная сторонами в Договорах стоимость автотранспортного средства в разы ниже рыночной цены и отличается от цен, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Оснований полагать, что техника была в настолько неудовлетворительном техническом состоянии, что ее стоимость настолько уменьшилась, не имеется.

Кроме того, имеет место явная неравноценность встречного исполнения обязательств по заключенным сделкам, даже если допустить реальную возмездность сделок.

В рассматриваемом случае представленные копии оспариваемых договоров купли-продажи не содержат указания на неудовлетворительное техническое состояние имущества.

Кроме того, все представленные договоры купли-продажи составлены по одному шаблону, что косвенно подтверждает согласованность действий всех участников декларируемых сделок, прикрывающих вывод имущества из собственности Ижейкиной Н.М.

Более того, из содержания всех договоров следует, что цена продажи автомобиля планомерно уменьшалась в своеобразной убывающей арифметической прогрессии: 500 000 руб. - 450 000 руб.

То есть цена изменялась вне зависимости от срока и условий эксплуатации либо иных объективных факторов. Например, у Ижейкина М.М. автомобиль находился 2 дня, однако цена продажи изменилась на 50 000 руб.

Приведенное обстоятельство со всей очевидностью свидетельствует о том, что ценообразование оспариваемых сделок происходило произвольно, без какой-либо привязки к тем или иным обстоятельствам эксплуатации, технического состояния автомобиля, состояния рынка продажи транспортных средств и т.д.

Оснований прийти к иным выводам у суда не имеется.

Помимо того, что суммы оспариваемых сделок сами по себе являются заведомо крайне заниженными, каких-либо денежных средств во исполнение договоров купли-продажи должник не получил.

На основании изложенного является доказанным, что рассматриваемая в настоящем споре цепочка сделок имела своей целью вывод ликвидного имущества должника из его имущественной сферы в целях недопущения обращения на него взыскания с участием фактически аффилированных по отношению к должнику лиц - ответчиков.

Указанные меры по отчуждению были предприняты в связи с осознанием должником неизбежности скорой процедуры несостоятельности.

На момент совершения оспариваемой сделки задолженность Должника перед кредитором уже существовала (возникла из субсидиарных обязательств в деле о банкротстве ООО «КБ Дорис Банк», одним из руководителей которого Должник являлась).

Субсидиарные обязательства возникли вследствие сделок и корпоративных решений, которые были осуществлены до даты отзыва лицензии у ООО «КБ Дорис Банк» - 23.10.2015г. При этом, заявление о привлечении контролировавших должника (ООО «КБ Дорис Банк») лиц, в том числе и Ижейкиной Н. М. было подано 09.10.2018, то есть за несколько дней до вышеуказанных сделок по отчуждению имущества Ижейкиной Н. М.

Данные факты (недостаточности имущества на момент совершения спорной сделки и наличия задолженности в вышеуказанном размере) были также установлены постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09 АП-52500/2023 от 04.10.2023г., которым признан недействительной сделкой договор дарения квартиры от 25.10.2018, заключенный между должником и Ижейкиным Михаилом Михайловичем.

Иной вывод на основании вышеуказанных обстоятельств сделан быть не может.

Помимо прочего, согласно полученным сведениям от ООО «Абсолют страхование» в ПТС спорного автомобиля содержатся следующие сведения о смене владельцев: 20.06.2013 - внесена запись о регистрации автомобиля на Ижейкина Михаила Михайловича;

19.10.2018г. - внесена запись о регистрации автомобиля на Ижейкина Михаила Михайловича;

21.10.2018г. - внесена запись о регистрации автомобиля на Титоренко Артема Юрьевича.

При этом в страховом полисе ХХХ-0200703484 от 25.10.2021 в качестве единственного лица, допущенного к управлению спорным транспортным средством указана Ижейкина Н. М.

Согласно сведениям, полученным от АО СК «Полис-Гарант», Титоренко А. Ю. оформил страховые полисы от 18.10.2019г., от 26.10.2020г. (т.е. уже после даты продажи автомобиля), в обоих полисах в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем указана Ижейкина Н. М.

Из банковской выписки по счету должника в ПАО Сбербанк видны регулярные операции по оплате паркоматов, АЗС и штрафов в ГИБДД.

Таким образом, с момента заключения Договора от 18.10.2018 автомобиль, по сути, из владения Должника не выбыл, т.к. продавцом для Титоренко А. Ю. выступал Ижейкин Михаил, но в каждом новом полисе в течение нескольких последующих лет, в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем выступает по прежнему должник - Ижейкина Н. М.

Данные обстоятельства также указывают на мнимость оспариваемых сделок в силу п. 1 ст. 170 ГК РФ.

Между тем, из системного анализа всех обстоятельств дела о банкротстве видно, что должник вывел всё имущество, которое было на неё зарегистрировано, в короткий период времени после подачи заявления о привлечении её к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве «КБ Дорис Банк» (№А40-208868/15-73-

401 Б). Заявление было подано 09.10.2018, тогда как сделки были заключены 18.10.2018 и 20.10.2018.

При этом довод о пониженном коэффициенте подлежит отклонению, так как из совокупности представленных доказательств следует, что автомобилем должник пользовался, доказательства иного материалы дела не содержат.

Относительно довода Титоренко А.Ю. о неверности примененных последствий недействительности сделок суд отмечает следующее.

Действительно, если конечный приобретатель имущества докажет, что он является добросовестным приобретателем, реституция применяется в отношении недобросовестного, вместе с тем, Титоренко А.Ю. не учтено следующее.

Из материалов дела не усматривается прямой аффилированности между должником и Титоренко А.Ю.

Тем не менее, заключая с родственником должника договор купли-продажи по заведомо для всех сторон сделки заниженной цене, Титоренко А.Ю. не мог не осознавать, что данными действиями причиняется вред имущественным правам потенциальных кредиторов должника.

Более того, должник внесен в страховой полис, оформленный уже Титоренко А.Ю. после приобретения автомобиля, что говорит о его фактической аффилированности по отношению к должнику.

Таким образом, для всех ответчиков должно было быть очевидным обстоятельство занижения цены продажи спорного транспортного средства, исходя из вышеизложенных обстоятельств.

В этой связи расценивать Титоренко А.Ю. в качестве независимого от должника и второго ответчика лица, равно как и в качестве добросовестного приобретателя спорного транспортного средства, не представляется возможным.

Судебная коллегия отмечает, что поведение лиц, оформляющих сделку на условиях, недоступных иным участникам рынка, свидетельствует об их заинтересованности.

Как было указано выше, Титоренко А.Ю. не доказано приобретение транспортного средства в неудовлетворительном техническом состоянии, обосновывающим цену отчуждения имущества. Приобретение транспортного средства по заведомо заниженной стоимости у обычного участника гражданских правоотношений должно было вызвать сомнения в действительности сделки.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае является доказанным наличие разработанной должником и её братом схемы по выводу имущества из её имущественной сферы путем заключения договоров купли-продажи с внешне независимыми от должника и родственника лицами, чтобы исключить возврат имущества должнику в случае потенциального оспаривания сделок.

Иные выводы на основании вышеуказанных обстоятельств сделаны быть не могут.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемые договоры купли-продажи подлежат признанию недействительными. Последствия признания сделок недействительными применены верные.

Учитывая изложенное, основания для отмены или изменения определения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам отсутствуют.

В этой связи оснований для удовлетворения жалоб, по содержащимся доводам, не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2023 г. по делу № А40-162658/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

А.С. Маслов

Ю.Н. Федорова