

Наименование (ф. и. о.) собственника _____

Адрес _____

Дата продажи (передачи) _____

Документ на право собственности _____

Подпись прежнего
собственника

м. п.

Подпись настоящего
собственника

м. п.

Свидетельство о регистрации ТС

серия

№

Государственный регистрационный знак _____

Дата регистрации _____

Выдано ГИБДД _____

м. п.

Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета _____

м. п.

Подпись

77 УК 084588

Наименование (ф. и. о.) собственника _____

Адрес _____

Дата продажи (передачи) _____

Документ на право собственности _____

Подпись прежнего
собственника

м. п.

Подпись настоящего
собственника

м. п.

Свидетельство о регистрации ТС

серия

№

Государственный регистрационный знак _____

Дата регистрации _____

Выдано ГИБДД _____

м. п.

Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета _____

м. п.

Подпись

ПАСПОРТ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

77 УК 084588

- Идентификационный номер (VIN) 5KBVF4880EB401266
- Марка, модель ТС HONDA PILOT
- Наименование (тип ТС) ЛЕГКОВОЙ
- Категория ТС (А, В, С, D, прицепа) В
- Год изготовления ТС 2014
- Модель, № двигателя J35Z4 6050486
- Шасси (рама) № ОТСУТСТВУЕТ
- Кузов (кабина, прицеп) № 5KBVF4880EB401266
- Цвет кузова (кабина, прицепа) СЕРЕБИСТЫЙ
- Мощность двигателя, л. с. (кВт) 249 (183)
- Рабочий объем двигателя, куб. см 3471
- Тип двигателя БЕНЗИНОВЫЙ
- Экологический класс четвертый
- Разрешенная максимальная масса, кг 2765
- Масса без нагрузки, кг 2174
- Организация – изготовитель ТС (страна) ХОНДА
МАНУФАКТУРИНГ АЛАБАМА (СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ)
- Одобрение типа ТС № E-JP.AJ84.B.00885 ПТР Ют : 01.04.2014
ОС "ПРОММАШ"
- Страна вывоза ТС ФИНЛЯНДИЯ
- Серия, № ТД, ТПО 10009142260914/0006556
- Таможенные ограничения не установлены

- Наименование (ф. и. о.) собственника ТС ООО "ХОНДА МОТОР РУС"
- Адрес 143350, Г. МОСКВА, ПОСЕЛ. МАРУШКВИНСКОЕ, ПИРАПОВО, УЛ. ПРИДОРЖНАЯ, СТ. 1
- Наименование организации, выдавшей паспорт ЦЕНТРАЛЬНАЯ АКЦИЗНАЯ ТАМОЖНЯ
- Адрес 109240 МОСКВА, УЛ. ЯУЗСКАЯ, Д. 8
- Дата выдачи паспорта 26.09.2014

м. п.

Подпись

Особые отметки

Наименование (ф. и. о.) собственника
 ООО "ФЛАЙТ АВТО"

Адрес г. Москва, ул. Пашкова, д. 5, стр. 1

Дата продажи (передачи) 30.09.2014

Документ на право собственности Договор купли-продажи
 № Д/КД013-04 от 01.07.2007

Подпись прежнего собственника
 м. п.

Подпись настоящего собственника
 м. п.

Свидетельство о регистрации ТС
 серия №

Государственный регистрационный знак

Дата регистрации

Выдано ГИБДД

м. п. Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета

м. п. Подпись

Особые отметки

Наименование (ф. и. о.) собственника
 Александрович

Адрес Москва, ул. Пашкова, д. 5, стр. 1

Дата продажи (передачи) 20 сентября 2014

Документ на право собственности Договор купли-продажи

Подпись прежнего собственника
 м. п.

Подпись настоящего собственника
 м. п.

Свидетельство о регистрации ТС
 серия 502В № 45371С

Государственный регистрационный знак
 № 65688750

Дата регистрации 21.10.2014

Выдано ГИБДД МОТОРЭЗ №2 (Коломна) УГИБДД ГУ МВД Р
 Моск. обл., г. Коломна, ул. Митяева, д. 2

Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета

Особые отметки

Наименование (ф. и. о.) собственника
 Бойкова Людмила Александровна

Адрес Московская обл. г. Воскресенск,
 ул. Мигулина, д. 17А, кв. 16

Дата продажи (передачи) 15.10.2012

Документ на право собственности договор купли-продажи

Подпись прежнего собственника
 м. п.

Подпись настоящего собственника
 м. п.

Свидетельство о регистрации ТС
 серия 37 № 585488

Государственный регистрационный знак
 № 65688750

Дата регистрации 22.10.2021

Выдано ГИБДД РЭО ОГИБДД УМВД России по г.о.

Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета

м. п. Подпись

Особые отметки

Наименование (ф. и. о.) собственника

Адрес

Дата продажи (передачи)

Документ на право собственности

Подпись прежнего собственника
 м. п.

Подпись настоящего собственника
 м. п.

Свидетельство о регистрации ТС
 серия №

Государственный регистрационный знак

Дата регистрации

Выдано ГИБДД

м. п. Подпись

Отметка о снятии с учета

Дата снятия с учета

м. п. Подпись



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

06 ноября 2025 года

Дело №А41-22857/23

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шестопаловой Ю.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем Куулар А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли продажи транспортного средства № 4от 11.10.2021 заключенного между ЗАО СРП «Центрремонт» и Быковой Людмилой Алексеевной в отношении транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗН656BB750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУF 4880ЕВ 401266), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО СРП «Центрремонт»,

при участии в судебном заседании:
согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) ЗАО СРП «Центрремонт».

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2023(резолютивная часть определения принята 08.09.2023) признаны обоснованными требования Межрайонной ИФНС № 18 по Московской области о признании ЗАОСРП «ЦЕНТРЕМОНТ» несостоятельным (банкротом).

В отношении ЗАО СРП «ЦЕНТРЕМОНТ» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим утвержден Плетан Кирилл Викторович.

Определением суда произведена замена судьи Морхата М.П. на судью Шестопалову Ю.О. по делу № А41-22857/23. Дело № А41-22857/23 передано в отдел судьи Шестопаловой Ю.О.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.04.2024 по делу №А41-22857/2023 ЗАО СРП «Центрремонт» (ОГРН 1025000927434, ИНН5005000331, адрес: 140200, Московская обл., г. Воскресенск, ул. Гиганта, д.1) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Плетан Кирилл Викторович.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли продажи транспортного средства № 4от 11.10.2021 заключенного между ЗАО СРП «Центрремонт» и Быковой Людмилой Алексеевной в отношении транспортного средства HONDA PILOT

(ГРЗН656BB750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУФ 4880ЕВ 401266), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО СРП «Центрремонт».

В судебном заседании представитель ответчика признал заявленные требования, о чем представлено письменное заявление.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, в соответствии с частью 6 статьи 121, статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу статьи 156 указанного кодекса ходатайство может быть рассмотрено в отсутствие не явившихся иных лиц.

Исследовав представленные в материалы спора документы, заслушав пояснения ответчика, суд установил следующее.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) закреплено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника обладают внешний управляющий или конкурсный управляющий от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

В обоснование заявленных требований, конкурсным управляющим указано, что между должником и Быковой Людмилой Алексеевной заключен договор купли-продажи транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗ Н656BB750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУФ 4880ЕВ 401266) № 4 от 11.10.2021, в связи с тем, что оспариваемая сделка совершена при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, между аффилированными лицами и по заниженной стоимости, чем причинен имущественный вред кредиторам, конкурсный управляющий обратился в суд настоящим заявлением в котором просит признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства № 4 от 11.10.2021, заключенный между ЗАО СРП «Центрремонт» и Быковой Людмилой Алексеевной в отношении транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗН656BB750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУФ 4880ЕВ 401266) на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о Банкротстве.

В пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017) отмечено, что к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования.

В условиях конкуренции кредиторов за распределение конкурсной массы для пресечения различных злоупотреблений законодательством, разъяснениями высшей судебной инстанции и судебной практикой выработаны повышенные стандарты доказывания требований кредиторов.

Суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

Указанное разъяснение вышестоящей судебной инстанции применимо и к рассматриваемому судом настоящему обособленному спору

Пунктом 1 статьи 61.1 ФЗ Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из материалов настоящего дела, заявление о признании ЗАО СРП «Центрремонт» несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Московской области 30.03.2023, а оспариваемая сделка совершена 11.10.2021, то есть, в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктами 5, 6 и 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума ВАС РФ №63). При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, а именно: под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Так, судом установлено, что на момент совершения спорной сделки должник уже имел задолженность по уплате обязательных платежей перед Межрайонной ИФНС России № 18 по Московской области, в дальнейшем, именно заявление в Межрайонной ИФНС России № 18 по Московской области послужило основанием для признания должника несостоятельным (банкротом).

Кроме того, из материалов банкротного дела следует, что на момент совершения спорной сделки у должника также имелась задолженность перед Исаенковым Виталием Валентиновичем в сумме 700 328,09 рублей из них: 618 478,09 рублей, взысканных апелляционным Определением Московского областного суда от 18.01.2021, вступившего в законную силу 18.01.2021, из которых: 500 000 рублей 00копеек - задолженность по договору займа, 118 178,09 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами, 300,00 рублей государственная пошлина и 81 850 рублей - судебных расходов, взысканных определением Воскресенского городского суда Московской области от 07 февраля 2023г.), в дальнейшем включенная в реестр требований кредиторов должника, определением суда по настоящему делу от 23.04.2024.

Более того, из материалов банкротного дела следует, что на момент совершения спорной сделки у должника также имелась задолженность перед Администрацией городского округа Воскресенск Московской области в сумме 107 009,37 руб., из которых 105 291,27 руб. - основного долга, 1 718,10 руб. - пени, взысканных Договору аренды земельного участка от 19.02.2019 № 1625/В, в дальнейшем включенная в реестр требований кредиторов должника, определением суда по настоящему делу от 04.07.2024.

Таким образом, на дату совершения оспариваемой сделки, должник имел неисполненные денежные обязательства, что указывает на наличие признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Кроме того, судом усматривается, что согласно договору купли-продажи спорное транспортное средство реализовано за 100 000,00 рублей.

Между тем, доказательств того, что стоимость спорного транспортного средства с учетом его характеристик на дату отчуждения составляла 100 000,00 рублей, материалы дела не содержат, обратного суду не доказано.

Доводы отзыва ответчика судом к рассмотрению не принимаются, в связи с тем, что в настоящем судебном заседании, ответчик заявленные требования признал.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что спорное транспортное средство реализовано по цене ниже рыночной.

Изложенное выше позволяет прийти к выводу о том, что отчуждение транспортного средства произведено на условиях, не соответствующим рыночным, что в свою очередь, влечет уменьшение конкурсной массы должника и снижение возможности предполагаемого расчета с кредиторами, что наносит вред имущественным правам добросовестных кредиторов должника.

Доказательств того, что оспариваемая сделка была совершена в интересах должника, в материалы дела не представлено.

Более того, с учетом положений ст. 19 Закона о банкротстве, суд признает обоснованными доводы заявителя о наличии заинтересованности между сторонами спорной сделки, в связи со следующим.

Как следует из материалов настоящего дела, бывшим генеральным директором ЗАО СРП «ЦЕНТРЕМРЕМОНТ» являлся Быков Владимир Павлович, а согласно представленному ответу органов ЗАГС №34Исх-16220/2020 от 22.12.2020 его супругой является Быкова Людмила Алексеевна, указанное обстоятельство не опровергнуто сторонами по делу

Таким образом, Быкова Людмила Алексеевна, являясь заинтересованным лицом, не могла не знать о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и о совершении должником сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. Иного не доказано ответчиком.

В материалы дела не представлены доказательства того, что в результате совершения спорной сделки улучшилось финансовое состояние должника.

Действия сторон сделки не были направлены на восстановление платежеспособности должника.

Добросовестность поведения сторон спорной сделки судом не усматривается.

Спорная сделка по отчуждению автомобиля не отвечала критериям разумности и экономической целесообразности для должника, имевшего неисполненные обязательства перед другими кредиторами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что спорная сделка совершена сторонами в условиях неплатежеспособности общества, в пользу фактически заинтересованного лица и по заниженной стоимости, с целью и причинением вреда имущественным правам кредиторов должника.

В результате ее совершения причинен вред кредиторам должника в виде уменьшения конкурсной массы; кредиторы лишились возможности получить удовлетворение своих требований по причине отчуждения высоко ликвидного имущества должника для недопущения обращения взыскания на него по неисполненным обязательствам перед кредиторами; другая сторона сделки была осведомлена о такой цели должника.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего должника и признает недействительной спорную сделку на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности судом к рассмотрению не принимается на основании следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть

подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности

При этом, как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства. В процедурах же наблюдения или финансового оздоровления по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, сделки (в том числе совершенные после введения этих процедур) оспорены быть не могут; в случае поступления соответствующего заявления временного или административного управляющего об оспаривании сделки по таким основаниям в этих процедурах суд выносит определение об оставлении его без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если один и тот же арбитражный управляющий был утвержден и в наблюдении, и в конкурсном производстве, срок исковой давности начинает течь не ранее открытия конкурсного производства, даже если он узнал о сделке в наблюдении, поскольку на этой стадии арбитражный управляющий лишен права оспаривания сделок.

При этом, как указывалось ранее, Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-22857/2023 о признании ЗАО СРП «Центрремонт» банкротом было вынесено 17.04.2024, а заявление о признании сделки недействительной подано - 01.04.2025 (зарегистрировано в системе «АрбИтр»), то есть в пределах годичного срока от введения конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего), в связи с чем, срок для подачи заявления о признании договора купли-продажи недействительным, конкурсным управляющим не пропущен.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего должника и признает недействительным договор купли-продажи транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗ Н656ВВ750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУF 4880ЕВ 401266) № 4 от 11.10.2021, заключенный между ЗАО СРП «Центрремонт» и Быковой Людмилой Алексеевной.

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности

возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

В качестве применения последствий признания сделки недействительной суд считает необходимым вернуть в конкурсную массу ЗАО СРП «Центрремонт». транспортное средство HONDA PILOT (ГРЗ Н656ВВ750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУФ 4880ЕВ 401266)№ 4 от 11.10.2021.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли продажи транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗ Н656ВВ750, ПТС 77УК0 84588, VIN 5КВУФ 4880ЕВ 401266)№ 4 от 11.10.2021 , заключенный между ЗАО СРП «Центрремонт» и Быковой Людмилой Алексеевной.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата транспортного средства HONDA PILOT (ГРЗ Н656ВВ750, ПТС 77УК0 84588, VIN5КВУФ 4880ЕВ 401266) в конкурсную массу ЗАО СРП «Центрремонт».

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.О. Шестопалова