



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь.
23 мая 2018 года

Дело № А63 – 3742/2016

Резолютивная часть определения объявлена 16 мая 2018 года
Определение изготовлено в полном объеме 23 мая 2018 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Стукалова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Компанцевой Ю.С., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мурадова Хачатура Суреновича, г. Невинномысск, ИНН 773315987735, заявление финансового управляющего должника Сусекина Евгения Юрьевича

к Зорину Сергею Борисовичу, г. Москва, Бабилян Павлу Александровичу, г. Москва, Горловой Юлии Сергеевне, г. Москва, Хистяевой Ларисе Анатольевне, г. Москва, Сепелёву Ольгу Олеговичу, г. Москва, Шаталову Виктору Анатольевичу, пос. Томилино Московской области, Чigareвой Марии Михайловне, г. Химки, Вайсенберг Ольге Анатольевне, г. Москва, Погосову Рубену Геворговичу, г. Тбилиси,

третьи лица: акционерное общество «Инвестиционный банк «Финам», г. Москва, ОГРН 1037739001046, публичное акционерное общество коммерческий банк «Российский капитал», г. Москва, Смирнова Игорь Анатольевич, пос. Погорелое-городище Тверской области, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650001662, г. Ессентуки, нотариус города Москвы Акимов Глеб Борисович, нотариус города Москвы Федорченко Александр Вячеславович,

о признании договоров купли-продажи недвижимого имущества от 05.10.2015 (5 сделок), от 22.12.2015 (2 сделки) недействительными и применении последствий недействительности вышеуказанных сделок путем возврата недвижимого имущества в конкурсную массу должника,

представителя заявителя – Сафаряна Э.Г. по доверенности от 01.11.2017, представителя Хистяевой Л.А. – Комиссарова С.М. по доверенности от 18.12.2017, представителя ФНС России – Черноусова В.С. по доверенности от 28.08.2017, в отсутствие неявившихся лиц,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Руно-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Мурадова Х.С. (далее – должник).

Определением от 13.04.2016 заявление принято к производству судьей Резник Ю.О.

Определением от 30.06.2016 (резолютивная часть определения оглашена 28.06.2016) в отношении Мурадова Х.С. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должником утвержден Сусекин Е.Ю.

Решением от 01.12.2016 (резолютивная часть решения оглашена 24.11.2016) в отношении Мурадова Х.С. введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Сусекин Е.Ю.

10 июля 2017 года в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление финан-сового управляющего должника Сусекина Е.Ю. (далее – истец) к Зорину С.Б. Бабикиан П.А., Гор-ловой Ю.С., Хистяевой Л.А., Сепелёву О.О., Шаталову В.А., Чигаревой М.М., Вайсенберг О.А., Погосову Р.Г. (далее – ответчики) о признании недействительными договоров купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 недвижимого имущества:

нежилого помещения, общей площадью 77 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2591, этаж 1, номер на поэтажном плане: этаж 1 комнаты 1,1а,1б,1в,2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, корп.1;

нежилого помещения, общей площадью 15 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2590, 1 этаж, номер на поэтажном плане: этаж 1, помещение II-комнаты 1,1а, 2, расположенное по адре-су: Москва, проспект 60-летия Октября, д.25, корп.1;

двухкомнатной квартиры № 52, кадастровый номер 77:06:0003012:3074, общей площадью 45,4 кв.м., расположенной по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д.58/32, корп.2;

нежилого помещения общей площадью 32 кв.м, кадастровый номер: 77:06:0002010:2593, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IV-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1;

нежилого помещения общей площадью 58,4 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2592, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IIIа комнаты 1,1 а, 1б, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1;

нежилого помещения общей площадью 75,6 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8804, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение 250 (II)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2;

нежилого помещения общей площадью 36,5 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8805, этаж 1, помещение 250 (I)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2 (уточненные требования).

Определением от 17.07.2017 заявление принято к производству.

В период с 06.09.2017 по 21.11.2017 судебное разбирательство откладывалось.

Определением от 20.11.2017 в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена судьи Резник Ю.О. на судью Стукалова А.В.

В период с 21.11.2017 по 16.02.2018 судебное разбирательство откладывалось.

Определением 16.02.2018 (дата объявления резолютивной части) назначено проведение судебной оценочной экспертизы, установлен десятидневный срок проведения экспертизы и представления заключения в арбитражный суд. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «ПиЭрджи Консалтинг» Леонову П.С. Судебное разбирательство отложено на 03.04.2018.

Определением от 03.04.2018 судебное разбирательство отложено на 16.05.2018.

К дате проведения судебного заседания от 16.05.2018 поступили материалы дела и заключение эксперта от 18.04.2018 № 05/2018.

В судебном заседании финансовый управляющий заявил ходатайство об уточнении требований и пояснил, что сделки, заключенные между Мурадовым Х.С. и Зориным С.Б., между Зориным С.Б. и другими лицами, представляют собой единые взаимосвязанные мнимые сделки с целью вывода имущества в преддверии банкротства должника. Зорин С.Б. и другие лица владели имуществом должника менее одного года, являлись звеньями в цепочке продаж для последующего приобретения имущества аффилированными, подконтрольными Мурадову Х.С. лицами. Цена имущества должника, указанная в договорах купли-продажи, заключенных между должником и Зориным С.Б., с кадастровыми номерами 77:04:0004012:8805, 77:04:0004012:8804, 77:06:0002010:2592, 77:06:0002010:2593, 77:06:0002010:2590, 77:06:0002010:2591, была существенно занижена, о чем свидетельствуют результаты судебной оценочной экспертизы. Действия должника и ответчиков можно охарактеризовать как злоупотребление правом.

В связи с чем финансовый управляющий просил суд привлечь в качестве соответчика ООО «МВА» и наряду с первоначально заявленными требованиями (о признании договоров купли-продажи, заключенных между Мурадовым Х.С. и Зориным С.Б.) принять дополнительные требования о признании недействительными договоров купли-продажи: по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2590, заключенных между Зориным С.Б. и Сепелевым О.О., между Сепелевым О.О. и Горловой Ю.С., между Горловой Ю.С. и Хистяевой Л.А.; по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2592, заключенных между Зориным С.Б. и Сепелевым О.О., между Сепелевым О.О. и Горловой Ю.С., между Горловой Ю.С. и Хистяевой Л.А.; по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2591, заключенных между Зориным С.Б. и Бабикиан П.А., между Бабикиан П.А. и Горловой Ю.С., между Горловой Ю.С. и Хистяевой Л.А.; по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2593, заключенных между Зориным С.Б. и Бабикиан П.А., между Бабикиан П.А. и Горловой Ю.С., между Горловой Ю.С. и Хистяевой Л.А.; по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004012:8804, заключенных между Зориным С.Б. и Шаталовым В.А., между Шаталовым В.А. и Чигаревой М.М.; по объекту недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004012:8805, заключенных между Зориным С.Б. и Шаталовым В.А., между Шаталовым В.А. и Чигаревой М.М.; по

объекту недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004012:8805 (77:06:0003012:3074), заключенных между Зориным С.Б. и Вайсенберг О.А., между Вайсенберг О.А. и Погосовым Р.Р., между Погосовым Р.Р. и ООО «МВА», недействительными и применить последствия недействительности сделок путем возврата вышеуказанных объектов недвижимости в конкурсную массу должника.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства истец, полагаящий, что его права и законные интересы нарушило другое лицо, для предъявления таких требований к данному лицу обязан заблаговременно до обращения в суд направить соответствующие требования процессуальному оппоненту.

Финансовый управляющий свои процессуальные обязанности по направлению уточненных требований в адрес участвующих в деле лиц не выполнил. Обособленный спор рассматривается длительное время (более 9 месяцев).

Арбитражный суд не усматривает наличие оснований для привлечения ООО «МВА» к участию в споре в качестве ответчика.

Ходатайство финансового управляющего о привлечении ответчика удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 19 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, пункту 3 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) форма и содержание заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве и порядок его подачи в суд должны отвечать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с АПК РФ.

При обращении в суд с данным заявлением финансовым управляющим были предъявлены требования неимущественного характера только в части оспаривания сделок, заключенных между Мурадовым Х.С. и Зориным С.Б.

Абзацем 5 пункта 3 постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 предусмотрено, что увеличение исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в искомом заявлении.

В связи с чем ходатайство истца об изменении основания заявленных требований следует принять, в остальной части о принятии дополнительных требований о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимого имущества должника, заключенных между Зориным С.Б. и последующими приобретателями, между последующими приобретателями и иными лицами, отклонить.

ФНС России поддержала требования финансового управляющего и пояснила, что доходы Зорина С.Б. не позволяли в спорный период передать должнику наличные денежные средства размере, указанном в договорах. При этом цена, указанная в сделках с Зориным С.Б., не соответствует рыночной стоимости аналогичного имущества.

Смирнов И.А., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Представитель Хистяевой Л.А. пояснил, что его доверитель является добросовестным приобретателем, финансовый управляющий не доказал наличие совокупности условий, являющихся основанием для признания сделок недействительными. В удовлетворении требований просил отказать.

Зорин С.Б. в судебное заседание не явился, в отзыве, а также в ходе судебного разбирательства указал, что цена в спорных договорах была определена сторонами самостоятельно, что является их субъективным правом. Нотариальное удостоверение договоров купли-продажи свидетельствует о реальности сделок. На ответчика не может быть возложено бремя доказывания того, каким образом должник распорядился полученными денежными средствами. Позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 26 постановления Пленума № 35, не подлежит применению к спорным правоотношениям.

Нотариус города Москвы Акимов Г.Б. извещен о месте и времени судебного разбирательства, представил в материалы дела справку от 03.10.2017, в которой подтвердил, что спорные договоры купли-продажи, заключенные между Мурадовым Х.С. и Зориным С.Б., были удостоверены нотариально.

Бабилян П.А., Горлова Ю.С., Сепелёв О.О., Шаталов В.А., Чигарева М.М., Вайсенберг О.А., Погосов Р.Г., АО «Инвестиционный банк «Финам», ПАО КБ «Российский капитал», Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Кавказскому федеральному округу, нотариус города Москвы Федорченко Александр Вячеславович, в судебное заседание не явились, копии судебных актов направлялись указанным лицам, о чем свидетельствуют потовые уведомления, конверты, информация по делу своевременно размещена в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет <http://www.kad.arbitr.ru>. В связи с чем указанные лица считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 АПК РФ, пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ требования финансового управляющего подлежат рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, доводы и правовые позиции участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 05 октября 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения - общей площадью 58,4 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2592, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IIIа комнаты 1,1 а, 16, 2,3, расположенного по адресу:

Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр., в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 7 200 000 руб.

05 октября 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения - общей площадью 32 кв.м, кадастровый номер: 77:06:0002010:2593, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IV-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 4 000 000 руб.

05 октября 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи квартиры - двухкомнатная квартира № 52, кадастровый номер 77:06:0003012:3074, общей площадью 45,4 кв.м., расположенной по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д.58/32, корп.2, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 7 100 000 руб.

05 октября 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения - общей площадью 15 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2590, 1 этаж, номер на поэтажном плане: этаж 1, помещение II-комнаты 1,1а, 2, расположенное по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д.25, корп.1, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 1 900 000 руб.

05 октября 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения - общей площадью 77 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2591, этаж 1, номер на поэтажном плане: этаж 1 комнаты 1,1а,1б,1в,2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, корп.1, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 9 500 000 руб.

22 декабря 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения -общей площадью 75,6 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8804, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение 250 (II)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 3 000 000 руб.

22 декабря 2015 года между Мурадовым Х.С. (продавец) и Зориным С.Б. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения - общей площадью 36,5 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8805, этаж 1, помещение 250 (I)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2, в соответствии с условиями которого стороны оценили указанное помещение в 2 700 000 руб.

Вышеуказанные договоры удостоверены нотариусом города Москвы Акимовым Глебом Борисовичем.

Во втором абзаце пунктов 5 указанных договоров указано, что расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора. Продавец материальных претензий по произведенным расчетам не имеет. Стороны определили, что расписка в получении денежных средств является надлежащим доказательством передачи денежных средств по договорам.

Сторонам нотариусом разъяснено, что соглашение о цене является существенным условием договора и, в случае сокрытия ими подлинной цены помещения и истинных намерений, они самостоятельно несут риск признания сделок недействительными, а также риск наступления иных отрицательных последствий (пункты 6 договоров).

Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве произведена государственная регистрация договоров от 05.10.2015 купли-продажи– 09.10.2015, 09.11.2015 (объект недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2591), договоров от 22.12.2015 купли-продажи – 06.09.2016, соответственно.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 05.10.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение, общей площадью 77 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2591, по цене 9 500 000 руб. Позднее Бабикиан П.А. по договору купли-продажи от 23.05.2016 № 2305/2016-БПА-ГЮС передал Горловой Ю.С. указанное имущество по цене 9 900 000 руб., в свою очередь ИП Горлова Ю.С. по договору купли-продажи от 25.11.2016 передала ИП Хистяевой Л.А. нежилое помещение по цене 32 000 000 руб.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 05.10.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение общей площадью 32 кв.м, кадастровый номер: 77:06:0002010:2593, по цене 4 000 000 руб. Позднее Бабякин П.А. по договору купли-продажи от 23.05.2016 № 2305/2016-БПА-ГЮС 2 передал указанное имущество Горловой Ю.С. по цене 4 460 000 руб., в свою очередь ИП Горлова Ю.С. по договору купли-продажи от 13.02.2017 передала нежилое помещение ИП Хистяевой Л.А. по цене 20 300 000 руб.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 05.10.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение общей площадью 58,4 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2592, по цене 7 200 000 руб. Позднее Сепелёв О.О. по договору купли-продажи № 5 от 18.05.2016 передал Горловой Ю.С. указанное имущество по цене 7 700 000 руб., в последующем ИП Горлова Ю.С. по договору купли-продажи от 02.02.2017 передала нежилое помещение Хистяевой Л.А. по цене 28 000 000 руб.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 05.10.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение, общей площадью 15 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2590, по цене 1 900 000 руб. Позднее Сепелёв О.О. по договору купли-продажи от 18.05.2016 передал Горловой Ю.С. указанное имущество по цене 2 300 000 руб., в свою очередь

ИП Горлова Ю.С. по договору купли-продажи от 04.10.2016 передала Хистяевой Л.А. нежилое помещение по цене 15 000 000 руб.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 05.10.2015 передал Зорину С.Б. двухкомнатную квартиру № 52, кадастровый номер 77:06:0003012:3074, общей площадью 45,4 кв.м. по цене 7 100 000. руб. Позднее Зорин С.Б. по договору купли-продажи от 07.04.2016 передал Вайсенберг О.А. указанное имущество по цене 7 000 000 руб., в свою очередь Вайсенберг О.А. по договору купли-продажи от 14.07.2016 № 1407/2016/2 ВОА-ПРГ передал квартиру Погосову Рубену Геворговичу по цене 7 000 000 руб. Имущество обременено ипотекой, залогодержатель АО «Российский капитал». Погосов Р.Г. по акту приема-передачи во исполнение соглашения о передаче недвижимого имущества передал названный объект в уставной капитал ООО «МВА», что подтверждается выпиской из ЕГРН от 26.01.2018. Также из материалов регистрационного дела усматривается, что первоначальным залогодержателем вышеуказанного имущества по сделкам, заключенным 05.10.2015, являлся АО «Инвестиционный банк «Финам».

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 22.12.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение общей площадью 75,6 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8804, по цене 3 000 000 руб. Позднее Зорин С.Б. по договору купли-продажи от 29.09.2016 № 02/16 ЗСГ-ШВА передал указанное имущество Шаталову Виктору Анатольевичу по цене 3 500 000 руб., в свою очередь Шаталов В.А. по договору купли-продажи от 08.08.2017 передал нежилое помещение Чигаревой М.М. по цене 4 500 000 руб.

Мурадов Х.С. по договору купли-продажи от 22.12.2015 передал Зорину С.Б. нежилое помещение общей площадью 36,5 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8805, по цене 2 700 000 руб. Позднее Зорин С.Б. по договору купли-продажи от 29.09.2016 № 01/16 ЗСГ-ШВА передал указанное имущество Шаталову В.А. по цене 8 000 000 руб. (в редакции дополнительного соглашения от 27.01.2017 по цене 3 500 000 руб.), в свою очередь Шаталов В.А. по договору купли-продажи от 28.08.2017 передал нежилое помещение Чигаревой М.М. по цене 3 800 000 руб.

Финансовый управляющий должника, полагая, что имущество должника отчуждено на безвозмездной основе Зорину С.Б., последний является текущим собственником, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 недействительными.

В силу пунктов 1, 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов.

Пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики

Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ) установлено, что пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Спорные договоры купли-продажи заключены после 01.10.2015, в связи с чем в данном случае возможно оспаривание указанных сделок по специальным основаниям Закона о банкротстве (статьи 61.2, 61.3, 213.32 Закона о банкротстве).

Следовательно, при распоряжении имуществом Мурадов Х.С. должен был учитывать последствия, связанные возможным иницированием в отношении него процедуры банкротства по правилам, установленным Законом о банкротстве (определение Верховного суда Российской Федерации от 10.05.2017 № 309-ЭС17-4349).

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В силу пункта 9.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств,

определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно экспертному заключению от 18.04.2018 № 05/2018:

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2591 по состоянию на 05.10.2015 составляла 34 262 000 руб. В договоре купли-продажи от 05.10.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 9 500 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2590 по состоянию на 05.10.2015 составляла 6 674 000 руб. В договоре купли-продажи от 05.10.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 1 900 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0003012:3074 по состоянию на 05.10.2015 составляла 7 870 000 руб. В договоре купли-продажи от 05.10.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 7 100 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2593 по состоянию на 05.10.2015 составляла 14 239 000 руб. В договоре купли-продажи от 05.10.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 4 000 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002010:2592 по состоянию на 05.10.2015 составляла 25 985 000 руб. В договоре купли-продажи от 05.10.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 7 200 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004012:8804 по состоянию на 22.12.2015 составляла 16 080 000 руб. В договоре купли-продажи от 22.12.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 3 000 000 руб.;

итоговая величина рыночной стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004012:8805 по состоянию на 22.12.2015 составляла 7 764 000 руб. В договоре купли-продажи от 22.12.2015 цена указанного имущества определена сторонами сделки в размере 2 700 000 руб.

Таким образом, по соглашению сторон общая стоимость объектов, переданных Зорину С.Б., составила 35 490 032,65 руб., согласно заключению эксперта от 18.04.2018 № 05/2018 – 112 874 000 руб.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Зорин С.Б., иные участвующие в деле лица документально не опровергли результаты судебной экспертизы.

Вместе с тем разница между ценой, указанной в договоре, и рыночной стоимостью имущества с кадастровым номером 77:06:0003012:3074 составила менее 10% (9,78%), т.е. цена договора купли-продажи от 05.10.2015 объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0003012:3074 определена сторонами сделки в пределах статистической достоверности.

В связи с чем при расчете действительной рыночной стоимости данного объекта недвижимости суд полагает возможным взять за основу цену, указанную в данном договоре.

При таких обстоятельствах арбитражный суд полагает, что действительная стоимость имущества должника на момент заключения договора купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 с Зориным С.Б. составляла 112 104 000 руб.

Указанные обстоятельства повлекли за собой отчуждение имущества Мурадова Х.С. в преддверии банкротства по цене более чем в 3 раза ниже предложения на рынке.

Свобода договора не является безграничной и не исключает разумности и справедливости его условий (статья 421 ГК РФ).

Дефекты сделок, указанные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статье 10 ГК РФ сопоставимы.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения данного требования суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Условие договора, согласно которому предоставление со стороны одного лица существенно превышает встречное предоставление или обычную рыночную цену, уплачиваемую в подобных случаях, также может свидетельствовать о недобросовестном поведении, являющемся основанием для признания сделки недействительной в соответствии со статьями 10, 168 ГК РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 13846/13).

Следовательно, при совершении оспариваемых сделок ее сторонами допущено злоупотребление правами, потерпевшими от чего являлись кредиторы должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Договоры купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 заключены должником с ответчиком за 6 месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом (13.04.2016), то есть в период подозрительности.

На основании решения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 20.10.2015 с Мурадова Х.С. в пользу Сверчкова Д.А. взысканы сумма займа в размере 40 000 000 руб., проценты в сумме 5 204 931,5 руб., расходы по уплате государственной пошлины – 60 000 руб. На основании договора цессии от 01.02.2016 определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 04.04.2016 произведена замена взыскателя Сверчкова Д.А. на ООО «Руно-Инвест». После чего на основании заявления цессионария было возбуждено дело о банкротстве должника № А63-3742/2016. 17 декабря 2015 года судебным приставом-исполнителем МО по ОИПНХ УФССП России по Москве на основании решения Савеловского районного суда по делу № 2-8655/2015 в отношении Мурадова Хачатура

Суреновича, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Новопесчаная, д.16, кв. 149, (должник) было возбуждено исполнительное производство. На имущество должника наложен арест на сумму 105 826 666,67 руб. Также 18.05.2016 судебным приставом МО по ОИП УФССП России по Москве на основании решения Куйбышевского районного суда по делу № 2-6504/2015, вступившего в законную силу 10.12.2015, был наложен арест на имущество должника, в том числе, на денежные средства, находящиеся на счетах в банках на сумму 192 244 588,1 руб. По состоянию на 14.08.2017 общая сумма требований конкурсных кредиторов составляет 8 548 831 400,52 руб.

Указанные обстоятельства очевидно свидетельствуют о том, что Мурадов Х.С. на момент совершения сделок в октябре и декабре 2015 года отвечал признакам неплатёжеспособности, ему было известно о своей несостоятельности, однако должник принимал меры по выводу ликвидного имущества.

Аналогичные обстоятельства установлены в рамках рассмотрения обособленного спора по заявлению финансового управляющего к Филиппову М.О. Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.01.2018 по делу № А63-3742/2016, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2018, договоры купли-продажи от 22.12.2015 (4 сделки), заключенные Мурадовым Х.С. и Филипповым М.О., признаны недействительными и применены последствия их недействительности.

В подтверждение равноценного встречного исполнения обязательств Зорин С.Б. ссылается на условия нотариально оформленных договоров купли-продажи и расписок к ним.

В деле о банкротстве существует повышенный стандарт доказывания.

В силу пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 АПК РФ), а также положений статьи 65 АПК РФ об обязанности доказывания отказ ответчика раскрыть информацию следует квалифицировать исключительно как признание того факта, о котором заявляет процессуальный оппонент, то есть истец и уполномоченный орган.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что финансовое положение Зорина С.Б. позволяло ему передать должнику наличные денежные средства октябре и декабре 2015 года соответственно в сумме 35 490 032,65 руб.

Согласно сведениям ИФНС России № 31 по г. Москве налоговый орган не располагает сведениями о наличии у Зорина С.Б. дохода за 2011 и 2012 годы. Общий размер дохода данного лица за период с 2013 по 2015 годы включительно составил менее 1 000 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела справками по форме № 2-НДФЛ.

Из письменных пояснений нотариуса Акимова Г.Б. также не следует, что указанным лицом проверился факт передачи денежных средств от Мурадова Х.С. Зорину С.Б.

Таким образом, нотариус города Москвы Акимов Г.Б. свидетельствовал только подлинность подписей сторон сделок в спорных договорах купли-продажи и подлинность подписей Мурадова Х.С. в расписках к ним.

Доказательства расходования должником полученных денежных средств отсутствуют, что подтверждается анализом движения денежных средств по счетам должника, согласно представленным в материалы дела банковским выпискам.

В силу части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд полагает, что представленные в материалы дела нотариально оформленные договоры купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015, расписки к ним в данном случае не являются достаточными доказательствами, подтверждающими их возмездность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Таким образом, арбитражный суд полагает, что договоры купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 прикрывали договоры дарения (пункт 2 статьи 170 ГК РФ, статья 572 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом

недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением, пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В силу пункт 9.1 названного постановления Пленума ВАС РФ, если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Договоры купли-продажи от 05.10.2015 22.12.2015 были совершены в течение 6 месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом (13.04.2016), у Мурадова Х.С. имеется кредиторская задолженность перед 15 кредиторами (ООО «Руно-Инвест», ФНС России и другими) на общую сумму, превышающую 8 млрд. руб.

Заключение договоров купли-продажи с Зориным С.Б. привело к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов.

Доказательства исполнения спорных сделок (передачи денежных средств) отсутствуют, реальность совершенных хозяйственных операций не подтверждена, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов в данном случае презюмируется.

В силу прямого указания статей 1 и 2 ГК РФ, гражданское законодательство, регулируя имущественные и личные неимущественные отношения, основывается на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, которые приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (статья 10 ГК РФ), как и возмездный характер договоров купли-продажи (статья 454 ГК РФ). Бесплатное использование участником гражданского оборота принадлежащего другому лицу (чужого) имущества законодательством не допускается, как противоречащее гражданско-правовым принципам.

При таких обстоятельствах, учитывая совершение сделок по отчуждению семи объектов недвижимого имущества непродолжительный временной период, значительный размер реальной стоимости спорных объектов (более 100 000 000 руб.), отсутствие у Зорина С.Б. доходов и доказательств фактической передачи им денежных средств должнику, арбитражный суд полагает, что первый ответчик знал о негативных последствиях совершения договоров купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015, ущемляющих интересы кредиторов должника, принял меры по отчуждению имущества должника третьим лицам в короткий срок в отсутствие экономического эффекта в преддверии возбуждения дела о банкротстве.

В четвертом абзаце пункта 4 постановления Пленума № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную.

Суд усматривает наличие как специальных оснований оспаривания сделки, предусмотренных пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и общих оснований, предусмотренных ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Договоры купли-продажи от 05.10.2015 22.12.2015, заключенные между Мурадовым Х.С. и Зориным С.Б., являются взаимосвязанными и представляющими, по сути, одну сделку, совершенную при наличии злоупотребления правом сторонами договоров с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы и предпочтительного удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах договоры купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 (всего 7 сделок) являются недействительными на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ, статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Спорное имущество выбыло из владения Зорина С.Б.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с

законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301 и 302 ГК.

В случае если имущество выбыло из владения собственника в результате совершения нескольких сделок, то признанию недействительной подлежит только первая сделка, а остальные требования подлежат квалификации по статьям 301 и 302 ГК, так как у лица, у которого имущество выбыло из владения, нет права на оспаривание второй и третьей сделок, а требование не может быть реституционным.

Должник не является стороной сделок, по которым Бабилян П.А., Горлова Ю.С., Хистяева Л.А., Сепелёв О.О., Шаталов В.А., Чигарева М.М., Вайсенберг О.А. Погосов Р.Г., ООО «МВА» приобретали имущество должника.

Предъявление истцом требований с целью истребования имущества должника может быть осуществлено только путем предъявления виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК, с соблюдением требований подведомственности и подсудности (часть 1 статьи 38 АПК РФ, пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, пункт 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В связи с чем вопрос о наличии (отсутствии) заинтересованности между Мурадовым Х.С. и Бабилян П.А., Горловой Ю.С., Хистяевой Л.А., Сепелёвым О.О., Шаталовым В.А., Чигаревой М.М., Вайсенберг О.А. Погосов Р.Г., ООО «МВА» в ходе приобретения и реализации имущества должника может быть рассмотрен при наличии правовых и фактических оснований, принципов разумности, процессуальной экономии в рамках другого судебного разбирательства вне рамок дела о банкротстве.

При рассмотрении данного заявления арбитражный суд установил невозможность возврата имущества в конкурсную массу в натуре.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе

или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Из анализа условий сделок и заключения эксперта от 18.04.2018 № 05/2018 следует, что действительная стоимость недвижимого имущества должника, переданного Зорину С.Б., на момент заключения договоров купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 составляла в сумме 112 104 000 руб.

На основании изложенного, учитывая тот факт, что в настоящее время недвижимое имущество должника не принадлежит на праве собственности Зорину С.Б., к рассматриваемому обособленному спору подлежат применению последствия недействительности сделки в виде возврата ответчиком в конкурсную массу должника действительной стоимости нежилого помещения, общей площадью 77 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2591, этаж 1, номер на поэтажном плане: этаж 1 комнаты 1,1а,1б,1в,2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, корп.1; нежилого помещения, общей площадью 15 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2590, 1 этаж, номер на поэтажном плане: этаж 1, помещение II-комнаты 1,1а, 2, расположенное по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д.25, корп.1; двухкомнатной квартиры № 52, кадастровый номер 77:06:0003012:3074, общей площадью 45,4 кв.м., расположенной по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д.58/32, корп.2; нежилого помещения общей площадью 32 кв.м, кадастровый номер: 77:06:0002010:2593, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IV-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1; нежилого помещения общей площадью 58,4 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2592, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IIIа комнаты 1,1 а, 1б, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1; нежилого помещения общей площадью 75,6 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8804, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение 250 (II)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2; нежилого помещения общей площадью 36,5 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8805, этаж 1, помещение 250 (I)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2, в сумме 112 104 000 руб.

Возврат в конкурсную массу денежных средств в счет возмещения выбывшего имущества соответствует целям процедуры реализации имущества гражданина. Требование финансового управляющего о возврате в натуре имущества в конкурсную массу удовлетворению не подлежит.

Оснований для удовлетворения в рамках данного обособленного спора требований, предъявленных к Бабикиан П.А., Горловой Ю.С, Хистяевой Л.А., Сепелёву О.О., Шаталову В.А., Чигаревой М.М., Вайсенберг О.А. Погосову Р.Г., арбитражный суд не усматривает.

Также экспертной организации не оплачены расходы по проведенной экспертизе.

Финансовый управляющий внес на депозитный счет денежные средства в размере 140 000 руб. для оплаты услуг эксперта.

В силу частей 1, 2 статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей. Денежные суммы выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе по оплате судебной экспертизы, относятся на Зорина С.Б.

Руководствуясь статьями 32, 61.2, 61.3, 213.24, 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 9, 65, 71, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайства финансового управляющего о привлечении соответчика и принятии дополнительных требований отклонить.

Изменения заявленных требований принять.

Признать договоры купли-продажи от 05.10.2015 недвижимого имущества:

нежилого помещения, общей площадью 77 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2591, этаж 1, номер на поэтажном плане: этаж 1 комнаты 1,1а,1б,1в,2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, корп.1;

нежилого помещения, общей площадью 15 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2590, 1 этаж, номер на поэтажном плане: этаж 1, помещение II-комнаты 1,1а, 2, расположенное по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д.25, корп.1;

двухкомнатной квартиры № 52, кадастровый номер 77:06:0003012:3074, общей площадью 45,4 кв.м., расположенной по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д.58/32, корп.2;

нежилого помещения общей площадью 32 кв.м, кадастровый номер: 77:06:0002010:2593, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IV-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1;

нежилого помещения общей площадью 58,4 кв.м, кадастровый номер 77:06:0002010:2592, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение IIIа комнаты 1,1 а, 1б, 2,3, расположенного по адресу: Москва, проспект 60-летия Октября, д. 25, копр. 1;

и договоры купли-продажи недвижимого имущества от 22.12.2015 нежилого помещения общей площадью 75,6 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8804, этаж 1, номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение 250 (II)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2;

нежилого помещения общей площадью 36,5 кв.м, кадастровый номер 77:04:0004012:8805, этаж 1, помещение 250 (I)-комнаты 1,1а, 2,3, расположенного по адресу: Москва, ул. Краснодарская, д. 57, корп. 2, недействительными.

Применить последствия недействительности вышеуказанных сделок.

Взыскать с Зорина Сергея Борисовича, г. Москва, в пользу Мурадова Хачатура Суреновича, ИНН 773315987735, денежные средства в сумме 112 104 000 руб. в качестве действительной стоимости вышеуказанного имущества на момент его приобретения по договорам купли-продажи от 05.10.2015, 22.12.2015 соответственно.

В удовлетворении заявления финансового управляющего должника Сусекина Евгения Юрьевича в части применения последствий недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника отказать.

В удовлетворении заявленных требований, предъявленных к Бабикиан Павлу Александровичу, г. Москва, Горловой Юлии Сергеевне, г. Москва, Хистяевой Ларисе Анатольевне, г. Москва, Сепелёвой Ольгу Олеговичу, г. Москва, Шаталову Виктору Анатольевичу, пос. Томилино Московской области, Чigareвой Марии Михайловне, г. Химки, Вайсенберг Ольге Анатольевне, г. Москва, Погосову Рубену Геворговичу, г. Тбилиси отказать.

Финансовому отделу Арбитражного суда Ставропольского края произвести оплату расходов на проведение экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «ПиЭрджи Консалтинг», г. Москва, ОГРН 1157746286059, в размере 140 000 руб. согласно счету на оплату № 1804 от 18.04.2018.

Взыскать с Зорина Сергея Борисовича, г. Москва, в пользу Мурадова Хачатура Суреновича, ИНН 773315987735, расходы по уплате государственной пошлины в федеральный бюджет в размере 6 000 руб. и расходы по проведению экспертизы в размере 140 000 руб.

Выдать исполнительные листы.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.В. Стукалов