

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов
(мотивированное)**

г. Салехард
17 ноября 2025 года

Дело № А81-5186-2/2024

Определение в виде резолютивной части принято 27.02.2025.
Мотивированное определение изготовлено 17.11.2025 в связи с поступлением апелляционной жалобы.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Фалалеевой Ю.М., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве, дело по заявлению Андилевко Марии Антоновны о включении в реестр требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича (ИНН 890103350990) задолженности в размере 20 278 098,01 руб.,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ИЦМ» обратилось 03.05.2024 в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании Андилевко Дениса Сергеевича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов.

Определением суда от 15.05.2024 заявление принято к производству.

Решением суда от 23.11.2024 Андилевко Денис Сергеевич признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (то есть до 19.05.2025).

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Папилина Илья Игоревич (ИНН 5402034335884, номер № 22736 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, почтовый адрес: 199397, г. Санкт-Петербург, а/я 531), член Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Эгида» (ИНН 5836141204, адрес: 119435, г. Москва, пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 18).

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.12.2024.

Поскольку ходатайство о завершении реализации имущества гражданина в срок до 19.05.2025 не поступило, с учетом положений пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве срок процедуры автоматически продлился на шесть месяцев, то есть до 19.11.2025

20.12.2024 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр»



Андилевко Мария Антоновна в лице финансового управляющего Сильно Алексея Валерьевича обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление о включении в реестр требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича задолженности в размере 20 278 098,01 руб.

Определением суда от 27.12.2024 заявление принято к производству в порядке бездокументарного производства, установлен срок для представления возражений в отношении рассмотрения заявления, а также для представления отзыва и других доказательств.

К установленному сроку в суд поступили возражения конкурсного кредитора ООО «ИЦМ», в которых указанное лицо возражает против включения заявленных требований в реестр требований кредиторов должника.

Финансовым управляющим Андилевко М.А. в свою очередь представлены возражения на отзыв ООО «ИЦМ», в которых заявитель выразил свое несогласие с позицией кредитора, на включении требований в реестр настаивает.

Резолютивной частью определения от 27.02.2025 заявленные требования были удовлетворены частично.

От должника поступила апелляционная жалоба на резолютивную часть определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.02.2025.

С учетом поступившей апелляционной жалобы, суд полагает необходимым изготовить мотивированный текст судебного акта.

Исследовав материалы дела, оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что решением Калининского районного суда города Тюмени от 15.09.2016 по делу № 2- 4753/2016 с ООО «Партнер Групп», Андилевко Дениса Сергеевича, Андилевко Марии Антоновны солидарно в пользу Банк СБРР (ООО) взыскана задолженность по договору об открытии кредитной линии № 0007/16-003 от 21.03.2016 в размере 37 389 704,92 руб.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.10.2022 по делу №А81-8305/2022 включены требования ООО Сибирский банк реконструкции и развития, в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в третью очередь реестра требований кредиторов Андилевко Марии Антоновны в размере 37 872 721,31 руб., в том числе 23 695 211,79 руб. – основной долг, 9 892 443,94 руб. – мораторные проценты, 4 285 065,58 руб. – пени за просрочку уплаты основного долга и процентов, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.05.2024 по делу №А81-8305/2022 произведена замена кредитора – ООО «Сибирский банк реконструкции и развития» на его правопреемника – ООО «ИЦМ» в части требований в размере 26 323 826,33 руб. руб. с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди реестра требований кредиторов Андилевко Марии Антоновны.

В ходе процедуры реализации требования кредитора Банк СБРР (ООО), а далее ООО «ИЦМ» были удовлетворены в части, на сумму 20 278 098,01 руб.

Полагая, что исполнение обязательств солидарным ответчиком является основанием для включения требования Андилевко М.А. в реестр требований

кредиторов должника, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

Из совокупного толкования положений указанного пункта 4 статьи 213.24 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в ходе процедуры реализации имущества гражданина. Указанные требования направляются в арбитражный суд и финансовому управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются финансовым управляющим в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 3 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства. Если из соглашения между сопоручителями и кредитором не следует иное, сопоручители, ограничившие свою ответственность перед кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части. Сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право потребовать от других лиц, предоставивших обеспечение основного обязательства совместно с ним, возмещения уплаченного пропорционально их участию в обеспечении основного обязательства.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику, в соответствии с абзацем четвертым статьи 387 ГК РФ, а до исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в

обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части (пункт 1 статьи 365 ГК РФ). Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу статьи 329 ГК РФ прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.06.2017, в ситуации, когда должники по обеспечительным обязательствам входят в группу лиц с основным должником, объединены с ним общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам - солидарными должниками. При этом частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения требований кредитора.

В ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредитные средства, а другие лица, входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение. Иное может быть оговорено в соглашении между лицами, предоставившими обеспечение, или вытекать из существа отношений между ними. Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору.

Материалами дела подтверждается, что договоры поручительства № 0007-16-007, №0007/16/006 между ООО «Сибирский банк реконструкции и развития» и Андилевко Денисом Сергеевичем, Андилевко Марией Антоновной заключены в один день, 21.03.2016, в отношении одного и того же обязательства - ООО «Партнер Групп» перед ООО «Сибирский банк реконструкции и развития» по кредитному договору № 007/16-003 от той же даты (21.03.2016).

Из совокупности условий кредитного договора, заключенного с ООО «Партнер Групп», усматривается, что целью получения обществом, участником которого являлся Андилевко Д.С., кредита являлось обеспечение обычной хозяйственной (уставной) деятельности на пополнение оборотных средств.

Таким образом, суд приходит к выводу, что на момент заключения кредитного договора и сделок, обеспечивающих его исполнение, основной должник ООО «Партнер Групп», а также поручители Андилевко Д.С. и Андилевко М.А. входили в одну группу лиц.

Принимая во внимание, что предоставление обеспечения направлено на достижение единой цели (обеспечение исполнения условий кредитного договора № 007/16-003 от 21.03.2016), суд считает, что обеспечение, предоставленное Андилевко

Денисом Сергеевичем и Андилевко Марией Антоновной, является совместным, а должники по обеспечительным договорам – солидарными должниками.

При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац 4 статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК РФ о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

Аналогичный вывод содержится в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

Таким образом, приняв во внимание количество сообеспечителей в группе - 2, а также размер обязательств перед ООО «Сибирский банк реконструкции и развития» - 37 872 721 руб. 31 коп., суд пришел к выводу о том, что доля каждого из 2 лиц, принимающих участие в обеспечении исполнения обязательств составляет 18 936 360 руб. 65 коп. (37 872 721,31/2).

Следовательно, регрессное требование Андилевко М.А. к должнику составляет 1 341 737 руб. 35 коп., что соответствует размеру превышения исполнения, предоставленного заявителем, над долей ответственности последнего при распределении такого превышения на других сопоручителей (в том числе должника) пропорционально (20 278 098,01 – 18 936 360,65).

Учитывая изложенное, суд считает требование Андилевко М.А. обоснованным частично и подлежащим удовлетворению в размере 1 341 737 руб. 35 коп.

При этом, суд считает, что требования заявителя не могут быть противопоставлены требованиям основного кредитора (определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 № 304-ЭС22-3791).

Поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

Аналогичные разъяснения изложены абзаце девятом пункта 11 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2022, согласно которому частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения последним требований кредитора

по основному обязательству (абзац второй части 1 статьи 335, часть 4 статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, учитывая данные разъяснения, принимая во внимание то, что целью заключения кредитором с поручителем обеспечительной сделки в обеспечение исполнения основным должником своего обязательства перед кредитором является максимальное удовлетворение кредитором своих требований за счет имущества поручителя в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором, суд полагает необходимым определить порядок и очередность погашения требований Андилевко М.А. в реестре требований кредиторов Андилевко Д.С. после удовлетворения требований ООО «ИЦМ» по договору об открытии кредитной линии № 0007/16-003 от 21.03.2016.

При изготовлении определения в виде резолютивной части от 27.02.2025, судом допущена описка в указании суммы задолженности, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника, а именно: «7 116 184,84 руб.», вместо «1 341 737,35 руб.».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший судебный акт, вправе по ходатайству сторон, а также по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По аналогии закона содержание вышеназванной нормы применяется и к исправлению допущенных описок, опечаток и арифметических ошибок в определении суда без изменения его содержания.

Поскольку допущенная описка не затрагивает существа судебного акта, следовательно, может быть исправлена на основании упомянутой процессуальной нормы.

Руководствуясь статьями 32, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 65, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Признать требования кредитора установленными частично.

Включить требования Андилевко Марии Антоновны в третью очередь реестра требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича (ИНН 890103350990) в размере 1 341 737,35 руб.. Установить порядок погашения требований Андилевко Марии Антоновны после полного удовлетворения требований кредитора общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» (ИНН: 7713481941, ОГРН: 1217700191631).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке и сроки, предусмотренные статьями 223 Арбитражного процессуального, кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей,

установленных в статье 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Ю.М. Фалалеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2025 3:29:41
Кому выдана Фалалеева Юлия Михайловна