



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
03 декабря 2025 года

Дело № А41-11093/25

Арбитражный суд Московской области в составе судьи М.Ю. Бондарева, при ведении протокола судебного заседания В.А. Рыбченко, рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий с кредитором ПАО «Совкомбанк», по делу о признании должника: Муратханов Магажир Болатханович (дата рождения: 06.01.1961, место рождения: г. Махачкала, адрес места жительства: Московская область, г. Люберцы, ул. Льва Толстого, д.18, кв.55, ИНН 056204881543, СНИЛС 128-772-457 94) несостоятельным (банкротом) при участии в судебном заседании: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Решением от 21.04.2025 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением от 12.08.2025 суд включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 1767943.38 руб., из которых: 1647848.09 руб. - Основной долг, 115990.2 руб. – Проценты, 4105.09 руб. - Штрафные санкции), как обеспеченное залогом автомобиля марки FORD KUGA, год выпуска: 2011 г., VIN WF0RXXGCDRBP18464.

10.10.2025 финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об урегулировании разногласий с кредитором ПАО «Совкомбанк».

Лица, участвующие в рассмотрении обособленного спора, извещены о рассмотрении настоящего заявления надлежащим образом в соответствии с требованиями ст.121, 123 АПК РФ и разъяснениями, данными в пунктах 35-36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 40, т.к. ранее они являлись непосредственными участниками настоящего дела о банкротстве, и в силу вышеупомянутого пункта 35 постановления, данные лица самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, в том числе о каждом новом обособленном споре в деле о банкротстве.

Рассмотрев заявление в судебном заседании 03.12.2025, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как указывалось выше, определением от 12.08.2025 суд включил требования залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» в реестр требований кредиторов.

Залоговый кредитор представил финансовому управляющему положение о порядке реализации предмета залога.

Данным положением предусмотрен пункт 5.2 следующего содержания: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп»

(оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Финансовый управляющий полагает, что привлечение ООО «КУПЕЦЪ» в данном случае является необоснованным, т.к. стоимость услуг данного лица является завышенной, и предлагает привлечь для организации торгов АО «РАД».

Из материалов дела следует, что:

на площадке «ТоргГрупп» (ООО «КУПЕЦЪ») тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 5 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся;

на площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

Более того, в ходе рассмотрения дела ничем не опровергнуты доводы финансового управляющего о том, что на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов. Согласно статистики, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп» за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов, привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника. При этом, АО «РАД» является универсальной торговой площадкой, имеет сеть филиалов и представительств в 15 крупнейших городах РФ, является площадкой по государственным и корпоративным закупкам и входит в перечень организаторов торгов, федеральных агентов по продаже государственного имущества и операторов ЭТП для продажи государственного имущества. АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов. Согласно общедоступной информации, на АО «РАД» реализовано более 100 000 лотов, заключено более 53 000 сделок в сегменте продаж, реализовано 4 млн м2 коммерческой недвижимости, 463,6 млрд руб. – общая сумма проданных активов. Следовательно, у АО «РАД» имеются возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Также финансовый управляющий отметил, что согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ».

Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Положением п.1 ст.213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены

продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Общие положения о порядке реализации имущества должника также установлен ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, в силу п.3 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В силу п.6 ст.213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении других лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а также при согласии гражданина.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 разъяснено, что суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц с оплатой их услуг за счет конкурсной массы, если финансовым управляющим будет доказано, что в конкурсной массе имеется имущество в размере, достаточном для оплаты услуг, и без привлечения названных лиц невозможно достижение предусмотренных законом целей процедуры банкротства (например, оплата услуг, связанных с проведением кадастрового учета земельного участка должника, обязательного для регистрации прав на этот участок и его реализации в целях проведения расчетов с кредиторами), а должник, отказывая в даче согласия, действует недобросовестно, злоупотребляя правом (статьи 1, 10 ГК РФ).

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Таким образом, во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими ((05.11.2025 305-ЭС25-1663).

В силу п.1 ст.60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В данном случае, установленные залоговым кредитором требования к оператору торговой площадки ничем не мотивированы, при том что финансовый управляющий представил убедительные доводы о том, что установление таких требований к оператору торгов повлечет дополнительные расходы за счет конкурсной массы должника, и никак не повлияет на эффективность мероприятий по реализации имущества должника с учетом фактических сведений о торговых площадках «Торг Групп» и АО «РАД».

Редакция положения, представленная финансовым управляющим, ни коим образом не ухудшает права должника и кредиторов, при этом предоставляет более высокую возможность для реализации залогового имущества.

Также, привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Следовательно, заявление об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленных финансовым управляющим разногласий.

Заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 184-185, 223 АПК РФ, ст. ст. 20.3, 60, 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» в отношении положения о реализации имущества должника, путем утверждения п. 5.2 положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Определение исполняется немедленно и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения.

Судья

М.Ю. Бондарев