

Дело №2-400/2024

УИД: 34RS0042-01-2024-000524-41

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«22» мая 2024 года

г.Фролово

Фроловский городской суд Волгоградской области в составе председательствующего судьи Карпухиной Е.В.,

при секретаре Александровой Г.М.,

с участием представителя истца Аликова В.С. - Еманова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аликова Валерия Святославовича к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» о защите прав потребителя, соразмерном уменьшении покупной цены за товар, взыскании неустойки, возврате уплаченной суммы по договору возмездного оказания услуг, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Аликов В.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее ООО «Горизонт») о защите прав потребителя, соразмерном уменьшении покупной цены за товар, взыскании неустойки, возврате уплаченной суммы по договору возмездного оказания услуг, штрафа, компенсации морального вреда, в обосновании исковых требований указав, что 10 января 2024 года он обратился в автосалон ООО «Горизонт», расположенный по адресу: г.Волгоград, ул.Маршала Еременко, д.3Б, с целью приобретения автомобиля для личных и семейных нужд. В автосалоне было предложено 2 автомобиля FORD на выбор. Один из них не завелся. В связи с чем, истцу предложен автомобиль FORD Форд "ФОРД". Менеджер отдела продаж автосалона заверил истца, что данный автомобиль прошел полную проверку по всем базам, у автомобиля по ПТС было 2 владельца, автомобиль ни разу не был в ДТП, показания одометра (пробег километража) составляли 95600 км, который по уверениям менеджера является реальным пробегом автомобиля. Внешний вид автомобиля его устроил. Менеджером автосалона была озвучена стоимость данного автомобиля 900 000 рублей.

У истца находилась наличная денежная сумма 170 000 рублей, для первого взноса за автомобиль. Остальную сумму было предложено уплатить за счет заемных денежных средств, полученных в кредитном учреждении банке-партнере автосалона АО «Тинькофф Банк». Как выяснилось впоследствии, после одобрения Банком кредитной заявки, при оформлении всей документации, стоимость автомобиля 900 000 рублей будет только в случае, если истец воспользуется услугами автосалона по проверке технического состояния автомобиля, проверке его юридической чистоты и всех технических параметров и показателей автомобиля на сумму 331 000 рублей.

На основании договора №ЕГ150901 купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года, заключенного между истцом и ООО «Горизонт» с другой, он приобрел автотранспортное средство FORD Форд "ФОРД", 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X9FLXXEELCL51070, цвет черный. Согласно п.2.1 договора купли-продажи, цена автомобиля по настоящему договору составляет: 900000 рублей. Впоследствии оказалось, что данная сумма указана в договоре купли-продажи транспортного средства с учетом скидки, предоставленной продавцом (полная стоимость автомобиля без учета скидки составляет 1 231 000 рублей). В то же время в п.2.2. договора купли-продажи транспортного средства указано, что размер цены по настоящему договору является неизменным на весь срок его действия и не зависит от каких-либо обстоятельств и включает в себя налоги и сборы, предусмотренный действующим законодательством.

Оплата за автомобиль была произведена истцом за счет собственных денежных средств в сумме 170 000 рублей (по квитанциям к приходно-кассовому ордеру № ЕГ150901 от 10 января 2024 года на сумму 100000 рублей и на сумму 70000 рублей), а так же за счет кредитных средств в размере 1 037 000 рублей, полученных в АО «Тинькофф Банк» по кредитному

договору от 10 января 2024 года, заключенного на срок 60 месяцев, автомобиль, находится в залоге у АО «Тинькофф Банк» до полного исполнения обязательств по погашению кредита.

Согласно дополнительному соглашению №1е от 10 января 2024 года к договору купли-продажи транспортного средства №ЕГ150901 от 10 января 2024г., автомобиль, приобретаемый покупателем согласно договору купли-продажи, является акционным товаром, на который распространяется скидка при соблюдении определенных условий акции (п.1).

Цена договора, указанная в п.2.1 договора купли-продажи, равная 900 000 рублей определена с учетом скидки в размере 331 000 руб., которая предоставляется Покупателю при условии заключения Договора оказания услуг №ЕГ150901 от 10.01.2024г. Полная стоимость автомобиля без учета скидки составляет 1 231 000 рублей (п.2).

Согласно Договору оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024г., заключенному между истцом и ООО «Горизонт», в лице генерального директора Аббасова В.А., с другой стороны, Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать следующие услуги: консультирование, сбор, подготовка, оформление документов, связанных с получением наиболее выгодного кредита в банках-партнерах, подбор наиболее выгодного договора страхования в страховых компаниях, подготовка документов для перехода права собственности на автомобиль, проверка судьбы Автомобиля с использованием интернет ресурсов (в том числе официального сайта Госавтоинспекции), провести маркетинговое исследование и оказать помощь в подборе автомобиля, протестировать его техническое состояние. Исполнитель обязуется оказать услуги самостоятельно или с помощью третьих лиц (п. 1). Стоимость оказываемых услуг составляет: 331000 рублей (п.7).

Перед приобретением автомобиля сотрудник автосалона заверил истца, что данный автомобиль прошел предпродажную подготовку, полностью автосалоном проверен, никогда не был в ДТП, его реальный пробег по показаниям одометра составлял 95 600 км. Ответчик не передал истцу сервисную книжку на автомобиль, из которой возможно было установить достоверные сведения о пройденном автомобилем километраже.

После приобретения автомобиля из открытых источников, находящихся в свободном доступе, было установлено, что данный автомобиль 2 раза был в ДТП (24 октября 2019 года и 31 декабря 2021 года) и показания одометра (километраж пробега) отличается от показаний на панели приборов, превышает данные показания в 3,2 раза и на 23 апреля 2023 года (последняя фиксация показаний) составляет 307 218 км, а фактически составляет гораздо больше, поскольку с даты последней фиксации пробега до его продажи прошло еще 9 месяцев.

Кроме того, проведя сбор информации о стоимости автомобилей данной марки, модели и года выпуска, в зависимости от пройденного километража, им было установлено, что стоимость аналогичного автомобиля с пробегом до 100000 км в среднем составляет около 900 000 рублей, а с пробегом до 310000 км в среднем составляет около 650 000 рублей.

С целью определения рыночной стоимости автомобиля данной марки и модели и аналогичного года выпуска с различными показателями пробега, истец обращался в оценочную компанию ООО «Верум».

Согласно справки ООО «Верум» о среднерыночной стоимости транспортного средства автомобиля FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, по состоянию на 30 января 2024 года, стоимость транспортного средства: автомобиль FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, с пробегом в диапазоне от 80000 км до 100000 км в среднем составляет 932 000 рублей. Автомобиль FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, с пробегом в диапазоне от 270000 км до 310000 км в среднем составляет 665 000 рублей.

Таким образом, разница в ценах на аналогичные автомобили с пробегом до 100 000 км (на момент приобретения автомобиля показания одометра 95600 км) и автомобиля с пробегом до 310 000 км (фактические показания одометра на момент последней фиксации на 23 апреля 2023 года - 307 218 км) составляет 267 000 рублей.

Полагает, что ответчик ООО «Горизонт», которое занимается коммерческой деятельностью в данной сфере, являясь профессиональным участником правоотношений, связанных с перепродажей транспортных средств, бывших в употреблении, установив данную

информацию об автомобиле (об участии автомобиля в 2-х ДТП, сведений о реальном пробеге), умышленно скрыл ее от него, как потребителя, чем нарушил его права как потребителя. Фактически истцом был приобретен автомобиль за сумму 1 231 000 рублей (полная стоимость автомобиля без учета скидки), между тем рыночная стоимость аналогичного автомобиля на момент его приобретения с реальным пробегом (фактические показания одометра на момент последней фиксации на 23 апреля 2023 года - 307 218 км), составляет 665 000 рублей, что на 566 000 рублей больше, то есть им произведена переплата за автомобиль почти в 2 раза.

13 февраля 2024 года истцом ответчику была направлена досудебная претензия с требованием об отказе в одностороннем порядке от договора (исполнении договора) оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года, заключенного между истцом и ООО «Горизонт», возврате суммы уплаченной им по договору оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 г в размере 331 000 рублей, поскольку ему никаких услуг ответчиком вообще не оказывалось, указание скидки носило формальный характер, поскольку при отказе воспользоваться ею, стоимость автомобиля автоматически повышалась на эту же сумму 331 000 рублей.

Так же истцом ответчику было заявлено требование о выплате в счет соразмерного уменьшения покупной цены товара – автомобиля FORD ФОРД "ФОКУС", по договору №ЕГ150901 купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года суммы 267 000 рублей, в связи с сообщением продавцом недостоверной информации о пробеге автомобиля, участии автомобиля в 2-х ДТП, что подтверждается досудебной претензией от 12 февраля 2024 г., описью вложений в почтовое отправление, кассовым чеком от 13 февраля 2024 года о направлении претензии (почтовое отправление: ED284548148RU).

Данная досудебная претензия получена ответчиком 15 февраля 2024 года, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED284548148RU.

24 февраля 2024 года истцом от ответчика получен отказ в удовлетворении его требований о соразмерном уменьшении покупной цены за товар, а так же отказ в удовлетворении требований о возврате уплаченной суммы по договору возмездного оказания услуг.

Истцом установлено впоследствии после приобретения автомобиля из Отчета об истории автомобиля ФОРД ФОКУС, 2012 год, сформированного 21.01.2024 года по VIN: X9FLXXEEBLCL51070 (Отчет сформирован программой для ЭВМ "История автомобиля" (свидетельство о государственной регистрации №2021666780), являющейся интеллектуальной собственностью ООО "Авто Ассист", предоставляемой пользователям интернет-ресурсов на платной основе, что данный автомобиль 2 раза был в ДТП (24 октября 2019 года и 31 декабря 2021 года), 5 раз подвергался ремонтным воздействиям и его пробег отличается от показаний на панели приборов, превышает данные показания в 3,2 раза и фактически на 23 апреля 2023 года (последняя фиксация пробега) составляет 307 218 км, вместо заявленного на панели приборов 95600 км.

Согласно сведений из указанного Отчета об истории данного автомобиля, следует что:

- 24 октября 2019 года автомобиль участвовал в ДТП, (причинены повреждения: переднего бампера, левой фары и др.).

- 23 января 2020 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: бампера, фары левой в сборе, покраска бампера). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 147 033 км.

- 11 сентября 2020 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: держателя, кронштейна, спойлера, усилителя бампера, замена бампера, окраска ремонтная крышки багажника и др.) При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 183 649 км.

- 16 марта 2021 года, 19 мая 2021 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: заднего бампера, держателя, кронштейна, спойлера бампера, облицовки левого щитка задка, ремонт панели задка, ремонт усилителя заднего бампера, окраска заднего бампера, крышки багажника и др.). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 210

589 км.

- 31 декабря 2024 года автомобиль участвовал в ДТП.

- 21 апреля 2023 года производились ремонтные работы автомобиля (замена рамки номерного знака, переднего бампера, окраска бампера). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 307 218 км.

В ходе эксплуатации данного автомобиля производилось 11 фиксаций пробега:

62 430 км - 18.03.2017 года (Из диагностической карты техосмотра №057950061700557);

101 099 км - 16.03.2019 года (Из диагностической карты техосмотра №009430071901199);

105 785 км - 22.06.2019 года (Из объявления о продаже автомобиля на Дроме);

106 000 км - 25.06.2019 года (Из диагностической карты техосмотра №053490011904340);

147 033 км - 23.01.2020 года (Из расчета стоимости ремонтных работ);

165 400 км - 21.06.2020 года (Из диагностической карты техосмотра №053490012003130);

183 649 км - 11.09.2020 года (Из расчета стоимости ремонтных работ);

210 589 км - 16.03.2021 года (Из расчета стоимости ремонтных работ);

210 589 км - 19.05.2021 года (Из расчета стоимости ремонтных работ);

233 450 км - 24.06.2021 года (Из диагностической карты техосмотра №093101032100227);

233 536 км - 25.06.2021 года (Из диагностической карты техосмотра №067561022101214);

307 218 км - 21.04.2023 года (Из расчета стоимости ремонтных работ).

Информация о пробеге в данном Отчете взята из следующих источников: диагностические карты при прохождении очередного технического осмотра, объявления о продаже авто на Дроме и других сайтах, фиксации пробега ЕАИСТО ГИБДД, техническое обслуживание.

Автомобиль проходил 5 техосмотров, в ходе которых фиксировался пробег автомобиля. Последний техосмотр проводился 25.06.2021 года (диагностическая карта техосмотра №067561022101214), зафиксирован пробег - 233 536 км.

При приобретении данного автомобиля истцу так же был передан договор купли-продажи данного автомобиля от 06 августа 2023 года, заключенный между гр-ном Хашиным А.А. (предыдущий собственник автомобиля) и Мамедовым Х.С., на основании которого, сделана запись в ПТС. Впоследствии с 06 августа 2023 года до продажи мне данного автомобиля ответчиком ООО «Горизонт» автомобиль на регистрационный учет в органах ГИБДД - не ставился.

Полагает, что ООО «Горизонт», установив данную информацию об автомобиле (об участии автомобиля в 2-х ДТП, сведений о реальном пробеге), умышленно скрыл ее от него, как потребителя, чем нарушил права как потребителя.

Просит взыскать с ООО «Горизонт» в его пользу: разницу в цене автомобиля, установленной договором №ЕГ150901 купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года и рыночной ценой автомобиля, в сумме 267 000 рублей; неустойку в размере 1% от цены товара, равной 900 000 рублей, в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки, за период с 26 февраля 2024 года по дату вынесения судебного решения; сумму по договору оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 г в размере 331 000 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей; штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей" в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; неустойку в размере 1% от цены товара, равной 900 000 рублей, в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки, за период со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; судебные расходы в сумме 26000 рублей.

Истец Аликов В.С., в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца Аликова В.С. – Еманов А.А. исковые требования поддержал по изложенным в исковом заявлении основаниям и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Горизонт» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, предоставили письменные возражения на исковое заявление, в которых просили в удовлетворении исковых требований отказать, в случае удовлетворения исковых требований просили уменьшить неустойку, штраф, компенсацию морального вреда, судебные расходы, во взыскании неустойки в размере 1% отказать.

Третьи лица АО «Тинькофф Банк», Хашин А.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно п.1 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) предусмотрена обязанность продавца (исполнителя) передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно положениям статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 18 Закона о защите прав потребителей покупатель, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены товара; соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924, легковой автомобиль относится к технически сложным товарам.

В силу статьи 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей).

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.05.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует

понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Судом установлено, что 10 января 2024 года между Аликовым В.С. и ООО «Горизонт» был заключен договор купли продажи транспортного средства №ЕГ150901 по условиям которого, продавец обязуется передать покупателю в собственность, а покупатель принять и оплатить бывшее в эксплуатации транспортное средство FORD ФОРД "ФОРД", 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X9FLXXEELCL51070, цвет черный (л.д.30-32).

Согласно п.2.1 Договора цена автомобиля составляет 900 000 рублей.

Истцом Аликовым В.С. была произведена оплата по договору в полном объеме за счет собственных средств в размере 170 000 рублей и кредитных денежных средств, предоставленных АО «Тинькофф Банк» по кредитному договору от №0259975252 от 10 января 2024 года заключенному с Аликовым В.С. (л.д.26).

Кредит предоставлен заемщику на приобретение автомобиля FORD ФОРД "ФОРД", 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X9FLXXEELCL51070, цвет черный.

Согласно п.10 Кредитного договора, с момента перехода права собственности на товар он признается находящимся в залоге у Банка для обеспечения исполнения обязательств, установленных кредитным договором.

В тот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение №1в к данному договору, согласно которому при условии перечисления на расчетный счет продавца единовременно всей суммы по договору (за минусом первоначального взноса) предоставляется скидка в размере 240 000 рублей, которая возвращается покупателю из кассы продавца и не может превышать первоначальный взнос, и заключено дополнительное соглашение №1е, по условиям которого цена договора, указанная в п.2.1. договора купли-продажи, равная 900 000 рублей определена с учетом скидки в размере 331 000 рублей, которая предоставляется покупателю при условии заключения договора оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года, стоимость автомобиля без учета скидки составляет 1231000 рублей. Данные дополнительные соглашения являются неотъемлемыми частями вышеуказанного договора купли-продажи /л.д.34, 35/.

10 января 2024 года между ООО «Горизонт» и Аликовым В.С. подписан акт приема-передачи транспортного средства FORD ФОРД "ФОРД", 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X9FLXXEEBLCL51070, цвет черный (л.д.33).

13 февраля 2024 года истцом ответчику была направлена досудебная претензия с требованием об отказе в одностороннем порядке от договора (исполнении договора) оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года, заключенного между Аликовым В.С. и ООО «Горизонт», возврате суммы уплаченной мною по договору оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года в размере 331 000 рублей. Так же истцом ответчику было заявлено требование о выплате в счет соразмерного уменьшения покупной цены товара – автомобиля FORD ФОРД "ФОРД", по договору №ЕГ150901 купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года суммы 267 000 рублей (л.д.42-43,44).

24 февраля 2024 года Аликовым В.С. от ответчика получен отказ в удовлетворении требований претензии (л.д.47-50).

В судебном заседании представитель истца Аликова В.С. - Еманов А.А. пояснил, что ООО «Горизонт» не предоставил Аликову В.С. достоверную информацию о реальном пробеге автомобиля. Ответчик, установив данную информацию об автомобиле, умышленно скрыл ее от истца, чем нарушил его права как потребителя. При этом если бы истец (потребитель) знал о существенных недостатках данного автомобиля, то отказался бы от заключения договора купли-продажи по предложенной ему цене. Таким образом, ответчиком были нарушены права потребителя на получение полной и достоверной информации о приобретаемом товаре.

Доказательств того, что до истца была доведена полная информация о правовой природе и условиях заключаемого договора и истец выразил свою волю на его заключение, ответчиком суду не представлено.

В своих возражениях представитель ответчика ООО «Горизонт» ссылается на п.3.1.1 договора купли-продажи транспортного средства № ЕГ/150901 от 10 января 2024 согласно которому, автомобиль является бывшим в эксплуатации, и мог являться участником ДТП, показания одометра автомобиля могли подвергаться корректировке в сторону уменьшения предыдущим собственником, а также автомобиль мог эксплуатировать в качестве такси, что не является нарушением по данному договору. Подписанием акта приема-передачи автомобиля от 10 января 2024 года истец подтвердил свое намерение приобрести данный автомобиль. При подписании акта истцом не было заявлено претензий относительно технического состояния автомобиля. Сведения, на которые ссылается истец в своем исковом заявлении, находятся в открытом доступе сети «Интернет», и истец имел возможность проверить автомобиль до подписания договора купли-продажи и акта приема-передачи.

Отклоняя данные доводы ответчика, суд исходит из того, что между ООО «Горизонт» и Аликовым В.С. был также заключен договор оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года, согласно которому ответчик обязуется оказать истцу следующие услуги: консультирование, подготовка, оформление документов, связанных с получением кредита, подбор выгодного договора страхования, подготовка документов для перехода права собственности на автомобиль, проверка судьбы автомобиля с использованием интернет ресурсов (в том числе официального сайта инспекции), провести маркетинговое исследование и оказание помощи в подборе автомобиля, протестировать автомобиль на техническое состояние, стоимость данного договора составила 331 000 рублей.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей также закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

В силу ч.2 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу статьи 10 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу части 1 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге) необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В пунктах 28 и 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Факты изменения сведений о пробеге автомобиля не относятся к естественному эксплуатационному износу бывшего в употреблении автомобиля и покупатель в данном случае

имеет право рассчитывать на то, что продавец сообщит о данных недостатках товара, чего в данном случае сделано не было.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

Из Отчета об истории автомобиля ФОРД ФОКУС, 2012 год, сформированного 21 января 2024 года по VIN: X9FLXXEEBLCL51070 (Отчет сформирован программой для ЭВМ "История автомобиля" (свидетельство о государственной регистрации №2021666780), являющейся интеллектуальной собственностью ООО "Авто Ассист", предоставляемой пользователям интернет-ресурсов на платной основе, усматривается, что данный автомобиль 2 раза был в ДТП (24 октября 2019 года и 31 декабря 2021 года), 5 раз подвергался ремонтным воздействиям и его пробег отличается от показаний на панели приборов, превышает данные показания в 3,2 раза и фактически на 23 апреля 2023 года (последняя фиксация пробега) составляет 307 218 км, вместо заявленного на панели приборов 95600 км. Согласно сведениям из указанного Отчета об истории данного автомобиля, следует что:

- 24 октября 2019 года автомобиль участвовал в ДТП, (причинены повреждения: переднего бампера, левой фары и др.).
- 23 января 2020 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: бампера, фары левой в сборе, покраска бампера). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 147 033 км.
- 11 сентября 2020 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: держателя, кронштейна, спойлера, усилителя бампера, замена бампера, окраска ремонтная крышки багажника и др.) При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 183 649 км.
- 16 марта 2021 года, 19 мая 2021 года производились ремонтные работы автомобиля (замена: заднего бампера, держателя, кронштейна, спойлера бампера, облицовки левого щитка задка, ремонт панели задка, ремонт усилителя заднего бампера, окраска заднего бампера, крышки багажника и др.). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 210 589 км.
- 31 декабря 2021 года автомобиль участвовал в ДТП.
- 21 апреля 2023 года производились ремонтные работы автомобиля (замена рамки номерного знака, переднего бампера, окраска бампера). При производстве ремонта производилась фиксация пробега: 307 218 км.

В ходе эксплуатации данного автомобиля производилось 11 фиксаций пробега: 62 430 км - 18.03.2017 года (Из диагностической карты техосмотра №057950061700557); 101 099 км - 16.03.2019 года (Из диагностической карты техосмотра №009430071901199); 105 785 км - 22.06.2019 года (Из объявления о продаже автомобиля на Дроме); 106 000 км - 25.06.2019 года (Из диагностической карты техосмотра №053490011904340); 147 033 км - 23.01.2020 года (Из расчета стоимости ремонтных работ); 165 400 км - 21.06.2020 года (Из диагностической карты техосмотра №053490012003130); 183 649 км - 11.09.2020 года (Из расчета стоимости ремонтных работ); 210 589 км - 16.03.2021 года (Из расчета стоимости ремонтных работ); 210 589 км - 19.05.2021 года (Из расчета стоимости ремонтных работ); 233 450 км - 24.06.2021 года (Из диагностической карты техосмотра № 093101032100227); 233 536 км - 25.06.2021 года (Из диагностической карты техосмотра №067561022101214); 307 218 км - 21.04.2023 года (Из расчета стоимости ремонтных работ). Информация о пробеге в данном Отчете взята из следующих источников: диагностические карты при прохождении очередного технического осмотра, объявления о продаже авто на Дроме и других сайтах, фиксации пробега ЕАИСТО ГИБДД, техническое обслуживание.

Автомобиль проходил 5 техосмотров, в ходе которых фиксировался пробег автомобиля. Последний техосмотр проводился 25.06.2021 года (диагностическая карта техосмотра № 067561022101214), зафиксирован пробег - 233 536 км (л.д.71).

Согласно справки ООО «Верум» о среднерыночной стоимости транспортного средства автомобиля FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, по состоянию на 30 января 2024 года, оценщиком в итоге проведенных исследований, расчетов и заключений, основанных на опыте и профессиональных знаниях, был проведен анализ рынка купли-продажи транспортных средств, а именно: автомобиль FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска по состоянию на 30 января 2024 года, и на основании полученных данных определена среднерыночная стоимость подобных транспортных средств. В результате анализа рынка по состоянию на 30 января 2024 г., оценщиком сделан вывод, что стоимость транспортного средства: автомобиль FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, с пробегом в диапазоне от 80000 км до 100000 км в среднем составляет 932 000 рублей. Автомобиль FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, с пробегом в диапазоне от 270000 км до 310000 км в среднем составляет 665 000 рублей (л.д.52-58).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 4 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20 октября 2021 года, продавец несет ответственность за несоответствие информации о товаре, связанное с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

При рассмотрении дела сторона истца настаивала, что, установив существенную информацию о состоянии автомобиля и его истории, реальном пробеге автомобиля, ответчик её истцу не сообщил в договоре купли-продажи, скрыв от потребителя существенные качества товара, имея информацию о которых потребитель отказался бы от заключения договора купли-продажи по предложенной ему цене.

При этом, истец был введен ответчиком в заблуждение относительно технического состояния транспортного средства, не предоставлением информации о реальном пробеге автомобиля, а соответственно и об уровне износа транспортного средства.

Надлежащих доказательств, опровергающих данные доводы, ответчиком суду не представлено.

Вместе с тем, из договора купли-продажи транспортного средства от №ЕГ150901 от 10 января 2024 года усматривается, что сведения о пробеге автомобиля потребителю сообщены не были. Информацией об этом ответчик, являясь профессиональным участником рынка по продаже автомобиле, не мог не обладать, следовательно, умышленно скрыл её от потребителя, не сообщив ему всей информации о продаваемом товаре.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик скрыл от потребителя информацию о продаваемом товаре.

Факты изменения сведений о пробеге автомобиля не относятся к естественному эксплуатационному износу бывшего в употреблении автомобиля, и покупатель в данном случае имеет право рассчитывать на то, что продавец сообщит о данных недостатках товара, чего в данном случае сделано не было.

Согласно пункту 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены

продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 4 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации вместо предъявления указанных в пункте 1 этой статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 495 Гражданского кодекса РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями абзаца 14 пункта 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Таких доказательств ответчиком суду не представлено.

Разрешая заявленные требования, суд приходит к выводу, что ответчик обязан был сообщить истцу информацию о транспортном средстве, о реальном пробеге автомобиля, однако полную, достоверную информацию об автомобиле, который является предметом заключенного между сторонами договора купли-продажи, Аликову В.С., как потребителю, ООО «Горизонт» не представило.

Вместе с тем, факт изменения сведений о пробеге автомобиля не относится к естественному эксплуатационному износу бывшего в употреблении автомобиля, и покупатель в данном случае имеет право рассчитывать на то, что продавец сообщит о данных недостатках товара, чего в данном случае сделано не было.

При этом Аликов В.С., заключая договор купли-продажи и оплачивая по нему значительную сумму, вправе был рассчитывать на получение от ответчика исчерпывающей информации о транспортном средстве, возможность приобретения которого он рассматривал. В противном случае заключение такого договора купли-продажи лишено, по мнению суда, для Аликова В.С. какого-либо смысла.

Из договора купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года усматривается, что сведения о пробеге автомобиля, а так же об участии автомобиля в двух ДТП потребителю сообщены не были.

При этом, для истца показатель пробега транспортного средства являлся существенным, а так же технические недостатки автомобиля, поскольку такое условие присутствует в сложившихся правилах делового оборота.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что продавцом ООО «Горизонт» покупателю Аликову В.С. не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре - автомобиле FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска, а именно о его реальном пробеге, техническом состоянии автомобиля.

В связи с изложенным, ООО «Горизонт» несет ответственность, предусмотренную п.1-4 ст.18 Закона «О защите прав потребителей» следовательно требования Аликова В.С. о взыскании разницы в цене автомобиля установленной договором № ЕГ150901 купли-продажи транспортного средства от 10 января 2024 года и рыночной ценой автомобиля в сумме 267 000 рублей законны.

В обоснование заявленного требования о взыскании разницы в цене автомобиля, истец представил справку о среднерыночной стоимости транспортного средства ООО «Верум», согласно которому рыночная стоимость автомобиля FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска составляет 665 000 рублей.

Суд признает указанную справку относимым и допустимым доказательством рыночной цены автомобиля FORD FOCUS легковой универсал 2012 года выпуска.

Ответчиком данная справка не оспорена.

Кроме того, принимая во внимание отсутствие достоверных доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору оказания услуг от 10 января 2004 года, несения ответчиком каких-либо расходов по данному договору, суд приходит к выводу, что исковые требования Аликова В.С. о взыскании уплаченных денежных средств в размере 310 000 рублей являются так же законными и подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 1% от цены товара равной 900 000 рублей, в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки, за период с 26 февраля 2024 года по дату вынесения судебного решения.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 указанного выше Закона предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что истец обращался к ответчику с просьбой вернуть денежные средства за автомобиль. Досудебная претензия получена ответчиком 15 февраля 2024 года. 24 февраля 2024 года от ответчика получен отказ в удовлетворении требований, следовательно с 26 февраля 2024 года подлежит начислению неустойка.

Истцом представлен расчет неустойки из стоимости транспортного средства, приобретенного истцом (900 000 рублей) 9000 рублей в день за период с 26 февраля 2024 года по день вынесения решения суда 22 мая 2024 года составляет $9000 \times 1\% \times 88 \text{ дней} = 792\,000$ рублей.

Расчет неустойки, представленный истцом проверен судом и признан арифметически верным, поскольку он произведен с учетом требований действующего законодательства.

Представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) суду необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности, определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ ответчиком доказательств и мотивов исключительности случая, при котором имеются обстоятельства, препятствующие оплате законной неустойки и обосновывающие допустимость ее уменьшения не представлено, в связи, с чем ходатайство о снижении размера неустойки удовлетворению не подлежит.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 1% от цены товара, равной 900 000 рублей, в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки, за период со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2020 года, нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка с 22 мая 2024 года по день фактического исполнения решения суда, в размере 9000 рублей в день.

По правилам ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Нарушение прав потребителя является безусловным основанием для компенсации морального вреда, что прямо предусмотрено законом.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что подлежат удовлетворению частично требования о взыскании компенсации морального вреда, поскольку установлено, что права истца как потребителя были нарушены ответчиком. При определении размера компенсации учитывается степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, степень нравственных страданий, при отсутствии физических, в связи с чем, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей, в остальной части требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Часть 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что требования истца добровольно ООО «Горизонт» не были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 697 500 рублей (267 000+331 000+792 000+ 5000/2).

При этом, ответчиком также заявлено ходатайство о снижении штрафа в порядке ст.333 ГК РФ.

Суд полагает, что размер штрафа в сумме 697 500 рублей является соразмерным нарушенному обязательству, оснований для снижения, освобождение от штрафа, суд так же не усматривает.

Согласно ч.1, 2 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Материалами дела подтверждается, что истцом понесены расходы по выполнению ООО «Верум» справки о среднерыночной стоимости транспортного средства в размере 1500 рублей, что подтверждается квитанцией от 30 января 2024 года.

Эти расходы истца следует признать необходимыми и связанными с рассмотрением данного дела расходами, указанная справка ООО «Верум» являлось единственным имеющимся в материалах дела доказательством рыночной стоимости автомобиля. Данные расходы подлежат возмещению за счёт ответчика ООО «Горизонт».

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся согласно ст.94 ГПК РФ в числе прочих, расходы на оплату услуг представителей, иные расходы, понесенные сторонами, и признанные судом необходимыми.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судебные расходы на оплату юридических услуг, которые в силу положений абз.9 ст.94 ГПК РФ являются необходимыми по делу расходами, так как такие юридические услуги как подготовка искового заявления, непосредственно связаны с рассмотрением спора в суде и являются обязательными условиями для реализации права граждан на судебную защиту.

За составление искового заявления к ООО «Горизонт» о защите прав потребителей, за представительство Аликова В.С. во Фроловском городском суде по гражданскому делу, Аликов В.С. передал адвокату Еманову А.А. денежное вознаграждение в размере 24500 рублей, что подтверждается квитанцией серии ВМКА № 968395 от 15 марта 2024 года.

Суд исходит из того, что истец не является специалистом в области права, вынужден прибегнуть к услугам специалиста с юридическим образованием, и соответственно, оплатить эти услуги.

При таких данных издержки, связанные с рассмотрением дела, были обусловлены оплатой за оказание юридической помощи и изготовление документов, которые являются необходимыми, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с п.3 ст.17 Закона о защите прав потребителей, истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Размер удовлетворенных исковых требований (за вычетом компенсации морального вреда 5 000 рублей) составил 1 374 700 рублей.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.333.20 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей при подаче исковых заявлений, а также административных исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

На основании п.1, 3 ч.1 ст.333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

свыше 1 000 000 рублей - 13 200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей.

Таким образом, размер государственной пошлины составляет 15074 рублей.

При подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера подлежит оплате государственная пошлина: для физических лиц - 300 рублей.

Таким образом, с ООО «Горизонт» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 15374 рублей (15074 рублей + 300 рублей).

На основании вышесказанного, руководствуясь положениями статей 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковое заявление Аликова Валерия Святославовича к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» о защите прав потребителя, соразмерном уменьшении покупной

цены за товар, взыскании неустойки, возврате уплаченной суммы по договору возмездного оказания услуг, штрафа, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (ИНН 9721174169) в пользу Аликова Валерия Святославовича (паспорт гражданина РФ серии 18 17 №401639, выдан 23.05.2018 года ГУ МВД России по Волгоградской области, код подразделения 340-038) разницу в цене автомобиля, установленной договором купли-продажи транспортного средства №ЕГ150901 от 10 января 2024 года и рыночной ценой автомобиля, в сумме 267 000 рублей; неустойку в размере 1% от цены товара, равной 900 000 рублей, в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки, за период с 26 февраля 2024 года по дату вынесения судебного решения в размере 792 000 рублей; сумму по договору оказания услуг №ЕГ150901 от 10 января 2024 года в размере 331 000 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей; штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в размере 697 500 рублей; неустойку в размере 1% от цены товара, равной 900 000 рублей в сумме 9000 рублей за каждый день просрочки за период со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; судебные расходы в сумме 26000 рублей.

В удовлетворении исковых требований Аликова Валерия Святославовича к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» о взыскании морального вреда в размере 45 000 рублей, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (ИНН 9721174169) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 15 374 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Волгоградский областной суд через Фроловский городской суд Волгоградской области.

Мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено - «29» мая 2024 года.

Судья

подпись

Е.В.Карпухина



2-чс/козх
31 мая 2024 г.

