



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
03 февраля 2026 года

Дело № А76-40980/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сысайлова Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, кабинет 217, заявление Королевой Евгении Леонидовны о разрешении разногласий по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника, обремененного залогом, предъявленное в рамках дела о банкротстве Чикурова Андрея Александровича, 15.09.1989 г.р., уроженца(ки): гор. Чебаркуль Челябинской обл., ИНН 74200489006, СНИЛС 135-400-137-07, зарегистрированного(ой) по адресу: 456445, Челябинская область, г.Чебаркуль, ул.Куйбышева, д. 122,

при неявке лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

должник Чикуров Андрей Александрович 02.12.2024 направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит:

- признать Чикурова Андрея Александровича несостоятельным (банкротом);
- ввести в отношении Чикурова Андрея Александровича процедуру реализации имущества гражданина;
- утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением суда от 23.04.2025 заявление о признании несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2025 в отношении должника гражданина введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден(а) Королева Евгения Леонидовна (ИНН 744885201064, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 22152, адрес для корреспонденции: 454128, г. Челябинск, ул.Проспект Победы, 319А, а/я 10764), члена АСОАЦ «Меркурий».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» от 23.05.2025 № 18153463.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.10.2025 по делу №А76-40980/2024 ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Чикурова Андрея Александровича, как обеспеченные залогом имущества должника - Автомобиль легковой, марка: CHEVROLET, модель: Lacetti, VIN: XUUNF197JAC004336, гос. рег. номер: Т351КТ174, год изготовления: 2010.

26.11.2025 финансовый управляющий Королева Евгения Леонидовна обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника, обремененного залогом.

Определением суда от 01.12.2025 суд перешел к рассмотрению требования в судебном заседании.

19.12.2025 от кредитора – ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступил отзыв на заявление финансового управляющего, в соответствии с которым кредитор просит отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего, утвердить предложенные залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» в представленном им Положении о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в том числе в части проведения торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор – ООО «КупецЪ»).

28.01.2025 от финансового управляющего в материалы дела поступили возражения, в соответствии с которыми полагает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»), расположенную по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, иные участники дела о банкротстве, в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе посредством размещения информации в сети «Интернет».

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (часть 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотрение обособленного спора в судебном заседании в отсутствие извещенных надлежащим образом лиц.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В рамках дела о банкротстве могут быть рассмотрены заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога (имущества должника-гражданина) осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй).

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина (абзац третий).

Таким образом, довод залогового кредитора о возвращении заявления финансового управляющего подлежит отклонению.

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

По правилам абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным законом (абзац первый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

Рассмотрев приведенные сторонами доводы суд считает необходимым указать на недоказанность того обстоятельства, что выбор между предложенными электронными

площадками позволит привлечь большее число потенциальных участников торгов; равно как и не является решающим при разрешении разногласий наличие у электронной площадки аккредитации саморегулируемой организации, в которой состоит финансовый управляющий.

В то же время согласно рассматриваемому положению торги проводятся непосредственно финансовым управляющим, который заинтересован как в надлежащем исполнении своих обязанностей в качестве организатора торгов, так и в минимизации расходов на их проведение, а потому подача настоящего заявления, вопреки позиции залогового кредитора, соответствует положениям Закона о банкротстве и целям проведения конкретной процедуры банкротства.

Таким образом, с учетом особенностей реализации имущества должника, находящегося в залоге, и правового статуса залогового кредитора, по смыслу статей 138, 139, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве залоговому кредитору предоставлено преимущественное право определения порядка реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его начальной продажной цены.

Вместе с тем при наличии разногласий в отношении порядка реализации залогового имущества они подлежат передаче на рассмотрение суда. При их разрешении суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, чье право определять начальную продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов и утверждать соответствующее положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве) не является безусловным, и не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2025 в отношении должника гражданина введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден(а) Королева Евгения Леонидовна (ИНН 744885201064, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 22152, адрес для корреспонденции: 454128, г. Челябинск, ул. Проспект Победы, 319А, а/я 10764), члена АСОАЦ «Меркурий».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» от 23.05.2025 № 18153463.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.10.2025 по делу №А76-40980/2024 ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Чикурова Андрея Александровича, как обеспеченные залогом имущества должника - Автомобиль легковой, марка: CHEVROLET, модель: Lacetti, VIN: XUUNF197JAC004336, гос. рег. номер: Т351КТ174, год изготовления: 2010.

Банком как залоговым кредитором подготовлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, по условиям которого продажа залогового имущества осуществляется на открытых торгах, проводимых в электронной форме, которые являются открытыми по составу участников и проводятся в форме аукциона с использованием открытой формы представления предложения о цене и в форме торгов посредством публичного предложения.

Также Положением предусмотрено, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ») (пункт 5.2.).

Финансовый управляющий, не согласившись с условиями пункта 5.2. Положения, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о разрешении разногласий, предложив в качестве электронной площадки – АО «РАД», размещенной на сайте в сети <https://lot-online.ru/> в сети Интернет. В обоснование заявленных требований финансовый

управляющий указал, что стоимость услуг указанной электронной площадки по цене более выгодна, чем стоимость услуг площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк». На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 5 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся; На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

Кроме того, финансовый управляющий указал, что согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

В абзаце втором пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве также предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога.

Таким образом, оплата услуг специализированной организации, привлеченной в качестве организатора торгов, осуществляется по общему правилу за счет конкурсной массы должника.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

В настоящем случае электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитацию Ассоциации СОАУ «Меркурий», данный факт является нарушением п.11.15. Устава Ассоциации СОАУ «Меркурий».

Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Данная позиция также отражена в определении Верховного суда №305-ЭС25-1663 от 29.10.2025.

Согласно открытым данным сайта Ассоциации СОАУ «Меркурий» у АО «РАД» имеется аккредитация по услугам организации торгов сроком до 07.10.2026 года и услугам торговой площадки сроком до 28.07.2026 года.

Финансовый управляющий доказал возможность проведения торгов с наименьшими затратами (тариф в 100 руб. за проведение торгов, пусть даже и зависящий от соблюдения установленных оператором требований (использование расчетного счета оператора для внесения задатков и членство в саморегулируемой организации), которые в данном случае могут быть соблюдены финансовым управляющим), в любом случае экономически более выгоден в сравнении с тарифами электронной площадки «ТоргГрупп» (даже в случае неоднократного признания торгов несостоявшимися (1 000 руб. за проведение торгов против 100 руб.) при том, что положение залогового кредитора также предусматривает использование счета оператора электронной площадки для внесения задатков.

Стоимость услуг за проведение одних торгов на площадке АО «РАД» является фиксированной и не связана с их результатами. При таких обстоятельствах, продажа имущества на электронной площадке АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, приведет к уменьшению расходов и, как следствие, перечислению в конкурсную массу большей суммы от стоимости реализованного залогового имущества.

Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 5000 руб. (без учета повышения на аукционе).

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 руб. (без учета повышения на аукционе) + 1000 руб. за несостоявшиеся первые торги, в сумме 4600 руб.

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 руб. + 1000 руб. за несостоявшиеся первые + 1000 руб. повторные торги, в сумме 5 600 руб.

В свою очередь затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 3 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

Затраты на ЭТП АО «РАД» будет максимально составлять 300 руб. вне зависимости от результата торгов.

Предлагаемые финансовым управляющим должника к утверждению изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, полностью соответствуют требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом того, что электронная торговая площадка АО «РАД» имеет аккредитацию при СОАУ «Меркурий», а также учитывая, что стоимость услуг предложенной финансовым управляющим электронной площадки ниже стоимости услуг торговой

площадки, предложенной кредитором, суд считает необходимым удовлетворить заявление финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего Королевой Евгении Леонидовны о разрешении разногласий удовлетворить.

Разрешить разногласия между конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим.

Пункт 5.2 Положения залогового кредитора изложить в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

Пункт 5.12 Положения залогового кредитора изложить в редакции финансового управляющего: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

АО «РАД», г.Санкт-Петербург, пер.Гривцова, д.5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.А. Сысайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.10.2025 6:14:35
Кому выдана Сысайлова Елена Александровна