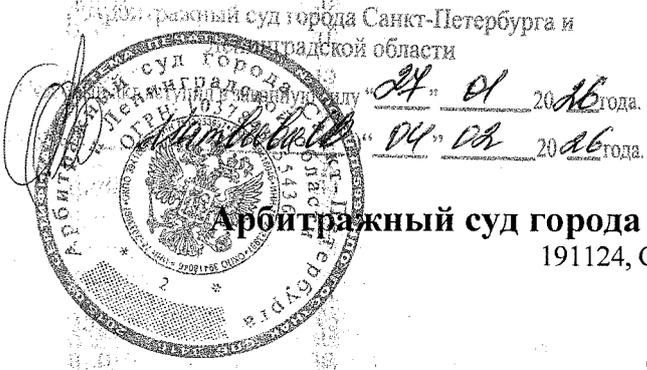


0502

4432/2025-145738(2)

КОПИЯ



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
 25 декабря 2025 года

Дело №А56-8952/2019/разн.1

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2025 года.
 Полный текст определения изготовлен 25 декабря 2025 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Матвеева О.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании Рулевой Анны Игоревны (193318, г. Санкт-Петербург, Ключков пер., д.4, корп.2, кв.108) о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузмицкого Николая Александровича (191014, Санкт-Петербург, ул. Кировная, д.13, кв.19; ИНН 784190003290),

при участии:

- Рулевой А.И. по паспорту;
- от ПАО Банк «ВВБ»: представителя Косаревой А.А. по доверенности от 09.11.2022 (веб-конференция)
- финансового управляющего Савельева А.Ю. по паспорту (слушатель)

установил:

30.01.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) поступило заявление ДНП «Малый Петербург» (далее - заявитель) о признании Кузмицкого Николая Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 03.03.2019 заявление принято к производству, Определением арбитражного суда от 28.02.2020 (резолютивная часть определения объявлена 27.02.2020) в отношении Кузмицкого Н.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Савельев Александр Юрьевич.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 14.03.2020 №46.

Решением арбитражного суда от 07.09.2020 (резолютивная часть) Кузмицкий Николай Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев; финансовым управляющим утвержден Савельев Александр Юрьевич.

09.09.2025 (зарегистрировано 01.10.2025) в арбитражный суд через систему электронного документооборота «Мой Арбитр» поступило заявление Рулевой Анны Игоревны о разрешении разногласий относительно утвержденного на собрании кредиторов Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, просит внести следующие изменения:

- изложить абзац 3 пункта 2.2 Положения: оператор электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.iot-online.ru);

- изложить пункт 2.3 Положения: организатором торгов выступает финансовый управляющий.

Рассмотрение ходатайства назначено на 22.12.2025.

До рассмотрения дела по существу от финансового управляющего поступил отзыв на заявление, поддерживает позицию кредитора Рулевой Анны Игоревны.

От ПАО Банк «ВВБ» поступили письменные возражения на ходатайство заявителя, просит отказать в удовлетворении заявления Рулевой А.И.

Судебное заседание проведено путем использования системы веб-конференции в порядке, предусмотренном статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству конкурсного кредитора ПАО Банк «ВВБ», обеспечившего подключение к судебному заседанию.

В настоящем судебном заседании Рулева А.И. поддержала доводы, изложенные в заявлении, возражает против привлечения специализированного организатора торгов и выбранной торговой площадки.

Представитель ПАО Банк «ВВБ» настаивала на представленных в отзыве возражениях, полагает целесообразным привлечение специалиста в силу наличия у профессионального организатора торгов специализированных ресурсов для эффективного привлечения покупателей.

Присутствующий в судебном заседании в качестве слушателя финансовый управляющий пояснил, что готов самостоятельно провести торги.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, что не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного разбирательства своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, кредитором должника ПАО Банк «ВВБ» 22.08.2025 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи следующего имущества должника:

Лот №1.

Земельный участок, площадью 3 172 кв.м., вид разрешенного использования: малоэтажные секционные и индивидуальные блокированные жилые дома, адрес (местоположение): Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Щегловское сельское поселение, пос. Щеглово, ул. Инженерная, № 1, кад. № 47:07:0957006:1067.

Начальная продажная цена 8 300 000,00 руб.

Лот №2. Земельный участок, площадью 2 320 кв.м., вид разрешенного использования: малоэтажные секционные и индивидуальные блокированные жилые дома, адрес (местоположение): Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Щегловское сельское поселение, пос. Щеглово, ул. Шпалерная, уч. №47, кад. №47:07:0957006:758.

Начальная продажная цена 5 500 000,00 руб.

Лот №3. Земельный участок, площадью 5 821 кв.м., вид разрешенного использования: малоэтажные секционные и индивидуальные блокированные жилые дома, адрес (местоположение): Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Щегловское сельское поселение, пос. Щеглово, ул. Инженерная, уч. 4, кад. №47:07:0957006:750.

Начальная продажная цена 13 500 000,00 руб.

Лот №4. Кабельные линии, протяженность 8 569 м., год завершения строительства: 2009, адрес (местоположение): Ленинградская область, Всеволожский район, массив «Корневские Гривки», ДНП «Малый Петербург», кад. № 47:07:0957006:1615.

Начальная продажная цена 11 124 000,00 руб.

Согласно пункту 2.2 Положения продажа имущества должника осуществляется путем торгов (аукциона) в электронной форме открытых по способу представления предложений о цене.

В соответствии с положениями Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495 торги по продаже имущества будут проведены в электронной форме на электронной площадке.

Определение оператора электронной площадки остается на усмотрение организатора торгов из АО «Новые информационные сервисы» (www.nistp.ru), АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.lot-online.ru) и ООО «Центр реализации» (www.centerr.ru).

В силу пункта 2.3 Положения организатором торгов выступает АО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413).

Сведения об утверждении указанного Положения опубликованы финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ в сообщении №19300020 от 27.08.2025.

Кредитор Рулевой А.И. в настоящем заявлении о разрешении разногласий просит внести изменения в вышеуказанные пункты Положения, а именно:

- изложить абзац 3 пункта 2.2 Положения: оператор электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.lot-online.ru);
- изложить пункт 2.3 Положения: организатором торгов выступает финансовый управляющий.

В обоснование заявленных требований в части изменения организатора торгов кредитор ссылается на то обстоятельство, что привлечение сторонней организации для проведения торгов является экономически нецелесообразным, необоснованно увеличивает расходы на процедуру банкротства, сокращает объем средств, подлежащих распределению между кредиторами.

По мнению заявителя, финансовый управляющий обладает достаточными профессиональными навыками для самостоятельного проведения торгов, без привлечения посредника, в рамках вознаграждения, установленного нормами Закона о банкротстве.

ПАО Банк «ВВБ», возражая против изложенных доводов, указывает, что привлечение АО «РАД» для проведения торгов позволит снизить расходы на организацию торгов, учитывая, что вознаграждение ПАО «РАД» (5% от цены продажи лота) ниже вознаграждения финансового управляющего, установленного в размере 7% от вырученных денежных средств.

Кроме того, ПАО Банк «ВВБ» полагает, что финансовый управляющий должника не имеет большого количества специализированных информационных ресурсов и потенциальных покупателей, в то время как проведение торгов с привлечением АО «РАД» в качестве профессионального организатора торгов позволит наиболее эффективно реализовать имущество в процедуре банкротства должника.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника

не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Рассмотрение вопроса об утверждении положения о продаже имущества должника в судебном порядке возможно только при наличии соответствующих разногласий, о разрешении которых заявлено лицами, участвующими в деле о банкротстве, в течение двух месяцев с даты включения финансовым управляющим в ЕФРСБ сведений относительно указанного положения.

По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о продаже имущества гражданина и об установлении начальной цены его продажи (абзац 4 пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Оценив изложенные доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, суд установил следующее.

Как следует из материалов обособленного спора, в силу пункта 2.3 Положения организатором торгов выступает АО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413).

Из содержания приложенного к заявлению проекта Договора поручения следует, что АО «РАД» обязуется совершить за счет имущества Должника и от имени Доверителя юридические и фактические действия по продаже имущества.

В силу пункта 1.4 Договора, за совершение действий, указанных в п. 1.1. Договора, Доверитель обязуется уплатить Поверенному вознаграждение в размере 5 (пять) % от цены продажи Лота.

Согласно условиям Договора, Поверенный обязуется:

- организовать и провести торги по продаже Имущества в соответствии с требованиями законодательства РФ о банкротстве, Положения о торгах и условиями настоящего Договора, в том числе совершить следующие действия:

- подготовить текст сообщения о проведении торгов (результатах торгов), согласовать его с Доверителем. Опубликовать сообщение о торгах (результатах торгов) в ЕФРСБ (при условии предоставления Финансовым управляющим Поверенному аккредитации на публикацию сообщений в ЕФРСБ по Должнику) и на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» по адресу в сети Интернет: <http://lot-online.ru/>;

- осуществить иные действия, возложенные на Поверенного как на Организатора торгов в соответствии с Договором, Положением о торгах и законодательством о банкротстве для организации и проведения торгов в отношении Имущества.

- в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Доверителя сведений об исполнении Покупателем (победителем торгов, единственным участником торгов, иным участником торгов) обязательства по оплате Имущества в полном объеме, Поверенный направляет Доверителю подписанный со своей стороны Акт о выполнении поручения.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу данных положений организация торгов по общему правилу возложена на арбитражного управляющего.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специализированной организации следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению последним (с учетом количества имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для их выполнения специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Привлекая в качестве организатора торгов специализированную организацию, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты ее услуг за счет имущества должника.

Таким образом, привлечение сторонней организации для целей реализации имущества должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В данном случае суд пришел к выводу о том, что кредитором ПАО Банк ВВБ не приведено убедительных доводов в обоснование невозможности возложения функций организатора торгов на финансового управляющего в целях минимизации расходов на проведение процедуры реализации имущества должника

В частности, Банком в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что определение финансового управляющего в качестве организатора торгов заведомо отрицательно скажется на возможности получения максимальной цены от продажи заложенного имущества. Порядок и условия проведения торгов являются в достаточной степени определенными.

В свою очередь, ссылка Банка на необходимость привлечения специалиста, обусловленная определенными познаниями и большим спектром возможностей (опытом организации и проведения торгов), отклоняется, поскольку доказательств невозможности осуществления соответствующих действий самим финансовым управляющим не представлено, принимая во внимание, что финансовый управляющий обладает необходимыми знаниями и навыками для организации и проведения торгов, может самостоятельно провести (организовать) торги, что уменьшит расходы на процедуру банкротства, тогда как привлечение для этого специализированной организации в данном случае не отвечает целям и задачам процедуры реализации имущества должника - получение максимально возможной выручки от продажи имущества и удовлетворение требований кредиторов.

Применительно к доводам Банка о том, что привлечение АО «РАД» для проведения торгов позволит снизить расходы на организацию торгов, учитывая, что

вознаграждение АО «РАД» (5% от цены продажи лота) ниже вознаграждения финансового управляющего, установленного в размере 7% от вырученных денежных средств, также подлежит отклонению, поскольку сам по себе факт привлечения организатора торгов не является основанием для отказа финансовому управляющему в реализации его права на получение вознаграждения.

Так, по общему правилу решение кредитора о привлечении организатора торгов не носит для арбитражного управляющего безусловный характер, поскольку контроль за правомерным расходованием денежных средств из конкурсной массы возложен именно на арбитражного управляющего, из чего следует, что именно финансовым управляющим будут совершены действия, которые в итоге приведут к удовлетворению требований кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что доказательства целесообразности привлечения АО «РАД», сокращения расходов должника за счет услуг данной организации и иных положительных результатов, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов финансовым управляющим, участвующими в деле лицами не представлены.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным изложить пункт 2.3 Положения: организатором торгов выступает финансовый управляющий.

Наряду с изложенным, как усматривается из материалов дела, первоначальная редакция Положения предусматривала проведение торгов на одной из электронных площадок на усмотрение организатора торгов: АО «Новые информационные сервисы» (www.nistp.ru), АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.lot-online.ru) и ООО «Центр реализации» (www.centerr.ru).

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве для обеспечения возложенных обязанностей в делах о банкротстве арбитражные управляющие привлекают на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Согласно позиции Верховного суда РФ изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N305-ЭС25-1663 по делу NA40-232008/2023, положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

В данном случае, материалами дела установлено, что ЭТП ООО «Центр реализации» не аккредитовано при СРО ЦФОП АПК, членом которой является финансовый управляющий Савельев Александр Юрьевич, что противоречит условиям членства в указанной саморегулируемой организации.

Согласно пункту 3.3. положения «О членстве в ААУ «ЦФОП АПК»» члены ассоциации ЦФОП АПК обязаны «привлекать лиц, оказывающих ему услуги по сопровождению его деятельности при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве, исключительно из числа лиц, аккредитованных Ассоциацией».

Таким образом, утверждению в качестве электронной торговой площадки подлежит АО «Новые информационные сервисы» либо АО «Российский аукционный дом».

Рулевой А.И. проведен сравнительный анализ стоимости услуг электронных торговых площадок, в результате проведения которого, сделан вывод о том, что ЭТП АО «Российский аукционный дом» является наиболее выгодным для проведения торгов, поскольку стоимость услуг значительно ниже чем у ЭТП «Новые информационный системы».

Так, согласно сведениям, полученным от АО «Новые информационные сервисы» в ответ на запрос тарифов, за проведение торгов для организатора торгов предусмотрены следующие тарифы: 1 000 рублей за один лот + 1.5 % итоговой цены каждого реализованного лота + 1,5% от конечной стоимости реализованного лота, если арбитражный управляющий является членом НП «ЦФОП АПК».

Итого стоимость услуг составит не менее 4 000 руб. + 3% от цены реализации.

В свою очередь, в соответствии с тарифами ЭТП АО «Российский аукционный дом» стоимость услуг площадки составит 100 рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

Таким образом, суд полагает обоснованным довод Рулевой А.И. об определении в качестве оператора электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.iot-online.ru).

Руководствуясь статьями 60, 139, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

разногласия разрешить, заявления конкурсного кредитора Рулевой А.И. удовлетворить.

Внести изменения в Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина (далее - Положение) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузмицкого Николая Александровича, а именно:

- изложить абзац 3 пункта 2.2 Положения: оператор электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» (www.auction-house.ru; www.iot-online.ru);
- изложить пункт 2.3 Положения: организатором торгов выступает финансовый управляющий.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Матвеева О.В.

