



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-5365/2025 304101/2025

05 февраля 2026 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Киричевской Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчарук Б.И., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению финансового управляющего о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором относительно положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в деле по заявлению Гриценко Михаила Александровича (ИНН 250212204571, СНИЛС 142-097-438 53, дата рождения 21.10.1987, место рождения: п.Заводской г.Артема Приморского края, адрес регистрации: Приморский край, г.Артем, ул.Харьковская, д.4, кв.62) о признании себя как гражданина банкротом, при участии в заседании: лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

Гриценко Михаил Александрович обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 22.05.2025 Гриценко Михаил Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Кириленко Илья Вениаминович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсант» №101(8033) от 07.06.2025.

Определением суда от 30.10.2025 требования ПАО «Совкомбанк» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника Гриценко Михаила Александровича требования ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору №9892028180 от 26.03.2024 в размере 163 825,12 руб., из которых 163 708,75 руб. – основной долг, 116,67 руб. – неустойки (штрафы, пени); по кредитному договору №9892422365 от 26.03.2024 в размере 1 161 765,07 руб., из которых 1 021 307,28 руб. – основной долг, 138 714,50 руб. – проценты, 1 743,29 руб. – неустойки (штрафы, пени), как обеспеченные залогом имущества должника, а именно: транспортным средством со следующими характеристиками: марка и модель – TOYOTA|Prius|2012, номер кузова ZVW30-1514262, цвет черный.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета заложенного имущества должника, а именно: транспортного средства TOYOTA|Prius|2012, номер кузова ZVW30-1514262, цвет черный.

28.11.2025 в арбитражный суд поступило заявление управляющего о разрешении разногласий между финансовым управляющим и ПАО «Совкомбанк» относительно условий п.п. 5.2 и 5.12 положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Определением суда от 10.12.2025 заявление принято к производству суда, рассмотрение отложено в настоящее судебное заседание.

ПАО «Совкомбанк» согласно письменному отзыву возразило, указав, что у финансового управляющего отсутствует право обращения в суд с настоящим ходатайством, просит отказать в удовлетворении заявления и утвердить порядок и условия проведения торгов по реализации заложенного имущества – автомобиль марки TOYOTA|Prius|2012, номер кузова ZVW30-1514262, в редакции предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», в том числе в части проведения торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор – ООО «КупецЪ»).

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В рамках дела о банкротстве могут быть рассмотрены заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 -9 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения

которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

С учетом изложенного, доводы кредитора о необходимости возврата/оставления без рассмотрения не подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника.

Как следует из материалов спора, разногласия между финансовым управляющим и банком возникли в отношении выбора оператора электронной площадки и соответствующей электронной площадки.

Финансовый управляющий возразил против проведения торгов на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org> , разногласия заявлены относительно пунктов 5.2 и 5.12 положения.

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь - электронную площадку АО «РАД», расположенную по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, как имеющую необходимую аккредитацию при СРО, членом которой является финансовый управляющий, и стоимость услуг которой более выгодная, чем стоимость услуг площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Стоимость услуг оператора: на площадке «ТоргГрупп» составляет 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 5 000 руб., если процедура торгов признана несостоявшейся; при условии размещения повторных торгов, в том числе, публичного предложения на электронной площадке «ТоргГрупп» стоимость одного лота составляет 1 000 руб., в случае если процедура торгов признана несостоявшейся. В сравнении с тарифами на площадке АО «РАД» в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц стоимость оплаты услуг Оператора составляет 100 рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

С учетом изложенного доводы кредитора относительно применения к спорным торгам повышенного тарифа (8 000 рублей за каждый этап) на предложенной финансовым управляющим электронной площадке не нашли своего подтверждения.

Кроме того, финансовый управляющий, возражая против привлеченной кредитором торговой площадки, указывает на отсутствие у электронной торговой площадки «ТоргГрупп» аккредитации при Ассоциации СОАУ «Меркурий», что является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «Меркурий», в соответствии с которым член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Согласно п. 5 ст. 18.1 и п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей должен действовать добросовестно и разумно, то есть привлекать их лишь тогда, когда это действительно необходимо.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника. Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Судом исследованы материалы дела, документы, приложенные к отзыву кредитора и финансового управляющего, а также тарифы обеих торговых площадок, о чём соответственно сделан вывод, что электронная торговая площадка «ТоргГрупп» взимает оплату в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися, в случае если торги признаны несостоявшимися на данной площадке оплата производится в размере 1 000 рублей. Тогда как торговая площадка АО «РАД», согласно выписке из положения о тарифах за услуги (п.2), предлагает тариф в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в размере 100 рублей вне зависимости от количества лотов.

Из изложенного следует, что реализация имущества, для должника, как физического лица, наиболее выгодна на торговой площадке АО «РАД».

Таким образом, исходя из того, что необходимость привлечения «ТоргГрупп» в качестве организатора торгов не доказана, доказательств невозможности проведения торгов силами финансового управляющего и объективной необходимости привлечения сторонней организации в качестве организатора торгов материалы дела не содержат, равно как не доказано, что привлечение «ТоргГрупп» приведет к продаже имущества на более выгодных условиях, недоступных при проведении торгов силами финансового управляющего в АО «РАД», арбитражный суд приходит к выводу о правомерности позиции финансового управляющего.

На основании изложенного, заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
определил:

разрешить разногласия, возникшие между кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим.

Утвердить пункт 5.2 Положения залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.»

Утвердить пункт 5.12 Положения залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога в редакции финансового управляющего: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО «РАД», г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО «РАД» (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО «РАД», к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Приморского края.

Судья

Е.А. Киричевская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.11.2025 4:10:23

Кому выдана Киричевская Елена Анатольевна