

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении разногласий

г. Салехард
03 марта 2026 года

Дело № А81-2306-7/2025

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Джанибековой Р.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Долгополовой Марины Андреевны о разрешении разногласий с залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Равиловой Гульнафисы Минибаевны (ИНН 021903304004),

при участии в судебном заседании:

представители сторон участия в судебном заседании не принимали,

у с т а н о в и л :

Равилова Гульнафис Минибаевна обратилась 13.03.2025 в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Определением суда от 14.03.2025 заявление принято к производству

Решением суда от 10.04.2025 Равилова Гульнафис Минибаевна признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (то есть до 10.10.2025). Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Долгополова Марина Андреевна (ИНН 746002005899, регистрационный номер в СГРАУ 23259, адрес: 454100, г. Челябинск, 40-лет Победы, д. 5, а/я 9532), член Ассоциации «Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих «Меркурий» (ИНН 7710458616 ОГРН 1037710023108, адрес: 125047, г. Москва, 4-я Тверская-Ямская ул., д.2/11 к.2).

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» 26.04.2025.

Определением суда от 07.10.2025 срок реализации имущества должника продлен на шесть месяцев, то есть до 10.04.2026.

Финансовый управляющий Долгополова Марина Андреевна обратилась



26.10.2025 в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением (впоследствии уточненным 23.11.2025) о разрешении разногласий с залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» путем утверждения п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке - АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет», указать в п. 5.12 Положения залогового кредитора, что для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток на счет Оператора АО "РАД" (АО "РАД", г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц не препятствует рассмотрению заявления.

От ПАО «Совкомбанк» 16.01.2026 поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего о разрешении разногласий и утвердить Положение в редакции залогового кредитора.

29.01.2026 от финансового управляющего поступили письменные возражения на отзыв кредитора.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы с 03.02.2026 до 10 час. 40 мин. 17.02.2026, с 17.02.2026 до 10 час. 20 мин. 03.03.2026.

Рассмотрев заявление, отзыв, возражения на отзыв, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.10.2025 по делу № А81-2306-5/2025 в реестр требований кредиторов Равиловой Гульнафисы Минибаевны в третью очередь реестра включены требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 4 569 239,34 руб., из которых: 3 959 362,64 руб. - основной долг, 414 693,61 руб. - проценты, 195 183,09 руб. - неустойки (штрафы, пени), как обеспеченные залогом имущества должника: автомобиль марки CHERY, модель Tiggo 7 Pro, 2020 г.в., VIN LVVDB21B3LD222378.

Заявление финансового управляющего мотивировано тем, что в его адрес от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества Должника.

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного Положения о торгах, а именно п. 5.2: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»).

Финансовый управляющий не согласен с необходимостью привлечения указанной электронной площадки, поскольку стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги.

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее-АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 5 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся. На площадке «ТоргГрупп» при условии размещения повторных торгов, в том числе публичного предложения на электронной площадке «ТоргГрупп», стоимость одного лота составляет 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов финансовый управляющий всегда использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах. Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно, стоимость услуг Оператора за проведение торгов составляет 100 руб. вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

В связи с этим затраты на реализацию имущества Должника на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб. вне зависимости от количества лотов. В свою очередь, затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 7 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

На электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов. Согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов, привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника.

АО «РАД» является универсальной торговой площадкой, имеет сеть филиалов и представительств в 15 крупнейших городах РФ, является площадкой по государственным и корпоративным закупкам и входит в перечень организаторов торгов, федеральных агентов по продаже государственного имущества и операторов ЭТП для продажи государственного имущества. АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Таким образом, между финансовым управляющим и кредитором имеются разногласия по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

В отзыве на заявление ПАО «Совкомбанк» указало, что ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союз-эксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>) и в СРО Саморегулируемая межрегиональная общественная организация "Ассоциация антикризисных управляющих" (<https://www.samro-samara.ru/organization/ooo-kupec>), что соответствует требованию абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве об аккредитации оператора электронной площадки в саморегулируемой организации. При этом аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

Процесс реализации залогового имущества в банкротстве путём проведения электронных торгов регламентирован таким образом, что залоговый кредитор может нести негативные последствия при реализации имущества при аккредитованной в СРО торговой площадке, поскольку кроме представления положения никак отследить прозрачность, открытость торгов не имеет права. Предложенная кредитором электронная торговая площадка в данном случае будет являться альтернативным вариантом, поскольку не имеет прямой связи ни с одной из сторон данного спора, следовательно, проведение на ней торгов будет отвечать, и принципам законодательства в целом и Закона о банкротстве в частности.

Ограничение на аккредитацию действует только на самого финансового управляющего, если финансовый управляющий подготавливает положение о реализации имущества для утверждения его на собрании кредиторов, он должен использовать площадку, аккредитованную в его СРО, однако данное ограничение не действует когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором (п. 4 ст. 213.26) или иным порядком продажи имущества, утверждаемым собранием кредиторов (абз. 6 п. 1.1 ст. 139). В этих ситуациях кредиторы не связаны наличием или отсутствием аккредитации у торговой площадки в СРО, членом которой являться финансовый управляющий.

Финансовый управляющий не представил доказательства того, что проведение торгов на предложенной Банком ЭТП может негативно повлиять на достижение максимальной цены продажи имущества или ограничить доступ к торгам.

В то же время выбор Банком площадки с процентным тарифом (2,5%) является экономически обоснованным, так как напрямую стимулирует оператора к активному поиску покупателей и продаже лота по наивысшей цене, что отвечает интересам всех участников дела. Таким образом, возражения управляющего несостоятельны.

Также финансовый управляющий вводит в заблуждение суд, что в случае не использования специального задаткового счета в АО «РАД» действуют иные тарифы, причем за использование задаткового счета площадка АО «РАД» взимает процентное вознаграждение 5% от стартовой цены, а не сформированной в ходе торгов, таким образом, стоимость проведения торгов на АО «РАД» не 100 рублей, на которые указывает финансовый управляющий, а именно:

1.2. Для торгов, организатором которых на площадке АО «Российский аукционный дом» выступает арбитражный управляющий, являющийся членом, в том числе:

- Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ»,

стоимость услуг составляет: 8 000 (восемь тысяч) рублей при проведении одних торгов в отношении количества лотов от одного до семи.

Учитывая то обстоятельство, что финансовый управляющий является членом Ассоциация СОАУ «Меркурий», к проводимым им торгам будет применяться не обычный, а повышенный тариф, так как не используется задатковый счет площадки РАД в размере 8000 рублей за каждый этап.

На основании изложенного залоговый кредитор просит суд отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего о разрешении разногласий и утвердить Положение в редакции кредитора.

Кроме того, по мнению ПАО «Совкомбанк», настоящее заявление финансового управляющего о разрешении разногласий подлежит возврату заявителю без рассмотрения с учетом п. 54 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40.

Финансовым управляющим 29.01.2026 представлены письменные возражения на отзыв кредитора.

Удовлетворяя заявление финансового управляющего, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом норм пункта 4 статьи 138, статьи 60 Закона о банкротстве суд признает неправомерными доводы ПАО «Совкомбанк» о необходимости оставления настоящего заявления финансового управляющего о разрешении разногласий без рассмотрения. В рассматриваемом случае финансовый управляющий просит не утвердить новое Положение, а внести изменения в п. 5.2 положения залогового кредитора, по поводу которого у сторон возникли разногласия.

В соответствии с абзацем 1 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Поскольку Законом о банкротстве прямо предусмотрена возможность привлечения арбитражным управляющим в качестве организатора торгов специализированной организации, при наличии разногласий по указанному вопросу суд при разрешении разногласий исходит из целей достижения наиболее эффективного результата реализации имущества должника.

Действующее законодательство и сложившаяся судебная практика не предусматривают наличия конкретных критериев, по которым возможно определить, в каких именно случаях функция по организации торгов должна быть осуществлена арбитражным управляющим лично, а в каких целесообразным является привлечение для этих целей специализированной организации.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Рассмотрев разногласия сторон, суд приходит к выводу об утверждении пункта 5.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции финансового управляющего.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только залогового кредитора.

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее- АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк». Согласно ответу Руководства ЭТП на запрос управляющего условием для оплаты услуг ЭТП для физических лиц - 100 рублей за проведение одних торгов - действуют для членов Ассоциации СОАУ «Меркурий».

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов финансовый управляющий использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно, стоимость услуг Оператора за проведение торгов составляет 100 руб. вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

В связи с этим затраты на реализацию имущества Должника на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от количества лотов. В свою очередь, затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 3 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200 000 р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 5000 р. (без учета повышения на аукционе).

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190 000 р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 р. (без учета повышения на аукционе) + 1000 р. за несостоявшиеся первые торги, в сумме 4600 р.

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200 000 р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 р. + 1000 р. за несостоявшиеся первые + 1000 р. повторные торги, в сумме 5600 р.

Затраты на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб. вне зависимости от результата торгов.

При таких обстоятельствах продажа имущества на электронной площадке АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, приведет к уменьшению расходов и, как следствие, перечислению в конкурсную массу большей суммы от стоимости реализованного залогового имущества.

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи залогового имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора и ограничение залогового кредитора в части выбора торговой площадки не согласуется с требованиями статей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Данная позиция также отражена в определении Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС25-1663 от 05.11.2025. По мнению Судебной коллегии, положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что финансовый управляющий доказал возможность проведения торгов с наименьшими затратами (тариф в 100 руб. за проведение торгов, пусть даже и зависящий от соблюдения установленных оператором требований (использование расчетного счета оператора для внесения задатков и членство в саморегулируемой организации), которые в данном случае могут быть соблюдены финансовым управляющим), в любом случае экономически более выгоден в сравнении с тарифами электронной площадки «ТоргГрупп» (даже в случае неоднократного признания торгов несостоявшимися (1 000 руб. за проведение торгов против 100 руб.) при том, что положение залогового кредитора также предусматривает использование счета оператора электронной площадки для внесения задатков.

Электронная торговая площадка АО «РАД» имеет аккредитацию при СОАУ «Меркурий», а также учитывая, что стоимость услуг предложенной финансовым управляющим электронной площадки ниже стоимости услуг торговой площадки, предложенной кредитором, суд считает необходимым удовлетворить заявление финансового управляющего.

Суд также учитывает, что в возражениях залогового кредитора не содержатся доводы, свидетельствующие о недостатках электронной площадки АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, а также существенные обоснования, подтверждающие необходимость избрания электронной площадки «ТоргГрупп».

Частями 1 и 3 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно абзацу 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина уплачивается физическими лицами в размере 15 000 рублей.

При этом в силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, – в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

С учетом результата рассмотрения заявления государственная пошлина подлежит отнесению на залогового кредитора

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

1. Разрешить разногласия между финансовым управляющим Долгополовой Мариной Андреевной и публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

2. Внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Равиловой Гульнафис Минибаевны, изложив следующие пункты в редакции финансового управляющего:

пункт 5.2: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке - АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет»;

пункт 5.12: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток на счет Оператора АО "РАД" (АО "РАД", г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

3. Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425 ИНН 4401116480, адрес: 156000, г. Кострома, пр-кт Текстильщиков, д. 46) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 руб.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

5. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Р.Б. Джанибекова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2025 4:28:13

Кому выдана Джанибекова Римма Бисенгалиевна