



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, [www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск  
16 марта 2026 года

Дело № А76-12836/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Архипова А.В., рассмотрев заявление должника Григоркиной Натальи Сергеевны о принятии обеспечительных мер по заявлению об утверждении мирового соглашения, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Григоркиной Натальи Сергеевны (01.01.1981 г.р. года рождения, место рождения: г. Челябинск, СНИЛС 076-649-124 00, ИНН 745202513707, проживающую по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Марченко д.13 кв. 15),

**УСТАНОВИЛ:**

Определением суда от 10.07.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве Григоркиной Натальи Сергеевны.

Решением суда от 29.08.2025 Григоркина Наталья Сергеевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении гражданина введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Звягинцева Анна Анатольевна, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (ИНН 452403107708, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих – 24016, адрес для направления корреспонденции: 454136, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 88, кв. 135).

Определением от 19.12.2025 требование публичного акционерного общества «Совкомбанк», г. Кострома, ОГРН 1144400000425 в размере 872 611,08 рублей, из которых 813 994,45 руб. - основной долг, 57 353,88 руб. - проценты, 1262,75 руб. - неустойки (штрафы, пени), признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Григоркиной Натальи Сергеевны.

Требование по кредитному договору № 11725249620 от "26" декабря 2024 года в размере 805 763.99 рублей учесть как обеспеченное залогом имущества должника:

– квартира, площадью 28.1 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул Чайковского, д. 84, корп. 1, кв. 80, кадастровый номер 66:41:0501056:795.

Требование в части неустойки 1262,75 руб. учесть отдельно в реестре требований кредиторов должника, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

11.03.2026 Григоркина Наталья Сергеевна обратилась в суд с заявлением, в котором просит утвердить локальное мировое соглашение с ПАО «Совкомбанк».

Определением суда от 16.03.2026 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению заявления на 06.05.2026.

13.03.2026 должник обратился в арбитражный суд с заявлением о применении обеспечительных мер в виде приостановления торгов в отношении квартиры, площадью 28.1 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул Чайковского, д. 84, корп. 1, кв. 80, кадастровый номер 66:41:0501056:795.

Проверив обоснованность заявления о принятии обеспечительных мер, исследовав и оценив приложенные к нему письменные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

На сайте Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности размещена информация о проведении 09.04.2026 торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника: недвижимое имущество - Квартира, общая площадь 28.1 кв.м., расположенная по адресу: 620130, Свердловская обл., г.Екатеринбург, ул. Чайковского, д. 84, корп.1, кв. 80, кадастровый номер 66:41:0501056:795.

Из содержания статьи 46 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) следует, что обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве принимаются арбитражным судом в соответствии с главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В числе обеспечительных мер может быть, в том числе, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (пункт 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума № 55), арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного (неимущественного) характера для предупреждения причинения материального (нематериального) вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 9 постановления Пленума № 55, при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что, в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями по уменьшению объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи

90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В пункте 10 постановления Пленума № 55 разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права и его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя, в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, исходя из конкретных обстоятельств дела, исследовав и оценив доводы должника, относительно принятия спорных обеспечительных мер, суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, инициированным должником об утверждении мирового соглашения с залоговым кредитором, соразмерны заявленным в данном обособленном споре требованиям, обусловлены необходимостью сохранения существующего положения в отношении прав на спорное имущество, недопущения его реализации до разрешения по существу обособленного спора об утверждении мирового соглашения, учитывая, что в случае удовлетворения заявления должника по рассматриваемому судом заявлению залоговое имущество подлежит исключению из конкурсной массы должника, а его реализация сделает невозможным заключение мирового соглашения, тогда как принятие испрашиваемых обеспечительных мер позволит сохранить существующее состояние отношений (*status quo*) между участниками настоящего дела и дела о банкротстве.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности материалами дела наличия в данном случае всех необходимых и достаточных оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов.

Арбитражный суд считает также необходимым разъяснить, что лица участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их

применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии предусмотренного частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, в связи с чем, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление должника о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать финансового управляющего Звягинцеву Анну Анатольевну приостановить торги по продаже имущества должника Григоркиной Натальи Сергеевны (01.01.1981 г.р. года рождения, место рождения: г. Челябинск, СНИЛС 076-649-124 00, ИНН 745202513707, проживающую по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Марченко д.13 кв. 15), а именно: недвижимое имущество - Квартира, общая площадь 28.1 кв.м., расположенная по адресу: 620130, Свердловская обл, г.Екатеринбург, ул. Чайковского, д. 84, корп.1, кв. 80, кадастровый номер 66:41:0501056:795 до рассмотрения заявления должника Григоркиной Натальи Сергеевны о принятии обеспечительных мер по заявлению об утверждении мирового соглашения.

Разъяснить, что определение подлежит немедленному исполнению.

Определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение (определение), выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству указанных лиц копии решения (определения) на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Архипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2025 7:12:58

Кому выдана Архипова Анастасия Викторовна