



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-30019/2024

16 марта 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 марта 2026 года.

Изготовлено в полном объеме определение 16 марта 2026 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мельниковой А.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куклиной Л.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Мухамаджоновой Софьи Фархадовны о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - Иванищенкова Александра Александровича (место рождения: село Сокур Мошковского района Новосибирской области, дата рождения 16.01.1989, адрес регистрации: 630000, Новосибирская область, с.Сокур, ул. Коммунистическая, д. 3, кв. 2; СНИЛС 138-677-644 16; ИНН 543241074194),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.10.2024 должник - Иванищенков Александр Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена - Мухамаджонова Софья Фархадовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры - реализации имущества опубликовано 19.10.2024 в газете «Коммерсантъ» за № 193(7883).

26.10.2025 (зарегистрировано 27.10.2025) через систему «Мой Арбитр» в суд поступило заявление финансового управляющего о разрешении разногласий о порядке, сроках и условиях проведения торгов имущества должника - Иванищенкова Александра Александровича.

В дело 12.01.2026 поступил отзыв Банка, содержащий возражения.

Определением суда в виде резолютивной части от 13.03.2025 включено требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 558 099 руб. 99 коп., из которых: 364 225 руб. 45 коп. - основной долг, 193 215 руб. 04 коп. - проценты, 659 руб. 50 коп. – неустойка, штраф, пеня, в реестр требований кредиторов должника – Иванищенкова Александра Александровича, с отнесением в третью очередь удовлетворения, как обязательство обеспеченное залогом автомобиля марки 2790 модель 0000010 01 2008 г.в. VIN-номер Х5J27900А80004126.

От залогового кредитора поступил отзыв на заявление финансового управляющего, согласно которому просит в удовлетворении заявления финансового управляющего отказать, утвердить положение в предложенной редакции.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Реализация имущества гражданина регламентирована в статье 213.26 Закона о банкротстве, согласно пункту 4 которой продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным пунктом.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего (абзац второй пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление N 58).

Согласно второму абзацу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В силу наличия у Банка специального статуса залогового кредитора именно он вправе определять порядок и условия проведения торгов, источники оповещения неограниченного круга лиц о продаже имущества, а также установление начальной продажной цены имущества, находящегося в залоге у Банка.

Реализация имущества должна в полной мере способствовать получению максимальной цены при продаже заложенного имущества с соблюдением прав и законных интересов залогового кредитора как лица, обладающего особым правовым статусом в деле о банкротстве.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога (пункт 9 Постановления N 58).

В то же время суд обращает внимание, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже не является безусловным, обратное приводило бы по существу к связыванию как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения.

При этом необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о

банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац третий пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

При рассмотрении заявления о разрешении таких разногласий суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или финансовым управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Финансовый управляющий обосновывает свое заявление следующим. Финансовый управляющий получил от залогового кредитора Положение о порядке, сроках и условиях реализации залогового автомобиля, в качестве электронной площадки определена - «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. ПАО «Совкомбанк» указывает для проведения торгов, что финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»). Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь - электронную площадку на АО «Российский аукционный дом»(далее АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Рассмотрев разногласия сторон суд приходит к выводу об утверждении пункта 5.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции финансового управляющего.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только залогового кредитора.

Как следует из представленных документов и письменных пояснений сторон, на площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг оператора составляют 100 рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов финансовый управляющий всегда использует счет оператора для перечисления задатка для участия в торгах. Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно, стоимость услуг оператора за проведение торгов составляет 100 руб. вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

В связи с этим, затраты на реализацию имущества должника на ЭТП АО «РАД» будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от количества

лотов. В свою очередь затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 7 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися

Таким образом, затраты, понесенные при использовании АО «РАД» будут ниже.

Из письменных пояснений финансового управляющего следует, что согласно общедоступной информации, на АО "Российский аукционный дом" реализовано более 100 000 лотов, заключено более 53 000 сделок в сегменте продаж, реализовано 4 млн м2 коммерческой недвижимости, 463,6 млрд руб. – общая сумма проданных активов, что подтверждает высокий спрос на активы и доверие к площадке.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

На электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов. Согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп» за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов, привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что может повлиять на сроки и возможность реализации имущества должника.

Для реализации имущества должника по наиболее выгодной цене и для привлечения к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей суд полагает возможным определить в качестве оператора электронной площадки - АО «РАД».

Уменьшение расходов по проведению процедуры банкротства, в частности, связанных с реализацией предмета залога, является одной из обязанностей арбитражного управляющего в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которым при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

Данная мера направлена на минимизацию расходов в процедуре банкротства и соответственно на увеличение конкурсной массы от средств, полученных от продажи залогового имущества с последующим погашением требований кредиторов.

Кредитором не представлены документальные доказательства, что использование предложенного финансовым управляющим организатора торгов может повлечь увеличение расходов по реализации.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

С учетом стоимости услуг двух альтернативных электронных площадок, выбор в качестве организатора торгов торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать минимизации расходов, что в свою очередь повлияет на увеличение размера погашенных требований.

ПАО «Совкомбанк» не приведено доводов о том, что предлагаемая финансовым управляющим электронная площадка не соответствует требованиям к операторам электронных площадок, необходимым для проведения торгов (требования утверждены приказом Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495). Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением электронной площадки АО «РАД», материалы дела не содержат.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что предлагаемые финансовым управляющим должника к утверждению изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, полностью соответствуют требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Расходы по государственной пошлине с учетом положений ст. ст. 110, 112 АПК РФ относятся на конкурсную массу должника.

Руководствуясь статьями 60, 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Мухамаджоновой С.Ф. и ПАО «Совкомбанк», утвердить п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Взыскать с Иванищенкова Александра Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.О. Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.08.2025 1:56:55

Кому выдана Мельникова Анна Олеговна