



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
610017, г. Киров, ул. Защитников Отечества, 102  
<http://kirov.arbitr.ru>

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о рассмотрении заявления о разрешении разногласий**  
**Дело № А28-3266/2025-5**

г. Киров  
25 февраля 2026 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Фадеевой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Слобожаниновой И.С., рассмотрел в судебном заседании заявление Волковой Лидии Игоревны - финансового управляющего Ушаковой Елены Павловны (27.11.1972 г.р., место рождения – город Омутнинск Кировской области, ИНН 432200337647, СНИЛС 059-355-758-03, место жительства: Кировская область, Омутнинский район) о разрешении разногласий по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации имущества должника, обремененного залогом ПАО «Совкомбанк»

в отсутствие в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Кировской области от 19.05.2025 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Волкова Лидия Игоревна.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» 31.05.2025.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 27.08.2025 по делу № А28-3266/2025 требование ПАО "СОВКОМБАНК" (ИНН 4401116480) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Ушаковой Елены Павловны, как обеспеченное залогом имущества должника - Автомобиль легковой, марка: LADA, модель: GRANTA, VIN: ХТА219070R1041172, гос. рег. номер: С155СО43, год изготовления: 2024.

Финансовый управляющий приступил к реализации имущества, залоговым кредитором предложено Положение о реализации имущества.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и кредитором ПАО «СОВКОМБАНК» путем утверждения пункта 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Заявлением от 16.01.2026 финансовый управляющий просил разрешить разногласия в следующей редакции:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

ПАО «Совкомбанк» в отзыве на заявление ПАО «Совкомбанк» не согласно с доводами финансового управляющего и полагает, что Положение о торгах подлежит оставлению в редакции, определенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

ПАО «Совкомбанк» отмечает, что установленные Положением о торгах правила о продаже залогового имущества на конкретной электронной торговой площадке не противоречат нормам действующего законодательства, не способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам. Также порядок и условия проведения торгов являются в достаточной степени определенными; указал, что доводы финансового управляющего не соответствуют действительности, а стоимость реализации имущества существенно выше.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени его рассмотрения.

С учетом распределения рисков отсутствия представителей и представленных доказательств суд пришел к следующим выводам.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В рамках дела о банкротстве могут быть рассмотрены заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога (имущества должника-гражданина) осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, с учетом особенностей реализации имущества должника, находящегося в залоге, и правового статуса залогового кредитора, по смыслу статей 138, 139, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве залоговому кредитору предоставлено преимущественное право определения порядка реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его начальной продажной цены.

Вместе с тем при наличии разногласий в отношении порядка реализации залогового имущества они подлежат передаче на рассмотрение суда. При их разрешении суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, чье право определять начальную продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов и утверждать соответствующее положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве) не является безусловным, и не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд.

В настоящем деле предметом разногласий является определение электронной площадки, на которой должны производиться торги.

С учетом изложенных норм суду следует оценить: эффективность проведения торгов на конкретной площадке с учетом ее публичности; соответствие статуса площадки возможности проведения торгов в отношении имущества по конкретному делу о банкротстве (аккредитация площадки); стоимости процедуры проведения

торгов, что, в конечном счете, влияет на размер конкурсной массы и права всех кредиторов по делу о банкротстве.

Судом истребованы и дополнительно представлены сторонами доказательства, подтверждающие перечисленные обстоятельства, в том числе сведения о стоимости проведения торгов на каждой из электронных площадок.

Так в материалах дела имеются сведения, что тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора инновационной информационной системы - электронной торговой площадки Акционерного общества «Российский аукционный дом», составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов; на момент рассмотрения разногласий условия действуют, в том числе для членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ».

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что обе из представленных площадок соответствуют требованиям в части эффективности проведения торгов и наличия необходимой аккредитации.

Однако относительно стоимости реализации имущества суд приходит к следующим выводам.

В абзаце втором пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве также предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога.

Таким образом, оплата услуг специализированной организации, привлеченной в качестве организатора торгов, осуществляется по общему правилу за счет конкурсной массы должника.

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи залогового имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора; ограничение залогового кредитора в части выбора торговой площадки не согласуется с требованиями статей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что проведение торгов на площадке, предложенной финансовым управляющим, экономически целесообразно, поскольку в десятки раз ниже стоимости проведения торгов на площадке, предложенной залоговым кредитором, и соответствует цели обеспечения прав лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

Руководствуясь статьями 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

заявление финансового управляющего **Ушаковой Елены Павловны** (27.11.1972 г.р., место рождения – город Омутнинск Кировской области, ИНН 432200337647, СНИЛС 059-355-758-03, место жительства: Кировская область, Омутнинский район) Волковой Лидии Игоревны о разрешении разногласий удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Волковой Лидией Игоревной и кредитором путем Утверждения Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего:

«п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения, жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

С.В. Фадеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 12.12.2024 8:14:13  
Кому выдана Фадеева Светлана Витальевна