



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- 62866/2024

Москва
01.11.2024 г.

Дело № А40-244083/22

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.А. Скворцовой,
судей А.С. Маслова и М.С. Сафроновой
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Одинцовой О.Ю.
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2024 г. по делу № А40-
244083/22
о признании недействительной сделкой договор купли-продажи земельных участков от
11.03.2021 г., заключенный между должником Дегтяровым Д.Н. и Одинцовой В.В.
при участии в судебном заседании:
от Одинцовой О. Ю. – Новичков В.Л. по дов. от 12.12.2023
от ГК «АСВ» - Крюченков А.О. по дов. от 02.08.2023
ф/у Александрова А.В. – лично, паспорт
Иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2023 в отношении гражданина-должника Дегтярова Дмитрия Николаевича (ИНН 771302080216) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Морозов Д.В. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 142 от 05.08.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2023 Морозов Д.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина-должника Дегтярова Д.Н. Финансовым управляющим утверждена Александрова А.В.

В судебном заседании суда первой инстанции подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего Александровой А.В. о признании недействительной сделкой договор купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, заключенный между должником Дегтяровым Д.Н. и Одинцовой В.В., и применении последствий ее недействительности, поступившее в суд 06.12.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024 признан недействительной сделкой договор купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, заключенный между должником Дегтяровым Д.Н. и Одинцовой В.В.

Не согласившись с вынесенным определением, Одинцова О.Ю. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024 отменить, принять новый судебный акт.

От финансового управляющего, конкурсного управляющего АКБ «Легион» поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых они просят оспариваемое определение оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Помимо присутствующих представителей лиц, иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителей, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, между Дегтяровым Д.Н. и Одинцовой В.В. 11.03.2021 заключен договор купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:08:0060402:55, 50:08:0060402:57, 50:08:0060402:58, 50:08:0060402:59, 50:08:0060402:60, 50:08:0060402:61, 50:08:0060402:62 (далее - Договор купли-продажи).

Согласно пункту 2.1. Договора купли-продажи продавец (Дегтяров Д.Н.) обязуется передать в собственность Покупателю (Одинцова В.В.) земельные участки, а Покупатель обязуется принять Земельные участки и уплатить за них цену согласно п. 4.1 Договора.

Цена Земельных участков, которую Покупатель обязуется уплатить Продавцу, составляет сумму в размере 9 100 000 рублей 00 копеек (пункт 4.1 Договора).

При этом в пункте 4.2. Договора купли-продажи установлено, что стороны установили следующий порядок оплаты: наличными до подписания Договора. Стороны подтверждают, что расчет между произведен полностью до подписания Договора.

29.09.2021 зарегистрирована смерть покупателя Одинцовой В.В.

19.04.2022 временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Мироновой И.В. Прохорцевой Т.А. на основании завешания, удостоверенного 06.11.2012 нотариусом города Москвы Мироновой И.В., удостоверено, что наследницей земельных участков с кадастровыми номерами 50:08:0060402:55, 50:08:0060402:57, 50:08:0060402:58, 50:08:0060402:59, 50:08:0060402:60, 50:08:0060402:61, 50:08:0060402:62 является Одинцова О.Ю.

Полагая, что указанный договор купли-продажи земельных участков от 11.03.2021 с кадастровыми номерами 50:08:0060402:55, 50:08:0060402:57, 50:08:0060402:58, 50:08:0060402:59, 50:08:0060402:60, 50:08:0060402:61, 50:08:0060402:62, отвечает признакам недействительной сделки по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился в суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Установив, что финансовым управляющим доказана вся совокупность условий для признания оспариваемой сделки недействительной по положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суд первой инстанции удовлетворил заявление управляющего.

У апелляционной коллегии отсутствуют основания для переоценки таких выводов суда первой инстанции.

Учитывая, что спорная сделка совершена 11.03.2021, в то время как дело о банкротстве должника было возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2022, договор купли-продажи подлежит проверке по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Исходя из пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как указывает финансовый управляющий, между Банком и ООО «Бетаторг» заключен Договор № 30/15-НКЛ о кредитной линии, в соответствии с которым Банк открывает ООО «Бетаторг» невозобновляемую кредитную линию с общей суммой лимита кредитования в размере 20 000 000 руб. под 20% процентов годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «Бетаторг» по кредитному договору Банком заключен Договор поручительства № 30/15-пНКЛ-2 от 14.07.2015 с Дегтяровым Д.Н.

Между Банком и ООО «ТК Рико» заключен Договор № 30/16-НКЛ о кредитной линии, в соответствии с которым Банк открывает ООО «ТК Рико» невозобновляемую кредитную линию с общей суммой лимита кредитования в размере 125 000 000 руб. под 18% годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «ТК Рико» по кредитному договору Банком заключен Договор поручительства № 30/15-пНКЛ-2 от 14.07.2015 с Дегтяровым Д.Н.

Решением Коптевского районного суда города Москвы от 24.08.2020 по делу № 2-5/2020 требования Банка удовлетворены частично.

С ООО «ТК Рико», Тютюнара Антона Викторовича, ООО «Максгрупп» в пользу Банка взыскана задолженность по Договору № 66/14 НКЛ от 25.11.2014 в размере 84 359 955 руб. 21 коп. С ООО «ТК Рико» в пользу Банка взыскана задолженность по Договору № 30/16-НКЛ от 08.06.2016 в размере 167 391 056 руб. 98 коп. С ООО «Бетаторг», ООО «ТК Рико» в пользу Банка взыскана задолженность по Договору № 30/15-НКЛ от 14.07.2015 в размере 191 991 156 руб. 26 коп. Обращено взыскание на предмет залога.

Договор поручительства № 30/16-пНКЛ-2 от 08.06.2016 и Договор поручительства № 30/15-пНКЛ-2 от 14.07.2015 заключенные между Банком и Дегтяровым Д.Н. признаны недействительными.

Апелляционным определением Московского городского суда от 26.08.2021 по делу № 33-2187/2021 решение Коптевского районного суда от 24.08.2020 отменено в части отказа в солидарном взыскании задолженности с Дегтярова Д.Н. по договорам от 08.06.2016 и 14.07.2015 в части удовлетворения встречного иска Дегтярова Д.Н. о признании договоров поручительства от 08.06.2016 и от 14.07.2015 незаключенными. С ООО «ТК Рико» и Дегтярова Д.Н. в пользу Банка взыскана задолженность по Договору № 30/16- НКЛ от 08.06.2016 в размере 167 391 056 руб. 98 коп. С ООО «Бетаторг», ООО «ТК Рико» и Дегтярова Д.Н. в пользу Банка взыскана задолженность по Договору № 30/15- НКЛ от 14.07.2015 в размере 191 991 156 руб. 26 коп. Обращено взыскание на предмет залога.

Судебными актами установлено, ООО «ТК Рико» и ООО «Бетаторг» перестали исполнять принятые на себя обязательства с июля 2017 года. Соответственно, с июля 2017 года у Дегтярова Д.Н., как поручителя за ООО «ТК Рико» и ООО «Бетаторг», возникла обязанность перед Банком по оплате образовавшейся задолженности.

Названная обязанность не была исполнена ни заемщиками, ни поручителями.

Кроме того, в момент подписания и исполнения кредитных договоров, Дегтяров Д.Н. был участником и единоличным исполнительным органом как ООО «ТК Рико», так и ООО «Бетаторг», а соответственно доподлинно знал о том, что ни заемщики, ни поручители, не смогут исполнить принятые на себя обязательства. Размер задолженности, факт аффилированности основных заемщиков и поручителей, дата начала просрочки исполнения обязательства, установлены вступившим в законную силу судебным актом.

Согласно пункту 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим деле.

Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что Дегтяров Д.Н. с июля 2017 года не исполнял обязательства перед АКБ «Легион» (АО), требования которого включены в реестр требований кредиторов должника, при этом 11.03.2021 должник передал Одинцовой В.В. 7 объектов недвижимости общей стоимостью 9 100 000 руб. Доказательства реальной оплаты которых финансовому управляющему не представлено.

При этом, полученных денежных средств (если бы они в действительности передавались) было достаточно для частичного погашения задолженности перед конкурсным кредитором.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что на момент совершения спорной сделки должник не исполнял денежные обязательства по договору поручительства, что подтверждается судебным актом, и соответственно являлся неплатежеспособным.

Доводы должника о том, что на дату совершения оспариваемой сделки Одинцова О.Ю. не являлась аффилированным лицом по отношению к должнику признаются апелляционным судом несостоятельными.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

Согласно свидетельству о заключении брака I-МЮ №312239 от 04.11.1995 и свидетельству о расторжении брака ГУ-МЮ №871085 от 19.02.2019, в период с 04.11.1995. по 07.08.2012 Тютюнар (ранее Дегтярева) Светлана Анатольевна (мать должника Дегтярева Д.Н.) состояла в браке с Тютюнар Виктором Викторовичем.

В материалах дела имеется нотариальное согласие от 27.05.2010, по которому Тютюнар Виктор Викторович (отчим должника) дает согласие своей супруге Тютюнар Светлане Анатольевне (мать должника) на дарение Тютюнару Антону Викторовичу (брат должника) и должнику Дегтяреву Дмитрию Николаевичу в общую долевую собственность по 1/2 доле в праве каждому, нажитого в браке имущества.

Таким образом, в период с 04.11.1995 по 19.02.2019 Тютюнар Виктор Викторович состоял в браке с матерью должника и являлся отчимом должника.

Согласно ответу Замоскворецкого отдела ЗАГС от 26.04.2024, у Ответчика Одинцовой Ольги Юрьевны и Тютюнар Виктор Викторовича есть трое совместных детей.

Соответственно, в момент заключения договора купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, бывший отчим должника Тютюнар Виктор Викторович уже имел связь с Одинцовой Ольгой Юрьевной.

Кроме того, у Ответчика совпадает адрес регистрации с адресом недвижимого имущества, ранее принадлежавшего должнику.

Согласно договору купли-продажи недвижимого имущества от 21.11.2017 заключенному между Дегтяровым Д.Н. и Черной Г.А. ранее, Должнику Дегтярову Д.Н. принадлежала по праву собственности квартира (по договору дарения с 25.05.2016, по договору дарения с 23.06.2010), расположенная по адресу: г. Москва ул. Большая Академическая д.15 корп.1 кв.46.

Данная квартира, была подарена Должнику в период брака Тютюнар С.А. и Тютюнар В.В. (03.06.1965 г.р. место рождения г. Москва) и в дальнейшем была отчуждена Должником после расторжения брака.

В настоящее время у Ответчика Одинцовой Ольги Юрьевны адрес регистрации аналогичный (г. Москва ул. Большая Академическая д.15 корп.1 кв.46). Согласно свидетельствам о праве на наследство по завещанию, Одинцова Ольга Юрьевна является дочерью Одинцовой Валентины Владимировны.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемая сделка совершена между аффилированными лицами.

Ссылка апелланта на то, что судом первой инстанции сделан неверный вывод об отсутствии доказательств оплаты оспариваемого имущества и отсутствии доказательств о фактическом наличии на момент совершения сделки денежных средств у Одинцовой В.В. и Одинцовой О.Ю. отклоняется апелляционной коллегией.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства оплаты и наличия на момент совершения сделки денежных средств в необходимом размере как у Одинцовой В.В., так и у Одинцовой О.Ю.

В настоящем случае копия договора займа от 05.03.2021, заключенного между Одинцовой О.Ю. и Новичковым Д.И. не может служить надлежащим доказательством наличия на момент совершения сделки денежных средств у Одинцовой О.Ю. в размере 9 100 000 руб. для произведения оплаты по договору купли-продажи от 11.03.2021.

Выписка по счету Новичкова Д.И. подтверждающая снятие наличными денежными средствами 4 246 000 руб. в мае 2019 года и договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок стоимостью 1 000 000 руб. от 14.03.2020 не могут подтверждать финансовую возможность выдачи Новичковым Д.И. займа Одинцовой О.Ю. в марте 2021 года на сумму 8 000 000 руб.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемый договор был направлен на вывод активов должника, что причинило ущерб его кредиторам в виде утраты возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Поскольку оспариваемая сделка привела к уменьшению имущества должника, за счет которого кредиторы имели бы возможность получить удовлетворение своих

требований к должнику, суд признает доказанным, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

На основании изложенного, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024 г. по делу № А40-244083/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Скворцова

Судьи:

А.С. Маслов

М.С. Сафронова