



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.02.2025

Дело № А40-244083/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03.02.2025

Полный текст постановления изготовлен 05.02.2025

Арбитражный суд Московского округа

в составе председательствующего судьи Зверевой Е.А.

судей Кручининой Н.А., Удиной В.З.

при участии в судебном заседании:

- от финансового управляющего должника - Александрова А.В.-лично , паспорт
--от ГК АСВА.О.--к/у АКБ « Легион»- Крюченков А.О- дов. от 02.08.2023 сроком
по 31.12.2025

рассмотрев 03.02.2025 в судебном заседании кассационную жалобу

Одинцовой Ольги Юрьевны

на определение от 09.08.2024

Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 01.11.2024

Девятого арбитражного апелляционного суда

о признании недействительной сделкой договор купли-продажи земельных
участков от 11.03.2021 г., заключенный между должником Дегтяровым Д.Н.

и Одинцовой В.В.

в деле о несостоятельности (банкротстве) Дегтярова Дмитрия Николаевича

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Дегтярова Дмитрия Николаевича определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2024, договор купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, заключенный между должником и Одинцовой В.В., признан недействительной сделкой.

Применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Одинцову Ольгу Юрьевну обязанности возвратить в конкурсную массу должника земельные участки с кадастровыми номерами 50:08:0060402:55, 50:08:0060402:57, 50:08:0060402:58, 50:08:0060402:59, 50:08:0060402:60, 50:08:0060402:61, 50:08:0060402:62.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций Одинцова О.Ю., являющаяся наследницей Одинцовой В.В. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм права.

В судебном заседании финансовый управляющий должника и представитель АКБ «Легион» (АО) в лице конкурсного управляющего ГК АСВ против удовлетворения жалобы возражали по доводам представленных отзывов на кассационную жалобу.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, финансовый управляющий обратился в суд с требованием по настоящему обособленному спору о признании недействительной сделкой заключенного между должником и Одинцовой В.В., договора купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, стоимостью 9 100 000 руб. 00 коп.

29.09.2021 зарегистрирована смерть покупателя Одинцовой В.В. и 19.04.2022 временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Мироновой И.В. Прохорцевой Т.А. на основании завещания, удостоверенного 06.11.2012 нотариусом города Москвы Мироновой И.В., удостоверено, что наследницей земельных участков с кадастровыми номерами 50:08:0060402:55, 50:08:0060402:57, 50:08:0060402:58, 50:08:0060402:59, 50:08:0060402:60, 50:08:0060402:61, 50:08:0060402:62 является Одинцова О.Ю.

Полагая, что указанный договор купли-продажи земельных участков от 11.03.2021, отвечает признакам недействительной сделки по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился в суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление финансового управляющего и признавая сделку недействительной, суды указали на то, что финансовым управляющим доказана

вся совокупность условий для признания оспариваемой сделки недействительной по положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, с учетом того, что должник, имея непогашенную задолженность по иным обязательствам, заключил спорный договор купли-продажи с аффилированным лицом.

Изучив доводы жалобы, суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены либо изменения судебных актов не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротства.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима совокупность обстоятельств: причинение сделкой вреда имущественным правам кредиторов, наличие у должника цели причинить вред и осведомленность на момент совершения сделки другой ее стороны об указанной противоправной цели (пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Содержащиеся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции совершения неплатежеспособным должником подозрительной сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов являются опровержимыми и применяются лишь в том случае, если

иное не доказано другой стороной сделки (пункты 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае суды установили все условия для признания сделки недействительной : безвозмездный характер, аффилированность должника и ответчика, наличие обязательства перед другими кредиторами на день заключения договора купли-продажи, с учетом отсутствия в материалах дела доказательств наличия у покупателя на момент совершения сделки денежных средств, а также факта их оплаты продавцу за спорные земельные участки.

Таким образом, суды пришли к верному выводу о том, что оспариваемый договор был направлен на вывод активов должника, что причинило ущерб его кредиторам в виде утраты возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Одинцова Ольга Юрьевна , принявшая наследство и являющаяся наследницей стороны по сделке - умершей Одинцовой В.В, привлечена в качестве ответчика к участию в данном обособленном споре., представитель Одинцовой О.Ю. принимал участие в судебных заседаниях в судах первой и второй инстанций, выражал свою позицию по спору.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность выводов судов, сводятся к необходимости дать иную оценку представленным по делу доказательствам, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2024 по делу № А40-244083/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Зверева

Судьи

Н.А. Кручинина

В.З. Удина