



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Поговая, 32
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
28 апреля 2026 года

Дело № А32-18289/2025

Резолютивная часть определения суда объявлена 06.04.2026.
Полный и мотивированный текст определения суда изготовлен 28.04.2026.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Левченко О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хачатрян Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Отеговой Александры Павловны о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) – Кожухова Михаила Сергеевича (дата рождения: 25.04.1988, место рождения: гор. Тихорецк Краснодарского края, ИНН: 561507029402, СНИЛС: 132-883-275 71, адрес регистрации: Краснодарский край, г. Сочи, р-н Адлерский, ул. Черниговская, д. 62, кв. 88),
в отсутствие лиц, участвующих в деле

У С Т А Н О В И Л:

Кожухов Михаил Сергеевич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.07.2025 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Отегова Александра Павловна.

Согласно сведениям, размещенным в официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (реализация имущества гражданина) опубликовано № 128 от 19.07.2025.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.10.2025 по делу № А32-18289/2025 ПАО "СОВКОМБАНК" (ИНН 4401116480) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Кожухова Михаила Сергеевича, как обеспеченные залогом имущества должника - Автомобиль легковой, марка: ТОЙОТА, модель: КАМРИ, VIN: JTNBE40K403163697, гос. рег. номер: Р606КХ193, год изготовления: 2008.

04.02.2026 в Арбитражный суд Краснодарского края от финансового управляющего поступило заявление о разрешении разногласия между кредитором и финансовым управляющим путем утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п. 5.12 для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п. 20 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5

лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

В обоснование заявления управляющий указал, что проведение торгов на торговой площадке "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО "Купец") невозможно в связи с тем, что она не аккредитована в Ассоциации СОАУ «Меркурий», а также услуги электронной площадки АО "РАД" по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

ПАО "Совкомбанк" в отзыве от указал, что являясь залоговым кредитором, он самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки. ООО "Купец" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп", является действующим членом СРО "Союз Торговых Электронных Площадок", имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих "Эксперт". Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.. Банк выбрал в качестве электронной торговой площадки "ТоргГрупп", поскольку залоговый кредитор может нести негативные последствия при реализации имущества при аккредитованной в СРО торговой площадке, та как кроме представления положения никак отследить прозрачность, открытость торгов не имеет права..

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в соответствии со статьей 138 названного Закона.

Продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Статья 138 Закона о банкротстве предусматривает возможные случаи урегулирования разногласий по вопросам продажи залогового имущества между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила

продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из материалов дела следует, в качестве организатора торгов залоговым кредитором предложено ООО "КупецЪ" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп", являющееся действующим членом СРО "Союз Торговых Электронных Площадок", имеет аккредитацию в СРО Крымского СПАУ "Эксперт".

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц..

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Финансовый управляющий Отегова Александра Павловна является членом Ассоциации СОАУ «Меркурий», уставом которой установлена обязанность членов

Ассоциации при приведении процедур банкротства привлекать лиц только из числа аккредитованных при Ассоциации.

В рассматриваемом случае ПАО "Совкомбанк" не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, аккредитованной в Ассоциации СОАУ «Меркурий», может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

Какие-либо доказательства наличия у ООО "КупецЪ" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп" эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

Кроме того, суд признает обоснованными аргументы о меньшем размере расходов на проведение торгов. В соответствии с тарифами, опубликованными на сайте электронной площадки "Торг Групп" [https://bankrot.torggroup.org/Common/Lot Tariffs](https://bankrot.torggroup.org/Common/Lot%20Tariffs) цена составляет: 2,5% * от цены реализованного имущества (лота) - в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов. В то время аккредитованные электронные площадки при Ассоциации предлагают 1,5% от цены реализованного имущества (лота).

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ» составляет 100 (Сто) рублей. Финансовый управляющий запросил пояснение о тарифах у АО «РАД».

Руководство ЭТП дает разъяснения о том, что условием для оплаты услуг ЭТП для физических лиц — 100 рублей за проведение одних торгов — действуют для членов Ассоциации СОАУ «Меркурий», использующих задатковый счет.

Таким образом, стоимость услуг за проведение одних торгов на площадке АО «РАД» является фиксированной и не связана с их результатами. При таких обстоятельствах, продажа имущества на электронной площадке АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, приведет к уменьшению расходов и, как следствие, перечислению в конкурсную массу большей суммы от стоимости реализованного залогового имущества.

Доводы финансового управляющего свидетельствуют о намерении достижения цели максимального увеличения конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества, а не причинения какого-либо вреда кредитору, чьи требования обеспечены залогом.

Относительно требования финансового управляющего об урегулировании разногласий в отношении п. 5.10, суд приходит к следующим выводам.

Разногласия по пункту 5.12 Положения между залоговым кредитором и конкурсным управляющим также возникли в связи с указанием оператора электронной площадки (ООО "КУПЕЦЬ").

Поскольку в данном случае судом разрешены разногласия в отношении пункта 5.2 Положения, в данном случае также подлежат разрешению разногласия по пункту 5.12 в редакции финансового управляющего, поскольку указанное обстоятельство.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 110, 111, 138, 139 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Отеговой А.П., и кредитором ПАО «Совкомбанк» путем Утверждения:

- п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

- п.5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)»

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

О.С. Левченко