



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь  
25 мая 2026 года

Дело №А50-27599/2024

Резолютивная часть определения оглашена 12 мая 2026 года  
Определение в полном объеме изготовлено 25 мая 2026 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шулятьевой О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника, обремененного залогом,

поданное в рамках дела в рамках дела по заявлению Дружинина Сергея Юрьевича (19.01.1952 г.р., место рождения: гор. Пермь; ИНН 590802249963, СНИЛС 038-833-800-78; адрес регистрации: 614026, Пермский край, г. Пермь, ул. Александра Щербакова, д.26А, кв. 40) о признании его несостоятельным (банкротом),

без явки лиц, участвующих в деле,

установил:

19.11.2024 Дружинин Сергей Юрьевич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), которое определением от 21.11.2024 принято к производству суда.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.01.2025 (резолютивная часть от 20.01.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Отегова Александра Павловна (ИНН 745011560897, член саморегулируемой организации Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»).

Объявление о введении процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ 30.01.2025 (сообщение № 16846922), газете «Коммерсантъ» №23(7955) от 08.02.2025.

Финансовый управляющий Отегова А.П. 22.12.2025 обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации залогового имущества должника, в котором просит разрешить разногласия между финансовым управляющим Отеговой А.П., и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» путем утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.10 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5

лит. В;

АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определением суда от 23.12.2025 представленное заявление оставлено судом без движения. Затем срок оставления заявления без движения продлевался до 30.03.2026. Недостатки заявителем устранены частично.

Определением суда от 03.04.2026 заявление финансового управляющего принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании 12.05.2026.

12.05.2026 от ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв на ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий. ПАО «Совкомбанк» просит разрешить разногласия между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк».

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения заявления в соответствии с требованиями статей 121, 123 АПК РФ (путем направления копий определения о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения дела в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ спор рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, определением суда от 22.04.2025 в третью очередь реестра требований кредиторов Дружинина Сергея Юрьевича включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 586 930,66 руб., из которых: 460 026,74 руб. – основной долг, 104 901,26 руб. – проценты, 22 002,66 руб. – неустойки, по кредитному договору от 14.02.2024 № 9672483389, в качестве требования, обеспеченного залогом автомобиля марки VOLKSWAGEN Polo, VIN XW8ZZZ61ZDG064162,

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Дружинина Сергея Юрьевича, в рамках дела № А50-27599/2024 (далее также – Положение).

Согласно указанному Положению (раздел 3), начальная цена продажи имущества - автомобиль марки VOLKSWAGEN модель Polo 2013 г.в. VIN номер XW8ZZZ61ZDG064162 составляет 300 000 руб., минимальная цена продажи (цена отсечения) – 150 000 руб.

В соответствии с п. 5.2 Положения торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Согласно п. 5.3 Положения Имущество реализуется в нижеследующем порядке:

- продажа Имущества должника посредством публичного предложения (без проведения аукционов) (Публичное предложение). Торги по реализации заложенного Имущества посредством публичного предложения продолжаются до достижения минимальной цены продажи («цены отсечения»), указанной в разделе 3 настоящего Положения.

Согласно п. 5.10 Положения, для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

ООО «КУПЕЦЪ», ИНН: 5043062360, КПП: 504301001, ОГРН: 1175074012662

расчетный счет: 40702810912020699946

Филиал «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк»

БИК 044525360

к/с 30101810445250000360

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного от кредитора ПАО «Совкомбанк» Положения, а именно: п. 5.2: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

По мнению финансового управляющего, в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку АО «Российский аукционный дом» (далее - АО «РАД»), расположенную по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1000 руб. в случае, если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 руб. за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ» составляет 100 (Сто) рублей.

Финансовый управляющий запросил пояснение о тарифах у АО «РАД». Руководством указанной ЭТП даны разъяснения о том, что условием для оплаты услуг ЭТП для физических лиц — 100 рублей за проведение одних торгов — действуют для членов Ассоциации СОАУ «Меркурий», использующих задатковый счет.

ПАО «Совкомбанк», возражая против доводов финансового управляющего, указывает, что приоритет при определении условий и порядка продажи на торгах заложенного имущества принадлежит залоговому кредитору. Указанная залоговым кредитором электронная торговая площадка "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО "КУПЕЦЪ") является аккредитованной в других СРО и в полном объеме соответствует всем предъявляемым Законом о банкротстве к ней требованиям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные соответствующей главой, регулируются главами I – III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства, в том числе о

разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным

управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, исходя из указанных положений, основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Исходя из вышеуказанных правовых норм, при наличии разногласий по вопросу внесения изменений в положение о проведении торгов по реализации предмета залога конкурсный кредитор и арбитражный управляющий должны доказать, что предложенный каждым из них вариант изменений приведет к желаемому результату получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

По смыслу приведенной нормы следует, что данное ограничение действует для арбитражного управляющего в том случае, когда положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника разрабатывается самим арбитражным управляющим, а не залоговым кредитором или утверждается собранием кредиторов.

Вопреки позиции финансового управляющего, положения действующего законодательства о банкротстве не содержат запрета на оказание услуг при проведении торгов оператором электронной торговой площадки, аккредитованной саморегулируемой организацией, членом которой не является финансовый управляющий должника.

Доводы финансового управляющего со ссылкой на позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в Определении N 305-ЭС25-1663 от 05.11.2025 (резолютивная часть от 29.10.2025), согласно которой действующим законодательством предусмотрено, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими, судом отклоняются, поскольку обстоятельства, исследованные и принятые во внимание судом при рассмотрении указанного спора, отличны от рассматриваемого случая, и не могут быть отнесены судом к указанному спору.

Представленное залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» Положение о продаже залогового имущества предусматривает реализацию залогового имущества на электронной площадке, в частности, пунктом 5.2 данного Положения предусмотрено, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий

заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Финансовым управляющим проведен анализ стоимости реализации имущества должника с учетом тарифов электронной площадки «ТоргГрупп», на основании которого финансовый управляющий считает, что услуги электронной площадки «ТоргГрупп», расположенной по адресу в сети Интернет – <https://bankrot.torggroup.org>, по цене реализации залогового имущества являются завышенными.

Положением о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества должников (банкротов), размещенного на официальном сайте в сети Интернет (<https://bankrot.torggroup.org/Common/LotTariffs>), предусмотрено следующее:

- за проведение торгов в электронной форме тариф составляет 2,5% от цены реализованного имущества (лота) - в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов.

- 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся, за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов, или принято решение об отмене процедуры торгов.

Учитывая, что начальная продажная цена имущества составляет 300 000 руб., минимальная цена продажи (цена отсечения) составляет 150 000 руб., стоимость оплаты услуг оператора электронной торговой площадки будет составлять 2,5% от цены реализованного имущества + 1 000 руб. за каждые несостоявшиеся торги.

В то время как на торговой площадке ЭТП АО РАД затраты будут максимально составлять 300 руб., вне зависимости от результата торгов.

Финансовый управляющий также указал, что АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов. Согласно общедоступной информации, на АО "Российский аукционный дом" реализовано более 100 000 лотов, 463,6 млрд.руб. – общая сумма проданных активов. Ответственность АО «РАД», как оператора электронной площадки, застрахована на сумму 30 500 000 руб. Аккредитованы в 25 СРО Арбитражных Управляющих.

По мнению финансового управляющего, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что с высокой долей вероятности может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Несмотря на то, что расходы на продажу предмета залога погашаются за счет выручки от продажи предмета залога, должник и все конкурсные кредиторы вправе рассчитывать, что процедура торгов пройдет максимально эффективно и с меньшими издержками. В этом смысле право залогового кредитора определять условия продажи предмета залога не является абсолютным.

Одна из основных задач финансового управляющего – недопущение неоправданного увеличения расходов на процедуру банкротства за счет суммы оплаты процедуры торгов.

Уменьшение расходов по проведению процедуры банкротства, в частности, связанных с реализацией предмета залога, является одной из обязанностей арбитражного управляющего в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которым при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

Данная мера направлена на минимизацию расходов в процедуре банкротства и соответственно на увеличение конкурсной массы от средств, полученных от продажи залогового имущества с последующим погашением требований кредиторов.

Кредитором не представлены документальные доказательства того, что использование предложенной финансовым управляющим электронной торговой площадки может повлечь увеличение расходов по реализации имущества.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

С учетом стоимости услуг двух альтернативных электронных площадок, выбор электронной торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать минимизации расходов, что в свою очередь повлияет на увеличение размера погашенных требований.

Оценив представленные в материалы дела документы и пояснения, суд приходит к выводу о том, что стоимость проведения торгов на ЭТП АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, ниже, чем расценки ЭТП «ТоргГрупп».

В данном случае произвольная «процентная» модель определения стоимости услуг электронной торговой площадки является неразумной и необоснованной, поскольку от изменения цены реализации имущества не зависит качество услуг, оказываемых электронной торговой площадкой.

Кроме того, судом учитываются пояснения финансового управляющего о том, что АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов; согласно общедоступной информации, на АО «РАД» реализовано более 100 000 лотов, 463,6 млрд.руб. - общая сумма проданных активов; аккредитована в 25 СРО арбитражных управляющих.

В то же время, ПАО «Совкомбанк» не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих, что предложенная им ЭТП "ТоргГрупп" обладает эксклюзивными возможностями по поиску и привлечению покупателей именно для данного вида имущества (автомобиля), которые отсутствуют у ЭТП АО «РАД». Сам по себе факт наличия у площадки базы потенциальных покупателей и практики направления уведомлений является обычной деятельностью любой ЭТП и не подтверждает ее преимуществ.

Также отклоняется судом довод ПАО «Совкомбанк» о том, что ООО "КупецЪ" соответствует требованиям [закона](#) об аккредитации и что отказ в утверждении данной площадки ведет к ограничению конкуренции.

Суд не ставит под сомнение наличие у ООО "КупецЪ" необходимой аккредитации. Вопрос заключался не в соответствии площадки формальным требованиям, а в целесообразности ее выбора для достижения целей процедуры банкротства. Утверждение площадки, предложенной финансовым управляющим, не является ограничением конкуренции, а представляет собой выбор наиболее оптимального варианта из двух предложенных, сделанный судом в рамках предоставленных ему полномочий по разрешению разногласий. Доводы об ограничении конкуренции являются неправомерными, поскольку речь идет не о допуске площадок к участию в торгах вообще, а об определении конкретной площадки для конкретного имущества в рамках конкретного дела.

ПАО "Совкомбанк" не приведено доводов о том, что предлагаемая финансовым управляющим электронная площадка не соответствует требованиям к операторам электронных площадок, необходимым для проведения торгов (требования утверждены приказом Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495). Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением электронной площадки АО «РАД», материалы дела не содержат.

ПАО «Совкомбанк» не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие, что продажа имущества на ЭТП «ТоргГрупп» приведет к наиболее эффективному результату реализации имущества должника. Следовательно, проведение торгов на более дорогой электронной площадке является нецелесообразным и не отвечает

интересам кредиторов.

Проведение торгов на электронной торговой площадке АО «РАД» не требует дополнительных расходов, соответствует задачам и принципам процедуры реализации имущества, не нарушает права должника и его кредиторов, учитывает баланс интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Учитывая, что на предложенной финансовым управляющим площадке стоимость услуг в сравнении с площадкой, выбранной кредитором, ниже, установив, что кредитором не доказано преимущество электронной площадки «ТоргГрупп», суд полагает, что продажа имущества на электронной площадке АО «РАД» приведет к уменьшению расходов и повлечет за собой перечисление большей суммы от стоимости реализованного имущества, соответственно, будет способствовать главной цели проведения торгов.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, установив, что предложенная финансовым управляющим электронная площадка АО «РАДТ» является менее затратной, привлечение иной электронной площадки повлечет увеличение расходов и уменьшение конкурсной массы, принимая во внимание, что предложенная управляющим электронная площадка не является заинтересованным лицом по отношению к финансовому управляющему, должнику и его кредиторам, данная электронная площадка соответствует требованиям, установленным действующим законодательством, суд считает возможным утвердить в качестве электронной торговой площадки АО «РАД», предложенную финансовым управляющим.

ПАО «Совкомбанк» полагает, что, поскольку в силу пункта 4 статьи 213.26 и пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве порядок и условия проведения торгов определяются залоговым кредитором, суд не вправе изменять его предложение без достаточных оснований.

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи залогового имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора, ограничение залогового кредитора в части выбора торговой площадки не согласуется с требованиями статей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным. Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Таким образом, право залогового кредитора на определение условий торгов не является абсолютным и может быть скорректировано судом, если будет установлено, что

предложенные условия не отвечают целям процедуры банкротства - получению максимальной выручки от реализации имущества в интересах всех кредиторов.

По итогам оценки представленных доказательств, суд считает, что проведение торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» предусматривает значительные расходы, которые в дальнейшем будут понесены за счет имущества должника; выбор финансовым управляющим в качестве оператора электронной торговой площадки АО «РАД» обусловлен меньшей по сравнению с «ТоргГрупп» стоимостью его услуг.

На основании изложенного, суд считает возможным удовлетворить ходатайство финансового управляющего, разрешить разногласия между финансовым управляющим должника Отеговой Александрой Павловной и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Дружинина Сергея Юрьевича в редакции ПАО «Совкомбанк», с изменением пункта 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет», пункта 5.10 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайство финансового управляющего удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим должника Дружинина Сергея Юрьевича Отеговой Александрой Павловной и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Дружинина Сергея Юрьевича в редакции ПАО «Совкомбанк», с изменением пункта 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет», и пункта 5.10 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д.5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 30.09.2025 11:18:05  
Кому выдана Черенцева Наталья Юрьевна

Н.Ю. Черенцева