



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, тел.: 293-80-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Краснодар
«23» июня 2026 года

Дело № А32-48335/2025
2-УТ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Боброва М.И., ознакомившись с заявлением должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Харисова Евгения Расимовича (04.09.1990 года рождения, место рождения: пос. Ясногорск Оловянинского р-на, Читинской обл.; адрес регистрации: Забайкальский край, г. Чита, ул. Богомяглова, д. 66, помещ. 534, кв. 18, ИНН 751503752352, СНИЛС 135-294-628-70),

У С Т А Н О В И Л:

Харисов Е.Р. (далее - должник) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 27.06.2025 дело №А78-3330/2025 было передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.08.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2025 года в отношении должника введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утверждена Звягинцева Анна Анатольевна.

Сообщения о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликованы на сайте ИД «Коммерсантъ» - №216(8148) от 22.11.2025.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ПАО «Сбербанк» с заявлением об установлении размера требований кредитора, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением суда от 19.02.2026 (резюлютивная часть), признаны обоснованным и подлежащими включению в третью очередь реестра требования кредитора должника ПАО «Сбербанк» в размере 1 488 190,74 руб. основной задолженности, как обеспеченные залогом имущества должника по кредитному договору № 72968736 от 21.11.2023 (комната, расположенная по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Богомяглова, д. 66, пом. 534, площадь 15,8 кв.м., с кадастровым номером: 75:32:030703:188).

В рамках дела о банкротстве со стороны должника подано ходатайство об утверждении мирового соглашения с отдельным кредитором, требования которого обеспечены имуществом, являющимся для должника единственным жильем, - ПАО Сбербанк.

Одновременно с подачей заявления об утверждении локального плана в отношении недвижимого имущества должник обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов по реализации недвижимого имущества: комната, расположенная по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Богомякова, д. 66, пом. 534, площадь 15,8 кв.м., с кадастровым номером: 75:32:030703:188, до рассмотрения заявления об утверждении локального плана реструктуризации долгов.

Рассмотрев ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления, суд считает его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 1 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом перечень обеспечительных мер, приведенный в ст.91 АПК РФ, не является исчерпывающим.

На основании п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15) рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (ч. 3 ст. 140 ГПК РФ, ч. 2 ст. 91 АПК РФ, ч.ч. 1, 4 ст. 85 КАС РФ).

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В обоснование ходатайства должником указано на необходимость предотвращения причинения значительного ущерба лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Арбитражный суд исходит из того, что истребуемые обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер, суд по своему внутреннему убеждению оценивает насколько истребуемая заявителем конкретная

обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон; непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом суд отмечает, что положениями ст. 97 АПК РФ и Закона о банкротстве предусмотрена возможность подачи заявления об отмене обеспечительных мер, в случае нарушения прав третьих лиц.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 46 Закона о банкротстве, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство должника о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины - удовлетворить.

Предоставить отсрочку уплаты госпошлины до рассмотрения заявления по существу.

Ходатайство должника о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов по реализации недвижимого имущества: комната, расположенная по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Богомягкова, д. 66, пом. 534, площадь 15,8 кв.м., с кадастровым номером: 75:32:030703:188, находящаяся в залоге у ПАО «Сбербанк», - до вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по итогам рассмотрения заявления должника об утверждении локального плана реструктуризации (А32-48335/2025-85/2-УТ).

Судья

М.И. Бобров