



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г.Москва
03 июля 2026 года

Дело №А41-93445/25

Судья Арбитражного суда Московской области Радин С.В., рассмотрев заявление Чистухина Сергея Михайловича о принятии обеспечительных мер, по делу о несостоятельности (банкротстве) Чистухина Сергея Михайловича, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.12.2025 г. в отношении Чистухина Сергея Михайловича (дата рождения: 10.08.1986, место рождения: гор. Омск, ИНН: 550721833156, адрес регистрации: обл. Московская, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 33, кв. 146) введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника суд утвердил Холостову Маргариту Владимировну.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 27.12.2025 г.

В арбитражный суд поступило заявление должника о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Мытищинский р-н, г.Мытищи, ул. Юбилейная, д.33, пом. 146, в связи с подачей должником ходатайства об утверждении локального плана реструктуризации долгов.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, представленные доказательства в его обоснование и материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Частью 1 статьи 46 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьями 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение

судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленным требованиям.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 5 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление от 01.06.2023 № 15) при рассмотрении дела о банкротстве с заявлением об обеспечении требований кредиторов и интересов должника могут обратиться заявитель и иные лица, участвующие в деле о банкротстве (часть 1 статьи 34, часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 14 Постановления от 01.06.2023 № 15, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ (пункт 15 Постановления от 01.06.2023 № 15).

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также – ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны (пункт 16 Постановления от 01.06.2023 № 15).

В силу части 1 статьи 2 Кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.).

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе, объяснениями участвующего в деле лица.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (абзац 1 пункта 15 Постановления от 01.06.2023 № 15).

Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом законодатель, предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов ответчика.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и

соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов.

Судом установлено, что обеспечительные меры в отношении имущества должника связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему; являются необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта; непринятие обеспечительных мер может привести к причинению значительного ущерба должнику.

Испрашиваемые обеспечительные меры в этой части обеспечат баланс интересов должника и кредиторов, принятие обеспечительных мер не нарушает интересы кредиторов, поскольку данные меры носят временный характер..

Учитывая предмет и основания заявленного требования, характер испрашиваемых обеспечительных мер, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

При этом суд считает необходимым отметить, что оценка оснований для принятия обеспечительных мер в данном споре не предопределяет вывода суда при рассмотрении обособленного спора по существу.

Суд исходит из того, что принятие обеспечительных мер в указанной части, при отсутствии вступившего в законную силу судебного акта по существу спора, не предрешает вопрос об обращении взыскания на него и не препятствует владению и пользованию имуществом в период судебного разбирательства, при этом влияет на исполнимость судебного акта при возможном удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Приостановить торги по реализации квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Мытищинский р-н, г.Мытищи, ул. Юбилейная, д.33, пом. 146, в связи с подачей должником ходатайства об утверждении локального плана реструктуризации долгов (мирового соглашения), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства об утверждении локального плана реструктуризации долгов.

Судья

С.В. Радин