



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

14 июля 2026 года

Дело № А10-2957/2026

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 14 июля 2026 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Филипповой В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пузановой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия о привлечении арбитражного управляющего Саяхиева Артура Раисовича к административной ответственности, предусмотренной частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

при участии в судебном заседании:

от Управления Росреестра по Республике Бурятия: Скубино Е.С., представитель по доверенности от 12.01.2026,

финансовый управляющий: не явился, извещен,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Саяхиева Артура Раисовича к административной ответственности, предусмотренной частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением суда от 21.05.2026 заявление принято к производству.

Определением суда от 18.06.2025 дело назначено к судебному разбирательству.

Заявитель вменяет в вину ответчику нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур банкротства должника Будаевой (ранее Соктоевой) Даримы Александровны по делу А10-2222/2024, рассмотренного Арбитражным судом Республики Бурятия:

- в нарушение абз. 12, п. 2 ст. 20.3, п.п. 1, 8 статьи 28, пункта 5 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий

Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по указанию полных и достоверных сведений о ранее присвоенной фамилии должника – Соктоева в сообщениях, подлежащих обязательному опубликованию в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве и газете «Коммерсантъ» 23.05.2024, 14.06.2024, 25.06.2024, 09.10.2024, 09.10.2024, 11.11.2024, 11.11.2024, 21.11.2024, 26.11.2024, 03.02.2025, 04.05.2026, 30.11.2024, 08.06.2024, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния;

- в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2, п. 5 ст. 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по своевременному размещению в ЕФРСБ сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов и введении реструктуризации долгов гражданина, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния;

- в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2, п. 5 ст. 213. , пункта 1 статьи 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по своевременному размещению в газете "Коммерсантъ" сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

- в нарушение п. 4 ст. 20.3, пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по представлению по требованию арбитражного суда сведений, касающихся результатов процедуры реализации имущества должника, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

- в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Правил подготовки отчетов финансового управляющего, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2024 N 343 арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового

управляющего по соблюдению правил подготовки отчета финансового управляющего, по указанию достоверных сведений в отчете о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3, 3.1 ст.14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании представитель Управления Росреестра по Республике Бурятия требование о привлечении ответчика к административной ответственности поддержала, просила привлечь Салыхиева А.Р. к административной ответственности по части 3 и 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом обстоятельств повторности совершения административных правонарушений.

Ответчик направил письменный отзыв, указав, что брак между супругами Соктоевыми расторгнут 08.07.2016 и должнику присвоена добрачная фамилия Будаева. Согласно сведениям, размещенным в отчете Бюро кредитных историй, банки запрашивали кредитную историю должника уже после смены фамилии. Проверка должника осуществлена по сведениям реестров, в том числе по другим идентифицирующим признакам СНИЛС и ИНН. Следовательно, проверка имущественного положения была проведена полностью. Замена фамилии произведена и в органах ЗАГС, все документы должника оформлены на фамилию Будаева. Замена фамилии на Будаеву произведена в государственных органах и в государственных реестрах в полном объеме. Нарушение сроков публикации в ЕФРСБ совершено на два дня и не является систематической и направленной и целенаправленной ошибкой, не причинило вреда кредиторам. В газете «Коммерсантъ» нарушение срока опубликования обусловлено тем, что управляющие не может контролировать вопрос опубликования соответствующих сообщений, а лишь направляет для опубликования сведения, а даты фактического опубликования находятся вне контроля управляющего. По поводу документов, запрошенных судом, управляющий пояснил, что заседание по досрочному завершению процедуры реализации было назначено судом при получении отчета управляющего с пакетом документов. Однако, суд в определении о назначении не запрашивал какие-либо дополнения. Отложения судебных заседаний связаны с тем, что ответы государственных органов не поступили к дате судебного заседания. Некоторые сведения были запрошены у должника, который до определенного времени не был на связи с управляющим. Судом неоднократно запрашивались дополнительные сведения, которые управляющий исполнял по мере поступления информации. Суд запрашивал документы частями, а не полный пакет документов сразу, в связи с чем, считает, что процедура затянута по вине суда. Отсутствие страховки за 2023 год связано с технической ошибкой в сервисе ПАУ (помощник арбитражного управляющего), который не формирует страховку в базе арбитражного управляющего. Однако данная страховка должна быть в материалах дела, поскольку при предоставлении информации о соответствии кандидатуры управляющего саморегулируемая организация арбитражных управляющих данный документ должна

представить. В отчете от 21.01.2026 управляющим данный недостаток устранен по собственной инициативе. Приложения к отчету от 19.05.2025 и 21.01.2026 не указывались, по той причине, что 19.05.2025 было направлено ходатайство о завершении и в нем указаны все приложения, в том числе и отчет, который сам по себе является приложением к данному ходатайству. Учитывая, что жалобы на действия управляющего не поступали, вины управляющего в затягивании рассмотрения дела не имеется, кредиторам вред не причинен, просил суд освободить от наказания, квалифицировав нарушения как малозначительные.

Заслушав присутствующего в заседании представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе, как на основаниях и в порядке, установленном законом.

В соответствии с частью 1 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях (далее в параграфе 1 главы 25 настоящего Кодекса - административные органы) и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в части 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Управление Росреестра по Республике Бурятия обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Салыхиева А.Р. к ответственности, предусмотренной частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Далее- КоАП РФ), представило протокол об административном правонарушении №00260326 от 12.05.2026.

Из смысла части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, следует, что поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13, являются основания, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 1 статьи 28.1 названного Кодекса, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При получении заявителем как лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве определений суда об отложении, непосредственно обнаружены сведения о неисполнении Салыхиевым А.Р. обязанностей финансового управляющего, поскольку суд, откладывая рассмотрение дела, зафиксировал обстоятельства непредставления к установленному сроку отчетов и необходимых документов.

Должностным лицом Управления Росреестра по Республике Бурятия – ведущим специалистом-экспертом отдела правового обеспечения, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Скубири Е.С. обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие события правонарушения, предусмотренного частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Наличие указанных обстоятельств устанавливается на основе представленных доказательств.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 28.1 КоАП РФ событие административного правонарушения фиксируется в протоколе, который в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, отраженной в абзаце первом пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2 от 27.01.2003 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положения статьи 28.2 КоАП, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце первом пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП Российской Федерации.

Административным органом направлено ответчику уведомление от 01.04.2026 о составлении протокола на 12.05.2026 в 10 час. 00 мин. по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Борсоева 13 «б», кабинет №214. Направленное ответчику уведомление содержало необходимые сведения о дате, времени и месте составления протокола об административных правонарушениях, квалификацию правонарушения и вменяемые ответчику нарушения.

Как следует из почтового уведомления 80080220469548, направленного по адресу, указанному для получения корреспонденции управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (420133, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 754), почтовое отправление получено 10.04.2026. Заказное письмо, направленное по адресу регистрации ответчика (80080220469531), не получено и возвращено отделением связи с отметкой о невручении в связи с истечением срока хранения.

Ответчик возражений по вопросу несоблюдения процедуры извещения не заявлял.

[Частью 1 ст. 25.15](#) КоАП РФ предусмотрено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям направляются по месту их жительства ([ч. 2 ст. 25.15](#) КоАП РФ).

В соответствии с [абз. 2 п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает - по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращении почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Также, согласно [абзацу 3 пункта 24.1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Пленум N 10) надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Согласно [п. 24.1](#) Пленума N 10 [КоАП](#) РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами или в какой-то определенной форме.

Следовательно, извещение, направленное ответчику и полученное им по адресу, указанному самим управляющим для направления корреспонденции признано судом надлежащим доказательством извещения о времени и месте составления протокола.

Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении Управление располагало сведениями об извещении арбитражного управляющего Салыхиева А.Р. о дате и времени составления протокола.

Протокол об административном правонарушении №00260326 от 12.05.2026 составлен в отсутствие арбитражного управляющего Салыхиева А.Р.

В силу пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Согласно пункту 1 Положения «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Протокол об административном правонарушении составлен ведущим специалистом-экспертом отдела правового обеспечения, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Бурятия Скубиро Е.С.

В подтверждение должностного положения Скубиро Е.С. представлен приказ Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Бурятия от 30.12.2016 № п/434, приказ №166 лс от 28.04.2018, 1733-л от 13.08.2010.

Согласно приказу Минэкономразвития РФ от 25.09.2017 № 478 и должностному регламенту главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Бурятия, указанное должностное лицо наделено правом составлять протокол об административном правонарушении.

Копия протокола об административном правонарушении и копия заявления о привлечении к административной ответственности направлялась ответчику (л.д. 83).

Судом установлено, что требования статей 28.2, 28.5 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены.

Таким образом, процедура привлечения лица к административной ответственности административным органом соблюдена.

Статья 2.1 КоАП РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

Субъектом правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса, является арбитражный управляющий.

Объектом административного правонарушения являются охраняемые законом общественные отношения в сфере банкротства юридических лиц и граждан.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, является невыполнение арбитражным управляющим любых правил и обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве.

Субъективная сторона указанного правонарушения характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Из материалов дела следует, что Салихийев А.Р. является арбитражным управляющим – членом союза арбитражных управляющих «саморегулируемая организация «Дело», ИНН165711933082, номер в реестре арбитражных управляющих 22527.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.11.2024 дело № А10-2222/2024 (резолютивная часть оглашена 14.11.2024) в отношении должника Будаевой (ранее – Соктовой) Даримы Александровны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Салыхиев Артур Раисович.

Должностным лицом Управления Росреестра по Республике Бурятия при получении определений суда об отложении судебного заседания по указанному выше делу непосредственно установлено нарушение арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве в ходе процедур банкротства должника Будаевой (Соктовой) Д.А. по делу А10-2222/2024.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом.

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р "Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" газета "Коммерсант" определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения и другим.

Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.05.2024 (резолютивная часть определения оглашена 15.05.2024) в отношении Будаевой (ранее – Соктовой) Даримы Александровны введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Салыхиев Артур Раисович.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.11.2024 (резолютивная часть оглашена 14.11.2024) в отношении должника Будаевой (ранее – Соктовой) Даримы Александровны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Салыхиев Артур Раисович.

Как следует из текста свидетельства о расторжении брака от 20.09.2016 брак между супругами Соктовыми расторгнут 29.08.2016 и после расторжения брака ей присвоена фамилия Будаева.

Сведения о ранее присвоенной фамилии должника – Соктоева содержались в текстах судебных актов о введении процедуры реструктуризации долгов от 22.05.2024 и решении о введении процедуры реализации имущества от 28.11.2024, о чем не мог не знать Салыхиев А.Р., который был утвержден в указанных процедурах в качестве финансового управляющего этими же судебными актами.

Между тем, сведения о ранее присвоенной фамилии должника (Соктоева) финансовым управляющим не указаны в размещенных им на сайте ЕФРСБ сообщениях №14455309 от

23.05.2024, №14634805 от 14.06.2024, №14714678 от 25.06.2024, №15629662 от 09.10.2024, №15627894 от 09.10.2024, № 15987870 от 11.11.2024, №15987923 от 11.11.2024, №16110713 от 21.11.2024, №1236507 от 26.11.2024, №16807747 от 03.02.2025, №22731963 от 04.05.2026, а также в сообщениях N 18210602730 от 30.11.2024, № 18210437370 от 08.06.2024 размещенных на сайте газеты "Коммерсантъ".

Дата совершения правонарушения: даты публикаций 23.05.2024, 14.06.2024, 25.06.2024, 09.10.2024, 09.10.2024, 11.11.2024, 11.11.2024, 21.11.2024, 26.11.2024, 03.02.2025, 04.05.2026, 30.11.2024, 08.06.2024.

Место совершения - Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, поскольку правонарушения совершены арбитражным управляющим при проведении процедуры банкротства должника, по месту его нахождения, то есть зарегистрированного в г. Улан-Удэ.

Решением Арбитражного суда Удмурской Республики от 27.02.2025. №А71-104/2025, арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения (не обжаловано, вступило в законную силу 15.03.2025).

Ответчик – Салыхиев А.Р. возражая по указанным эпизодам, сообщил суду о том, что идентификация должника осуществляется также и по другим реквизитам – ИНН, СНИЛС, должник не использует фамилию Соктоева. Проверка имущественного положения осуществлялась по всем реквизитам и по двум фамилиям. Сведения в бюро кредитных историй опубликованы на фамилию Будаева. Таким образом, кредиторы не были введены в заблуждение относительно субъекта предоставляемых сведений. Отсутствие прежней фамилии должника вызвано непреднамеренными действиями арбитражного управляющего.

Таким образом, в нарушение абз. 12, п. 2 ст. 20.3, п.п. 1, 8 статьи 28, пункта 5 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по указанию полных и достоверных сведений в сообщениях, подлежащих обязательному опубликованию, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве, в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе, о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации его долгов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо

отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (ч. 2 ст. 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

В соответствии с п. 3 ст. 213.7 Закона о банкротстве порядок включения сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, в ЕФРСБ устанавливается регулирующим органом.

Порядок формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и ЕФРСБ и Перечня сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ, утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14.04.2025 N 237.

В соответствии с пунктом 17 Порядком (Приложение N 1 к приказу Минэкономразвития России от 14.04.2025 N 237) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Из картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) по делу о банкротстве № А10-2222/2024 следует, что резолютивная часть определения Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.05.2024 о введении в отношении Будаевой (ранее – Соктовой) Даримы Александровны процедуры реструктуризации долгов опубликована в общедоступном сервисе [16.05.2024 11:40:19 МСК](#).

Соответственно, указанные сведения подлежали включению в ЕФРСБ до 24 час. 20.05.2024, поскольку трехдневный срок начал течь 16.05.2024 и закончился 20.05.2024 с учетом того, что 18-19 мая 2024 года были выходными.

Сообщение о судебном акте размещено финансовым управляющим Салыхиевым А.Р. в ЕФРСБ 23.05.2024 г. №14455309, т.е. с нарушением срока.

Дата совершения правонарушения: 21.05.2024.

Место совершения – Республика Бурятия, г. Улан-Удэ

Таким образом, в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2, п. 5 ст. 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по своевременному размещению в ЕФРСБ сведений, подлежащих обязательному опубликованию - о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов и введении реструктуризации долгов гражданина, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве, установлено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе, о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении процедуры реструктуризации его долгов.

Согласно пункту 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 N 1049-р газета "Коммерсантъ" определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Срок опубликования сведений в официальном издании [статьей 213.7](#) Закона о банкротстве не установлен.

Согласно [пункту 1 статьи 128](#) Закона о банкротстве опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) указанного Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 35](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 порядок опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения предусматривает, что соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-дневный срок, в пределах которого временный управляющий должен не только направить такие сведения в официальное издание, но и предварительно оплатить их публикацию.

Из картотеки Арбитражного суда Республики Бурятия по делу о банкротстве № А10-2222/2024 следует, что резолютивная часть определения Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.05.2024 о введении в отношении Будаевой (ранее – Соктоевой) Даримы Александровны реструктуризации и утверждении финансового управляющего Салыхиева А.Р. опубликована на общедоступном сервисе «Кад.арбитр» [16.05.2024 11:40:19 МСК](#).

Таким образом, срок для направления начал течь с 17.05.2024 и закончился 26.05.2024, который выпадает на воскресенье. И с учетом требований ст. 193 ГК РФ истекает 27.05.2024.

Правилами размещения заявки-договора на публикацию сообщений о банкротстве АО "Коммерсантъ" установлено, что к заявке прилагаются подтверждающие документы (введение процедуры, полномочия арбитражного управляющего в отношении должника), иначе заявка не обрабатывается. Публикация объявлений производится в срок не более 10

дней с даты получения заявки при условии поступления денежных средств на счет АО "Коммерсантъ" не позднее среды 14:00 МСК, если планируется выход сообщения в субботу.

Заявка на публикацию направлена арбитражным управляющим 23.05.2024. В этот же день издательство выставило счет на оплату. Денежные средства за публикацию поступили 29.05.2024.

Предусмотренная обязанность по направлению для опубликования в порядке, установленном [статьей 28](#) Закона о банкротстве сообщения о введении в отношении должника процедуры признается исполненной управляющим при условии направления для публикации в официальном издании предварительно оплаченного сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок с даты его утверждения.

Таким образом, направив в официальное издание для опубликования сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации в 10-дневный срок, но не оплатив публикацию этого сообщения в указанный срок, арбитражный управляющий не исполнил обязанность, установленную [пунктом 2 ст. 213.7](#) Закона о банкротстве ([пункт 35](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2019)).

Дата совершения правонарушения: 27.05.2024 .

Место совершения – Республика Бурятия, г. Улан-Удэ

Таким образом, в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2, пунктом 1 статьи 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по своевременному размещению в газете "Коммерсантъ" сведений, подлежащих обязательному опубликованию - о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 213.9](#) Закона о банкротстве на финансового управляющего возложены, в том числе, обязанности по принятию мер по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, а также по исполнению иных предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей.

Так, [пунктом 3 статьи 143](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.11.2024 (резольютивная часть оглашена 14.11.2024) в отношении должника Будаевой (ранее – Соктоевой) Даримы Александровны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Саляхиев Артур Раисович.

Судебное заседание по рассмотрению результатов назначено на 12.05.2025.

Определением от 12.05.2025 процедура реализации продлена сроком на шесть месяцев до 13.11.2025 по правилам пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве, поскольку отчет о результатах процедуры в суд не поступил.

20.05.2025 финансовый управляющий направил в Арбитражный суд Республики Бурятия ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением отчета о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина от 19.05.2025.

Определением от 18.07.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о досрочном завершении процедуры реализации имущества гражданина назначено на 08.09.2025. В заседании объявлен перерыв.

Определением суда от 17.09.2025 установлено, что в материалах дела отсутствуют письменные пояснения о том, за счет каких средств частично погашены требования кредиторов; письменные пояснения о том, где и на каком праве проживает должник; нет актуальных сведений о трудовой деятельности в виде трудовой книжки; сведения о доходах должника; сведения с Управления ЗАГС по РБ; сведения с Росгвардии. Судебное заседание отложено на 07.10.2025.

07.10.2025 финансовым управляющим направлено ходатайство об отложении судебного заседания для представления дополнительных документов.

Определением от 07.07.2025 судебное заседание отложено на 09 час. 30 мин. 29.10.2025. Финансовому управляющему суд поручил представить сведения: - письменные пояснения о том, за счет каких средств частично погашены требования кредиторов; - письменные пояснения о том, где и на каком праве проживает должник; - актуальную копию трудовой книжки; - сведения о доходах должника; - сведения с Управления ЗАГС по РБ; - сведения с Росгвардии.

29.10.2025 финансовым управляющим направлено ходатайство об отложении судебного заседания для представления дополнительных документов.

Определением от 29.10.2025 судебное заседание отложено на 27.11.2025. Финансовому управляющему суд поручил представить сведения: - письменные пояснения о том, за счет каких средств частично погашены требования кредиторов; - письменные пояснения о том, где и на каком праве проживает должник; - актуальную копию трудовой книжки; - сведения о доходах должника; - сведения с Управления ЗАГС по РБ; - сведения с Росгвардии.

21.11.2025 финансовый управляющий направил в суд: арифметический расчет конкурсной массы, справку ЗАГС в отношении должника, справку Росгвардии.

Таким образом, определение суда исполнено частично. В ходатайстве о приобщении документов не указаны сведения о невозможности или затруднительности представления в суд иных запрошенных документов, о которых суд просил с определения от 17.09.2025.

Определением суда от 08.12.2025 судебное заседание отложено на 26.12.2025 ввиду того, что финансовый управляющий требования суда не исполнил в полном объеме, несмотря на неоднократные отложение судебных заседаний. Финансовому управляющему

представить сведения: - письменные пояснения о том, где и на каком праве проживает должник; - актуальную копию трудовой книжки; - сведения о доходах должника по форме 2-НДФЛ.

18.12.2025 управляющим направлены истребуемые документы.

Определением от 26.12.2025 финансовым управляющим представлена справка о доходах по форме 2-НДФЛ за 2025 год. Финансовым управляющим произведен расчет конкурсной массы с учетом доходов должника по май 2025 года, однако, с учетом длительности процедуры в расчет должны быть приняты доходы за последующий период. Суд запросил у финансового управляющего перерасчет денежных средств, включенных в конкурсную массу, доказательства погашения требований кредиторов.

Определением суда от 03.02.2026 финансовому управляющему указано представить заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания алиментного соглашения должника, пояснения о том, по какому именно исполнительному документу было произведено взыскание в период банкротства должника, какие действия были предприняты финансовым управляющим для урегулирования вопроса по возврату денег, списанных в рамках исполнительных производств, доказательства направления кредиторам отчета. Судебное заседание отложено на 03.03.2026.

Определением от 03.03.2026 судом установлено, что заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания алиментного соглашения должника финансовым управляющим не представлено, пояснений относительно невозможности представления документов в установленный срок не дано. Судом повторно запрошены указанные документы.

Дата совершения правонарушения: 08.12.2025, 03.03.2026.

Место совершения: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ.

Ответчик в письменном отзыве ссылается на то, что определением о принятии его ходатайства о досрочном завершении производства по делу суд дополнительные документы не запросил, что явилось причиной их непредставления в суд. Кроме того должник до определенного времени был не на связи с арбитражным управляющим. Также ссылается на то, что требование из определения от 26.12.2025 им было исполнено в полном объеме. К заседанию, назначенному на 09.04.2026, указано следующее: «29 января 2026 год финансовым управляющим было подано ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов посредством электронного сервиса «Мой Арбитр». В поданном ходатайстве финансовым управляющим было указано о неисполнении должником Соглашения об уплате алиментов между совершеннолетней дочерью и нетрудоспособной матерью № 03 АА 0684773 от 28.01.2016 г. (далее по тексту – алиментное соглашение). Однако, связавшись с работодателем должника – ГАУЗ «РК БСПМ им. В.В. Ангапова, финансовым управляющим было установлено, что с заработной платы должника денежные средства удерживались и удерживаются в пользу алиментного соглашения. По поводу анализа алиментного соглашения указал, что определением от 03.02.2026 суд запросил анализ алиментного

соглашения. К дате судебного заседания были представлены запрошенные судом документы. Относительно невозможности представить анализ алиментного соглашения необходимо было получить дополнительные сведения от должника. Которые были представлены должником только 25.03.2026. В связи с чем, анализ был сделан позже. Действия финансового управляющего не были направлены на введение суд в заблуждение. Описанная ситуация возникала из-за недопонимания между финансовым управляющим и должником в рамках телефонного разговора. Проанализировав алиментное соглашение, финансовый управляющий не выявил оснований для его оспаривания.». В последующем, 17.09.2025 судебное заседание было отложено на 07.10.2025 г. и запрошены дополнительные сведения, которые ранее не были запрошены при назначении заседания, а именно: Обращаем внимание, что с 20.05.2025 суд неоднократно откладывал судебные заседания, каждый раз запрашивая разные документы частями вместо того, чтобы запросить весь пакет документов единовременно для завершения процедуры. Что фактически является затягиванием процедуры. В определениях не расписывались мотивы и нарушения со стороны арбитражного управляющего. На протяжении года заседания откладывались и от арбитражного управляющего запрашивались дополнительные сведения частями. При этом, арбитражный управляющий всегда предоставлял сведения, исполнял определения суда в той мере, в которой поступали ответы государственных органов.

Действительно, в определении о принятии заявления о досрочном завершении процедуры банкротства не указано на необходимость представления каких-либо дополнительных доказательств.

Однако вопрос о завершении производства по делу о банкротстве в силу [пункта 2 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве решается судом в судебном заседании после принятия отчета управляющего. С учетом доводов участников дела о банкротстве суд обязан проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, полноты проведенных мероприятий, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Поскольку суд пришел к выводу о недостаточности документов, подтверждающих проведение всех мероприятий по делу о банкротстве, суд рассмотрение дела неоднократно откладывал и запрашивал их в целях обеспечения полноты материалов дела и результатов процедуры.

Действительно, частично документы представлялись управляющим, неоднократно им были заявлены ходатайства об отложении в связи с необходимостью собирания документов, которые с учетом особого статуса управляющего, квалификации и специальной подготовки должны были быть собраны и представлены им в полном объеме с первоначально поданным ходатайством о завершении. Однако, откладывая заседания, исходя из содержаний представленных документов, у суда возникали новые вопросы. В связи с чем, суд запрашивал подтверждающие документы. Пакет документов, необходимый для завершения

процедуры банкротства состоит как из стандартных документов, содержание которых установлено в законе, так и документов, формирующихся у должника с учетом ситуации конкретного должника, совершенных сделок, семейного положения, получения и распределения дохода и т.д. Процедура банкротства проходит под контролем суда в рамках установленных законом полномочий. В связи с чем, пробелы представленного отчета устранялись судом путем запрашивания дополнительных документов. К судебному заседанию 08.12.2025 управляющий представил неполный пакет запрошенных документов, однако в ходатайстве он не указал, что испытывает трудности с их представлением и не проинформировал суд невозможности исполнения определения в установленный срок. Тем не менее, управляющий заявил ходатайство о завершении процедуры и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств. Учитывая, что доход, отраженный в справках о доходах должника по форме 2-НДФЛ, с учетом исполнительского иммунитета на доходы в размере прожиточного минимума не соответствовали размеру денежных средств, поступивших на счет должника, и отраженных в отчете управляющего, суд запросил анализ сделки по алиментному соглашению. Управляющий сообщил, что алиментное соглашение не исполнялось сторонами, однако несоответствие поступивших в конкурсную массу сумм не объяснил. Затем управляющий подтвердил, что алиментное соглашение исполнялось. Судом запрошен анализ указанной сделки. Таким образом, управляющий ввел суд в заблуждение относительно существа отношений сторон по алиментному соглашению и его исполнению. И довод о том, что данная ситуация возникла из-за недопонимания с должником не может быть принят во внимание, поскольку управляющий является профессиональным участником банкротных отношений и должен был проверить и убедиться в исполнении соглашения.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.02.2025. №А71-104/2025, арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения (не обжаловано, вступило в законную силу 15.03.2025).

Таким образом, на момент совершения нарушений 08.12.2025, 03.03.2026 арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. уже был подвергнут административному наказанию и привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и является основанием для квалификации действий арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, в нарушение п. 4 ст. 20.3, пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий Саляхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по представлению по требованию арбитражного суда сведений, касающихся результатов процедуры реализации имущества должника в установленный срок, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей,

установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исходя из [пункта 1 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В силу [пункта 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные [главой X](#), регулируются главами I- III. 1, VII, VIII, [параграфом 7 главы IX](#) и [параграфом 2 главы XI](#) Закона о банкротстве.

Содержание отчета финансового управляющего должно соответствовать требованиям Федерального [стандарта](#) профессиональной деятельности арбитражных управляющих "Правила подготовки отчетов финансового управляющего", утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2024 N 343 (далее - Правила).

Согласно пункту 9 Правил отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина подготавливается в соответствии с Типовой формой отчета о реализации имущества ([приложение N 2](#) к Федеральному стандарту профессиональной деятельности арбитражных управляющих "Правила подготовки отчетов финансового управляющего", утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2024 N 343) (далее - Типовая форма).

В целях реализации положений Закона о банкротстве, постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 г. № 299 утверждены общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее – Общие правила).

Правила определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве.

В отчетах (заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

Из системного толкования норм Закона о банкротстве и Общих правил следует, что информация, подлежащая отражению в отчете финансового управляющего о своей деятельности должна быть полной, достоверной и детализированной, так как это необходимо для соблюдения прав кредиторов и для осуществления надлежащего контроля за деятельностью финансового управляющего и процедурой банкротства.

Согласно пункту 9 Правил подготовки отчета отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина подготавливается в соответствии с Типовой формой отчета о реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.11.2024 (резолютивная часть оглашена 14.11.2024) в отношении должника Будаевой (ранее – Соктоевой) Даримы Александровны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Саляхиев Артур Раисович.

Судебное заседание по рассмотрению результатов назначено на 12 мая 2025 года,

Финансовым управляющим Салыхиевым А.Р. 20.05.2025, 22.01.2026 в материалы дела о банкротстве представлены отчет о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина от 19.05.2025 и от 21.01.2026.

Типовой формой отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина предусмотрено отражение следующих сведений; ранее присвоенные фамилия, имя и отчество должника (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика должника (при наличии), дата утверждения финансового управляющего (резолютивная часть), даты принятия судебных актов о продлении реализации имущества гражданина (резолютивная часть).

Вместе с тем, в Отчетах финансового управляющего от 19.05.2025 и от 21.01.2026 отсутствуют сведения о ранее присвоенной фамилии должника (Соктоева), о датах принятия судебных актов о продлении реализации имущества гражданина (резолютивная часть), о дате резолютивной части решения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина - 15.10.2024.

Согласно пункту 5 Правил финансовый управляющий указывает все договоры обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, заключенные им в период проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина (путем добавления строк в таблице 1 "Сведения о финансовом управляющем" Типовых форм).

Вместе с тем, в отчете финансового управляющего от 19.05.2025 не указано о ранее заключенном в ходе процедуры банкротства должника договоре страхования ответственности: NoArbitr-3980975400-48685, действителен с 01.09.2023 по 31.08.2024.

В отчетах от 19.05.2025 и от 21.01.2026 отсутствуют даты заключения договоров страхования ответственности арбитражного управляющего.

Согласно п. 10 Правил при представлении отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина в арбитражный суд к нему прилагаются копии:

- 1) реестра требований кредиторов на дату составления отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина с указанием размера погашенных и непогашенных требований кредиторов;
- 2) документов, подтверждающих погашение требований кредиторов (при наличии);
- 3) документов о надлежащем уведомлении кредиторов о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- 4) документов, подтверждающих продажу имущества должника (договоры купли-продажи, иные документы);
- 5) документа, содержащего анализ финансового состояния должника, в случае введения данной процедуры без проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина (представляется по завершении анализа финансового состояния должника);
- 6) заключения о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в случае введения данной процедуры без проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина (представляется по завершении анализа финансового состояния должника);
- 7) отчета о размерах поступивших и использованных денежных средств должника (представляется в виде копий банковских выписок по операциям на счетах должника на дату составления отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина);
- 8) документов, подтверждающих расходы на проведение процедуры реализации имущества гражданина;
- 9) иных документов, свидетельствующих о выполнении финансовым управляющим своих обязанностей и реализации им своих прав.

Вместе с тем, в отчетах финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина от 19.05.2025, 21.01.2026 отсутствует раздел «Приложение».

К отчетам финансового управляющего от 19.05.2025, 21.01.2026 г. не приложены ответы с регистрирующих органов относительно имущественного положения должника, несовершеннолетний ребенок должника, копии договоров страхования ответственности арбитражного управляющего, доказательства направления кредиторам отчетов, копий банковских выписок по операциям на счетах должника на дату составления отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина.

Согласно [подпункту 1 пункта 9 раздела III](#) Федерального стандарта при заполнении графы 4 "Отчетный период, за который поступили денежные средства" таблицы 4.1 "Сведения о счетах должника в банках и иных кредитных организациях" указываются начальная и конечная даты периода, за который отчитывается финансовый управляющий в формате "ДД.ММ.ГГГГ" (буквы обозначают следующее: ДД - число, ММ - месяц, ГГГГ - год).

В отчетах финансового управляющего от 19.05.2025 и от 21.01.2026 в соответствующем разделе не указан отчетный период в формате "ДД.ММ.ГГГГ", за который поступили денежные средства, в отчете от 21.01.2026 не указана общая сумма денежных средств, поступивших на счет за отчетный период.

Дата совершения правонарушения: 19.05.2025, 21.01.2026.

Место совершения – Республика Бурятия, г. Улан-Удэ.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.02.2025 г. № А71-104/2025, арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения (не обжаловано, вступило в законную силу 15.03.2025).

Таким образом, на момент совершения нарушений арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. уже был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и является основанием для квалификации действий арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Довод о том, что в материалах должен быть договор страхования ответственности, который должен быть представлен саморегулируемой организацией арбитражных управляющих при его утверждении судом отклоняется. Поскольку наличие в деле полиса не исключает обязанности управляющего по соблюдению обязательных требований к отчету.

Довод о том, что сам отчет и приложения к нему в форме отдельных документов были приложениями к ходатайствам о завершении и поименованы отдельно в этих ходатайствах также не исключает обязанности управляющего по соблюдению установленной формы отчета.

Довод о том, что в отчете указаны отчетный период – «за весь период» также не соответствует требованиям, предъявляемым к отчетам управляющего.

Таким образом, в нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Правил подготовки отчетов финансового управляющего, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2024 N 343 арбитражный управляющий Салыхиев А.Р. не исполнил обязанность финансового управляющего по соблюдению правил подготовки отчета финансового управляющего, по указанию достоверных и полных сведений в отчете о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное 3.1 ст.14.13 КоАП РФ, а именно, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, событие административного правонарушения суд считает доказанным.

Нормы Закона о банкротстве по своему характеру являются императивными.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (постановления от 22.07.2002 [N 14-П](#) и от 19.12.2005 [N 12-П](#); определения от 17.07.2014 [N 1675-О](#), от 25.09.2014 [N 2123-О](#) и др.), процедуры банкротства носят публично-правовой характер; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства; достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

Согласно [статье 2](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий - гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим [Законом](#) полномочий.

Общие права и обязанности арбитражного управляющего закреплены в [статье 20.3](#) Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий Салахиев А.Р. выразив свое согласие на утверждение в деле о банкротстве Будаевой ранее (Соктовой) ДА., осуществляя данную деятельность на профессиональной оплачиваемой основе, обязан был проводить процедуру банкротства в строгом соответствии с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом данного административного правонарушения является арбитражный управляющий Салахиев А.Р. - субъект профессиональной деятельности, имеющий специальную подготовку, позволяющую осуществлять деятельность в качестве арбитражного управляющего в строгом соответствии с правилами, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Салахиев А.Р. являясь арбитражным управляющим, прошел обучение по утвержденной программе подготовки арбитражных управляющих, знал об обязанностях и сроках их исполнения, не мог не знать о противоправном характере своих действий, имел реальную возможность добросовестно осуществлять возложенные на него законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанности арбитражного управляющего, но не принял все зависящие от него меры, направленные на обеспечение их надлежащего осуществления, что свидетельствует о наличии в действиях арбитражного управляющего вины в форме неосторожности (легкомыслия).

Ответчик предвидел возможность наступления общественно вредных последствий своего бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий.

Таким образом, материалами дела вина арбитражного управляющего в форме неосторожности подтверждена. Обратное из материалов дела не усматривается.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законодательством порядок действий при банкротстве.

Объективной стороной названного административного правонарушения является неисполнение обязанностей, правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Вина арбитражного управляющего Саляхияев А.Р. подтверждается представленными доказательствами.

Норма [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, будучи бланкетной, применяется в системной связи с законодательством о банкротстве, поскольку именно в [Законе](#) о банкротстве определены полномочия (права и обязанности) арбитражного управляющего, реализуемые в рамках соответствующих процедур банкротства.

Нарушения, допущенные Саляхияевым А.Р., квалифицированы судом по срокам их совершения по части 3 и части 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.6 Кодекса об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.02.2025 г. № А71-104/2025, арбитражный управляющий Саляхияев А.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения (не обжаловано, вступило в законную силу 15.03.2025).

Вменяемые административным органом эпизоды по неисполнению обязанностей по представлению по требованию арбитражного суда сведений, касающихся результатов процедуры реализации имущества должника, по соблюдению правил подготовки отчета финансового управляющего, по указанию достоверных сведений в отчете о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина совершены управляющим после его привлечения к административной ответственности.

Таким образом, с учетом положений статьи 4.6 КоАП РФ арбитражный управляющий Саляхияев А.Р. считался подвергнутым административному наказанию в период с 15.03.2025 по 15.03.2026.

Частью 2 статьи 4.3 КоАП РФ предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, также является повторное совершение однородного

административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Повторность совершения правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно [части 5 статьи 4.4](#) КоАП РФ, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) [раздела II](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

При квалификации правонарушения по [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, судом учтены положения [статьи 4.4](#) КоАП РФ, в силу [части 2](#) которой при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Поскольку правонарушения квалифицированы по двум частям ст. 14.13 КоАП РФ, с учетом указанных выше положений, административное наказание подлежит назначению в пределах санкции [части 3.1 статьи 14.13](#) КоАП РФ. При определении санкции административного наказания за совершенное административное правонарушение, с учетом обстоятельств административного дела, а также в целях недопущения повторного совершения аналогичных правонарушений, наказание назначено в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, что соответствует санкции, предусмотренной [частью 3.1 статьи 14.13](#) КоАП РФ.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.13 КоАП РФ, является формальным. Указанное правонарушение считается оконченным с момента неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения или не возникновения отрицательных последствий, следовательно, наличие или отсутствие общественно-вредных последствий не имеет правового значения для квалификации деяния по указанной статье КоАП РФ.

Статьей 2.9 КоАП предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности.

Доводы арбитражного управляющего о малозначительности деяния, отсутствии нарушения прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве лиц не исключают административной ответственности арбитражного управляющего.

По юридической конструкции вменяемое правонарушение образует формальный состав. Вина заключается в осознании лицом противоправного характера совершаемого действия (бездействия) без исследования отношения нарушителя к наступившим последствиям.

Следовательно, состав правонарушения считается оконченным с момента совершения действий (бездействия) и не требует наступления какого-либо общественно опасного, вредного последствия.

Согласно [пункту 18](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае, применительно ко всем обязательствам.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 122-0 положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям [Закона](#) о банкротстве.

Выявленные по настоящему делу нарушения являются существенными. Поскольку отсутствие в публикациях необходимых сведений о ранее присвоенной фамилии должника являются множественными, хотя информация о ранее присвоенной фамилии была известна управляющему из судебного акта с самого начала. Нарушения, связанные с непредставлением по требованию арбитражного суда сведений, касающихся результатов процедуры реализации имущества должника также существенно. Поскольку с учетом длительности неисполнения запрошенных сведений и представления некорректных сведений, дело о банкротстве должника, затянулось более чем на шесть месяцев. Суд вынужден был неоднократно запрашивать дополнительные сведения у управляющего и устранять недостатки объема документов по результатам процедуры, которые изначально

должны были им проанализированы и представлены в установленный срок. Иные эпизоды, связанные с нарушением сроков публикаций, а также недостатков составления отчетов, свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении управляющего к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Суд подчеркивает, что институт малозначительности деяния не может использоваться как инструмент ухода от административной ответственности, его применение допустимо лишь в тех случаях, когда допущенное нарушение является настолько несущественным, что нивелирует даже потенциальную вредоносность допущенного формального нарушения требований закона.

Такие обстоятельства в настоящем деле отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Салыхиева Артура Раисовича 26.03.1987 рождения, уроженца г. Казань Татарская АССР, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Райская, д. 13 к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

В.С. Филиппова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.03.2026 6:05:58
Кому выдана Филиппова Вера Сергеевна