



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. Степана Разина, зд. 29, Волгоград, 400074, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
«05» октября 2026 года

Дело № А12-35504/2025

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Бессараб С.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мосейко Я.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Абросимова Вячеслава Геннадьевича (11.11.1992 года рождения, место рождения: г. Темиртау, Карагандинской области, Республика Казахстан, адрес регистрации: Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Санаторная, д.2Б, кв. 33, СНИЛС: 199-246- 994 47, ИНН: 345801858636)

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

26.12.2025 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление Абросимова Вячеслава Геннадьевича о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30.12.2025 вышеуказанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Решением суда от 29.01.2026 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Коноплёва Оксана Петровна.

Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.02.2026.

В суд поступило заявление финансового управляющего, в котором просит разрешить разногласия между финансовым управляющим Коноплёвой О.П. и ПАО «Совкомбанк» путем внесения изменений в «Положение о порядке, срок и условиях продажи имущества должника» в части наименования ЭТП, а именно заменить электронную площадку – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») на АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ" (АО "РАД")..

Лица, участвующие в деле о банкротстве должника, надлежащим образом извещённые судом о времени и месте судебного заседания по имеющимся в материалах дела адресам, явку своих представителей не обеспечили, заявлений и ходатайств процессуального характера не представили. Дело рассмотрено, в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в отсутствие не явившихся лиц.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд приходит к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Процедура реализации имущества должника - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику - гражданину, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Основной задачей данной процедуры является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенной нормы при проведении процедуры банкротства гражданина применяются специальные нормы, и лишь при их отсутствии подлежат применению общие правила проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается положениями Закона о банкротстве.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Определением суда от 21.05.2026 г. в третью очередь реестра требований кредиторов Абросимова Вячеслава Геннадьевича включены требования ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору: №11625510644 от 13.12.2024 года в размере 542 626.20 руб., из которых: 365 919,94 руб. - основной долг, 103 425,04 руб. - проценты, 41 093,16 руб. - неустойки (штрафы, пени), 32 188,06 руб. – госпошлина как обеспеченные залогом транспортного средства автомобиля марки RENAULT модель Logan 2008 г.в. VIN-номер X7LLSRAAH8H179124.

При подготовке проведения торгов по реализации обеспеченного залогом имущества должника залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» было предоставлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Абросимова Вячеслава Геннадьевича (в редакции ПАО «Совкомбанк») (далее «Положение»).

Однако, между залоговым кредитором и финансовым управляющим возникли разногласия относительно представленного Положения.

Так п. 5.2. Положения изложен в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Таким образом, в качестве оператора электронной площадки залоговым кредитором определен «ТоргГрупп», с которым финансовый управляющий обязан заключить договор о проведении торгов.

Между тем, согласно доводам финансового управляющего в СРО «Меркурий» нет аккредитации ЭТП «ТоргГрупп». Кроме того, стоимость публикации в предложенной кредитором ЭТП выше и поставлена в зависимость от размера выручки при продаже имущества или несостоявшейся продажи, тогда, как в ЭТП АО «РАД» стоимость публикации составляет 100 рублей. В этой связи, в качестве оператора электронной площадки для проведения торгов финансовым управляющим предложена ЭТП АО «РАД».

В своем отзыве Банк указал, что электронная торговая площадка «ТоргГрупп» в полном объеме соответствует всем предъявляемым ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к ней требованиям, довод финансовым управляющего о нарушении его прав в указанной части носит необоснованный характер.

Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

Банк указывает, что Закон о банкротстве предоставлено именно залоговому кредитору право выбора конкретной площадки (статья 138 Закона о банкротстве).

Как указывает кредитор, финансовым управляющим не представлены доказательства того, что проведение торгов на предложенной Банком ЭТП может негативно повлиять на достижение максимальной цены продажи имущества или ограничить доступ к торгам.

Вопрос стоимости услуг электронной торговой площадки не имеет никакого значения для конкурсной массы и не нарушает интересы должника и иных кредиторов, т.к. они не могут претендовать на погашение своих требований из этих средств. Стоимость услуг электронной торговой площадки лишь уменьшает погашение требований залогового кредитора и затрагивает только его права.

Таким образом, как указывает кредитор, ЭТП «ТоргГрупп» выбрана ПАО «Совкомбанк» ввиду убежденности последнего в реализации залогового имущества по предложенной площадкой цене, которую Банк не считает завышенной, а полностью сопоставимой с тарифами других электронных торговых площадок, а даже при наличии других электронных торговых площадок, предлагающих за свои услуги более низкую цену, ПАО «Совкомбанк» убеждено, что реализация залогового имущества ЭТП «ТоргГрупп» по более высокой цене покроет возможную разницу в стоимости услуг и содержит иные преимущества.

Вопреки утверждению финансового управляющего, положения действующего законодательства о банкротстве не содержат запрета на оказание услуг при проведении торгов оператором электронной торговой площадки, аккредитованной саморегулируемой организацией, членом которой не является финансовый управляющий должника.

С 01 января 2021 требования к аккредитации саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих операторов электронных площадок, обеспечивающих проведение торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, отменены Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 851 «О признании утратившими силу нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, об отмене некоторых актов и отдельных положений актов Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии мероприятий по государственному контролю (надзору)».

Кроме этого, абзац девятый пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, предъявляя к оператору электронной площадки требование о его аккредитации саморегулируемой организацией, не содержит условия о необходимости таковой исключительно саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, осуществляющий банкротные мероприятия.

По смыслу приведенных норм права не требуется обязательной аккредитации оператора электронной торговой площадки исключительно в той саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий.

При этом, суд установил, что между залоговым кредитором и финансовым управляющим должника имеется спор в отношении использования конкретной предложенной торговой площадки.

В соответствии с абзацем первым пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным Законом о банкротстве (абзац первый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

По смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 18.1 и абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Доказательств того, что торги на площадке, предложенной финансовым управляющим, могут негативно повлиять на достижение максимальной цены продажи или ограничить доступ к торгам, не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что сумма вознаграждения организатора торгов, предложенного Банком является завышенной, поскольку поставлена в зависимость от размера выручки при продаже имущества.

Само по себе такое условие не является неправомерным, с точки зрения действующего правового регулирования. Однако, по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы 2-9 пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Учитывая, что, в конечном счете (косвенно), расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

В исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены.

Однако, подобных доводов Банком не приведено, равно как не представлено каких-либо доказательств об этом, в связи, с чем не имеется оснований для определения кандидатуры организатора торгов, предложенной залоговым кредитором, размер вознаграждения которого поставлен в зависимость от суммы реализации имущества.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано

какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Для реализации имущества должника по наиболее выгодной цене и для привлечения к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей суд полагает возможным определить в качестве электронной площадки - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ» (АО «РАД»).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что использование электронной площадки «ТоргГрупп» (оператор - ООО «КУПЕЦЪ») сопряжено с несением значительно более существенных затрат для конкурсной массы, чем использование услуг предложенной финансовым управляющим должника электронной торговой площадки.

Учитывая, что предложенная финансовая управляющим в качестве альтернативного варианта оператора электронной площадки электронная торговая площадка АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ» (АО «РАД») в сравнении с «ТоргГрупп» (оператор - ООО «КУПЕЦЪ») является более экономичной для целей минимизации расходов, связанных с организацией и проведением торгов, и отсутствие каких-либо доказательств, свидетельствующих о положительном влиянии на проведение торгов на электронной торговой площадке «ТоргГрупп» (оператор - ООО «КУПЕЦЪ»), по сравнению с избранной финансовым управляющим электронной площадкой, довод Банка о необходимости утверждения в качестве организатора торгов и электронной торговой площадки - «ТоргГрупп» (оператор - ООО «КУПЕЦЪ»), судом отклоняется.

На основании вышеизложенного, суд считает возможным внести изменения в п.п. 5.2., 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога (автомобиль марки RENAULT модель Logan 2008 г.в. VIN-номер X7LLSRAAH8H179124) – имущества должника Абросимова Вячеслава Геннадьевича, в части наименования ЭТП, а именно заменить электронную площадку – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «КУПЕЦЪ») на АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ» (АО «РАД»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Руководствуясь статьями 60, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Коноплевой Оксаной Петровной и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Внести изменения в п.п. 5.2., 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога (автомобиль марки RENAULT модель Logan 2008 г.в. VIN-номер X7LLSRAAH8H179124) – имущества должника Абросимова Вячеслава Геннадьевича, в части наименования ЭТП, а именно заменить электронную площадку – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «КУПЕЦЪ») на АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ» (АО «РАД»).

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

С.Н.Бессараб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.08.2025 5:30:01
Кому выдана Бессараб Светлана Николаевна