

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

27.04.2016 судья Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Максимова Е. В., ознакомившись с исковым заявлением Титова Владимира Васильевича к ООО «Правовые и управленческие технологии», ООО «Эссет Менеджмент», Сысоеву Анатолию Васильевичу, Газпромбанк (Открытое акционерное общество) о прекращении обращения взыскания на долю в уставном капитале во внесудебном порядке, обращении взыскания на долю, путем продажи ее с публичных торгов, установлении начальной продажной цены доли в размере ее рыночной цены,

установил:

Титов Владимир Васильевич обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Правовые и управленческие технологии», ООО «Эссет Менеджмент», Сысоеву Анатолию Васильевичу, Газпромбанк (Открытое акционерное общество) о прекращении обращения взыскания на долю в уставном капитале во внесудебном порядке, обращении взыскания на долю, путем продажи ее с публичных торгов, установлении начальной продажной цены доли в размере ее рыночной цены.

Определением судьи от 27.04.2016 исковое заявление принято к производству суда.

Истец при подаче иска заявил ходатайство об обеспечении иска в виде запрета ответчикам и иным лицам осуществлять любые действия по обращению взыскания во внесудебном порядке на долю в размере 34% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Гранит-XXI век», (ОГРН 1026605396696, ИНН 6662117604), принадлежащую Титову Владимиру Васильевичу, в том числе реализацию указанной доли с торгов.

В обоснование заявления указано, что дата проведения торгов 26.04.2016 (30.04.2016), соответственно к моменту рассмотрения иска процедура будет завершена. Истец в качестве обоснования заявления привел также довод о том, что торги назначены повторно, после признания аналогичных недействительными по причине существенного нарушения правил проведения торгов. Организатором торгов поданы два подряд объявления, по мнению истца, указанное обстоятельство свидетельствует о недобросовестности организатора и реальной возможности нового нарушения правил проведения торгов.

Истец считает, что если процедура взыскания на долю будет завершена ко дню рассмотрения иска, то решение суда невозможно будет исполнить.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по

обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с частью 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Согласно части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мерами по обеспечению иска, в том числе могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

По смыслу вышеприведенных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации значение института обеспечения иска заключается в том, чтобы обеспечить сохранение положения, существовавшего на момент предъявления иска, исключить тот случай, когда непринятие таких мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, необходимо удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда.

Ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, истец должен обосновать причины обращения с таким заявлением конкретными обстоятельствами, представить доказательства в обоснование своих доводов.

Исследовав представленный материал, судья приходит к следующему.

Из заявления следует, что объектом спора является принадлежащая истцу доля в уставном капитале общества, в отношении которой истец по существу просит изменить способ реализации с установлением начальной продажной цены, соответственно в случае удовлетворения исковых требований, отчуждение доли приведет к невозможности исполнения решения суда, так как правовая судьба спорного объекта будет иной, нежели на момент подачи иска.

Представленными материалами доводы истца о том, что проведение торгов заявлено на две даты, торги ранее признавались недействительными, подтверждены.

Заявленная истцом обеспечительная мера о запрете ответчикам и иным лицам осуществлять действия по обращению взыскания во внесудебном порядке связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и способна обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер (статья 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, учитывая доказанные истцом обстоятельства, указанные в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, в целях исключения невозможности исполнения решения суда, в случае удовлетворения иска, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о принятии обеспечительной меры в виде запрета ответчикам и иным лицам осуществлять любые действия по обращению взыскания во внесудебном порядке на принадлежащую истцу долю в уставном капитале, понимая при этом, исходя из предмета иска, что запрет является временной мерой приостановления реализации спорного имущества.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 139 - 142, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

заявление Титова Владимира Васильевича о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу по иску Титова Владимира Васильевича к ООО «Правовые и управленческие технологии», ООО «Эссет Менеджмент», Сысоеву Анатолию Васильевичу, Газпромбанк (Открытое акционерное общество) о прекращении обращения взыскания на долю в уставном капитале во внесудебном порядке, обращении взыскания на долю путем продажи ее с публичных торгов, установлении начальной продажной цены доли в уставном капитале в размере ее рыночной цены удовлетворить.

Запретить ответчикам и иным лицам осуществлять любые действия по обращению взыскания во внесудебном порядке на долю в размере 34% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Гранит-XXI век», (ОГРН 1026605396696, ИНН 6662117604), принадлежащую Титову Владимиру Васильевичу, в том числе реализацию указанной доли с торгов.

Настоящее определение в соответствии со статьей 142 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения с подачей частной жалобы через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

В случае, если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

Судья
Копия верна.
Судья

(подпись)



Е. В. Максимова

Е. В. Максимова