



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Липецк  
17 мая 2018 года

Дело № А36-8904/2016

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пановой С.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» (г.Липецк, ул.Интернациональная, д.8, ОГРН 1024800001852, ИНН 4825005381) о принятии обеспечительных мер в рамках заявления публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога по делу № А36-8904/2016, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агро Эко Прод» (г.Воронеж, ул.Машиностроителей, д.1А, оф.14, ОГРН 1153668048038, ИНН 3662214240) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройДизайн» (г.Липецк, ул.Чапаева, д.15, ОГРН 1074821000814, ИНН 4821019672) о признании несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от заявителя: Лисицын В.И. – представитель по доверенности №09 от 29.12.2017, от АО «Россельхозбанк»: Бельских Р.Л. – представитель по доверенности №109 от 08.09.2016, конкурсный управляющий не явился,

### УСТАНОВИЛ:

11.11.2016 общество с ограниченной ответственностью «Агро Эко Прод» (далее - ООО «Агро Эко Прод») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «СтройДизайн» (далее – должник, ООО «СтройДизайн»).

Определением от 18.11.2016 заявление принято к производству.

Определением суда от 19.01.2017 в отношении ООО «СтройДизайн» введена процедура банкротства – наблюдение, на должность временного управляющего утвержден Бредихин Михаил Михайлович, являющийся членом НПС СОПАУ «Альянс управляющих».

17.02.2017, в соответствии со статьей 68 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение временного управляющего №77032123144 о введении процедуры наблюдения в ООО «СтройДизайн».

Решением суда от 21.08.2017, резолютивная часть которого оглашена 14.08.2017, в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Носиков Геннадий Владимирович из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением от 16.02.2018 суд продлил процедуру конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

10.05.2018 публичное акционерное общество Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» (далее – кредитор, ПАО «Липецккомбанк») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

Определением от 11.05.2018 заявление ПАО «Липецккомбанк» о разрешении разногласий принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 24.05.2018 на 14 час. 20 мин.

Кроме того, ПАО «Липецккомбанк» заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения указанного заявления в виде приостановления действия Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «СтройДизайн», предоставленного в залог АО «Россельхозбанк», реализуемого в процедуре конкурсного производства по делу № А36-8904/2016 (с изменениями), и запрета конкурсному управляющему Носикову Г.В. и организатору торгов ООО «Межрегионторг» на проведение публичных торгов по реализации имущества до рассмотрения Арбитражным судом Липецкой области вышеназванного заявления.

В обоснование заявленного ходатайства ПАО «Липецккомбанк» указывает, что технологическое оборудование, подлежащее реализации и находящееся в залоге у АО «Россельхозбанк», встроено и располагается в объекте недвижимости ПАО «Липецккомбанк», и, в случае его реализации отдельными лотами, будет нанесен ущерб недвижимости, находящейся в залоге у ПАО «Липецккомбанк».

Определением от 11.05.2018 по рассмотрению ходатайства о принятии обеспечительных мер назначено судебное заседание.

В судебное заседание 17.05.2018 конкурсный управляющий не явился, направил отзыв, в котором полагался на усмотрение суда в разрешении заявленного ходатайства.

Суд, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает заявление в отсутствие конкурсного управляющего, извещенного надлежащим образом.

Представитель заявителя поддержал ходатайство по изложенным в нем основаниям.

Представитель АО «Россельхозбанк» возражал против принятия обеспечительных мер, представил письменные возражения на ходатайство.

Изучив заявление о принятии обеспечительных мер, выслушав позиции явившихся лиц, суд считает заявление подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обеспечительным мерам относится запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Из положений пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности. Арбитражный суд признает заявление о применении обеспечительных мер обоснованными, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования, обязательно должен удостовериться в том, что непринятие именно этой меры может причинить значительный ущерб заявителю.

Обеспечительные меры принимаются для сохранения существующего положения (status quo) между сторонами при условии, что заявитель доказал необходимость их принятия. Именно заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер: наличие у него права, подлежащего защите, и факта его нарушения, в том числе взаимосвязь истребуемых мер с предметом спора.

Как следует из материалов дела, согласно объявлению конкурсного управляющего от 17.11.2017, имущество должника, находящееся в залоге у АО «Россельхозбанк», размещенное в объекте недвижимости, переданном в залог ПАО «Липецккомбанк», и само недвижимое имущество подлежало реализации на торгах единым лотом.

Торги, назначенные на 25.12.2017 и 22.02.2018, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

В последующем АО «Россельхозбанк» принято решение о продаже технологического оборудования, находящегося у него в залоге, отдельно от недвижимого имущества, находящегося в залоге у ПАО «Липецккомбанк». В Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «СтройДизайн», предоставленного в залог АО «Россельхозбанк», внесены изменения, в соответствии с которыми имущество, находящееся в залоге у АО «Россельхозбанк», подлежит реализации отдельным лотом.

Как уже отмечалось выше, в обоснование заявления Банк указывает, что, в случае реализации имущества должника отдельными лотами, будет причинен ущерб недвижимости должника, находящейся в залоге у ПАО «Липецккомбанк», снизится стоимость имущества, чем нарушатся права и законные интересы ПАО «Липецккомбанк» как залогодержателя.

Указанный вывод заявитель основывает на заключении №529-4 от 04.05.2018 «Освидетельствование зданий и сооружений, находящихся в залоге ПАО «Липецккомбанк», расположенных по адресу: Липецкая область, г.Данков, ул.Чапаева, д.13, на предмет целесообразности демонтажа существующего оборудования без изменений функционального назначения зданий», согласно которому демонтаж оборудования, перечень которого приведен в заявлении (при реализации отдельными лотами), отразится на функциональном назначении всех зданий и сооружений, за исключением зданий под лит.В, лит.О и лит.Р, в которых расположено переносимое оборудование, то есть не имеющее собственного фундамента и не прикрепленное к несущим конструкциям зданий, при демонтаже оборудования нарушается работа всего комплекса по переработке зерна, что приводит к обесцениванию отдельностей объектов недвижимости.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о необходимости принятия обеспечительной меры в виде запрета конкурсному управляющему Носикову Г.В. и организатору торгов ООО «Межрегионторг» на проведение публичных торгов по реализации имущества до рассмотрения Арбитражным судом Липецкой области заявления ПАО «Липецккомбанк» о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

По мнению суда, указанная обеспечительная мера связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию и предотвратит причинение ущерба ПАО «Липецккомбанк» в случае удовлетворения его заявления.

Довод АО «Россельхозбанк» о том, что в случае принятия обеспечительной меры Банку будет причинен ущерб, не может быть принят судом во внимание, поскольку он не мотивирован и документально не подтвержден.

Поскольку принятая обеспечительная мера препятствует конкурсному управляющему Носикову Г.В. и организатору торгов на проведение публичных торгов по реализации имущества до рассмотрения заявления о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий их проведения, суд полагает, что отсутствует необходимость в принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «СтройДизайн», предоставленного в залог АО «Россельхозбанк».

Руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» (г.Липецк, ул.Интернациональная, д.8, ОГРН 1024800001852, ИНН 4825005381) о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения заявления о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога по делу № А36-8904/2016.

Запретить конкурсному управляющему Носикову Геннадию Владимировичу и организатору торгов обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный организатор торгов» (ОГРН 1165749058881, ИНН 5753066257) проведение публичных торгов по реализации имущества, находящегося в залоге у акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», до рассмотрения Арбитражным судом Липецкой области заявления публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника, находящегося в залоге у акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк».

В остальной части заявления о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина