



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Краснодар
«08» сентября 2020 года

дело № А32-4040/2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ковальской О.А. (в порядке ст. 18 АПК РФ, в связи с нахождением судьи Бочкарева С.В. в трудовом отпуске), ознакомившись с заявлением Кашина Владимира Геннадьевича по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Краснодарская строительная компания» (ИНН 2309127479, ОГРН 1112309001903), о принятии обеспечительных мер по спору,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Краснодарская строительная компания» (далее – должник) обратился Кашин Владимир Геннадьевич с заявлением об исключении из конкурсной массы должника следующее имущество:

- нежилого помещения № 1/5 подвала № -1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:213, расположенного по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- нежилого помещения № 1/6 подвала № -1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв.м., кадастровый номер 23:43:0304002:209, расположенного по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- нежилого помещения № 1/10 подвала № -1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв.м., кадастровый номер 23:43:0304002:208, расположенного по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- 3/1000 доли МОП нежилого здания в праве общей долевой собственности, кадастровый номер 23:43:0304002:114 на нежилые помещения № 2-6, 8-10,13/1,; 1,3-6,9-14,; № 2-4, 9, 11,; № 2- 4,9,11,; № 2-4,9,11,; № 2-4,9,11,; № 2-4,9,11,; № 1,1/4,2-11,13,; № 2-4,9,11,; № 2-4,9,11,; № 2-4,9,11,15-18. Лит К1, К назначение нежилое. Общая площадь 1173,9 кв. м. Этаж № 1, подвал № 1, этаж № 10, этаж № 11, этаж № 2, этаж № 3, этаж № 4, этаж № 5, этаж № 6, этаж № 7, этаж № 8, этаж № 9, расположенные по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- 358/1000 доли МОП подвала, состоящего из нежилого помещения подвала № 1, литер К, площадью 270,6 кв. м, этаж – 1, кадастровый номер 23:43:0304002:204, расположенного по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- 3/1000 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 1557 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:53, расположенный по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований.

Кашин Владимир Геннадьевич обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов в отношении спорного имущества.

Определением арбитражного суда от 01.09.2020 заявление о принятии обеспечительных мер было оставлено без движения.

07.09.2020 заявителем устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Арбитражный суд Краснодарского края, рассмотрев заявление и доводы, изложенные в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений главы 8 АПК РФ, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В соответствии с пунктом 1 статьей 90 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункту 2 указанной статьи, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, на что также акцентировано внимание и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации».

В пункте 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, а также допускается наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

На основании пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии

процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 10 разъяснений постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 указано, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

– разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

– вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

– обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

– предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Следовательно, при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер в деле о банкротстве суд должен удостовериться в том, что непринятие именно этих обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение значительного ущерба кредиторам должника.

Основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъясняется, что арбитражному суду необходимо проверять аргументированность заявления о принятии мер по обеспечению иска и применять эти меры, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба, а определение о принятии обеспечительных мер - безусловным, конкретным и реально исполнимым.

На основании части 1 статьи 65, пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель, как лицо, обратившееся с настоящим заявлением, должно обосновать необходимость принятия испрашиваемой обеспечительной меры.

Арбитражный суд исходит из того, что истребуемые обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения (*status quo*).

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Как следует из заявления, имущество, в отношении которого заявлено требование, являются предметом спора об исключении имущества из конкурсной массы.

Исходя из заявленных требований, арбитражный суд считает, что непринятие мер по данному заявлению может затруднить исполнение судебного акта в случае удовлетворения судом требования заявителя (исключения имущества из конкурсной

массы должника).

Обоснованность заявления не может быть оценена судом на стадии принятия обеспечительных мер. Вместе с тем, непринятие мер может привести к отчуждению спорного имущества. Арбитражный суд пришел к выводу, что заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон.

Более того, поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты чьих бы то ни было прав, установление всех обстоятельств спора в рамках которого они заявлены, а равно выявление четких фактических оснований наложения запрета в столь сжатые сроки в принципе невозможно. Суду, рассматривающему обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, достаточно установления наличия оснований и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в споре.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права заинтересованных лиц и должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления № 55).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в информационном письме от 24.07.2003 № 72, возможность отчуждения имущества, являющегося предметом спора, может являться достаточным основанием для наложения арбитражным судом ареста на это имущество.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, суд считает необходимым на основании статьи 46 Закона о банкротстве, статей 90, 91 АПК РФ удовлетворить заявление Кашина В.Г. о принятии обеспечительных мер по спору.

Руководствуясь статьями 90, 91, 127, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Кашина В.Г. о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.

Приостановить проведение торгов в отношении следующего имущества:

- **лот № 3** нежилое помещение подвала № 1, литер К, площадью 270,6 кв. м, этаж - 1, кадастровый номер 23:43:0304002:204, расположенное по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- **лот № 5** нежилое помещение № 1/10 подвала №-1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:208, расположенное по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- **лот № 6** нежилое помещение № 1/5 подвала №-1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:213, расположенное по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490.

- **лот № 8** нежилое помещение № 1/6 подвала №-1, литер К, назначение нежилое, общей площадью 15,1 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:209, расположенное по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490.

- **лот № 10** 28/1000 доли в нежилых помещениях нежилого здания, кадастровый номер 23:43:0304002:114 на нежилые помещения № 2-6,8-10,13/1; 1,3-6,9-14; № 2-4,9,11; № 2-4,9,11; № 2-4,9,11; № 2-4,9,11; № 2-4,9,11; № 1,1/4,2-11, 13; № 2-4,9,11,; № 2-4,9,11;

№ 2-4,9,11; № 2-4,9,11,15-18, Лит К1, К, назначение нежилое. Общая площадь 1 173,9 кв. м. Этаж № 1, подвал № 1, этаж № 10, этаж № 11, этаж № 2, этаж № 3, этаж № 4, этаж № 5, этаж № 6, этаж № 7, этаж № 8, этаж № 9, расположенные по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490;

- лот № 13 13/1000 доли, в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 1 557 кв. м, кадастровый номер 23:43:0304002:53, расположенный по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Центральный внутригородской округ, улица Северная, д. 490.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

О.А. Ковальская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2020 9:31:20
Кому выдана Ковальская Ольга Андреевна