

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о введении внешнего управления**

г. Салехард
11 декабря 2020 года

Дело № А81-907/2019

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Худяева В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Инсаповой Л.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПаритетКонсалт" (ИНН: 9721044956, ОГРН: 1177746304933) к закрытому акционерному обществу "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" (ИНН: 8904029181, ОГРН: 1028900622563) о признании его несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании:

представители сторон в судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л :

ООО "ПаритетКонсалт" 29.01.2019 обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании ЗАО "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" несостоятельным (банкротом).

Определением от 05.02.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 07.03.2019.

Определением от 07.03.2019 в отношении закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" введена процедура банкротства - наблюдение.

Временным управляющим закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" утвержден Зюрин Анатолий Григорьевич (ИНН 231207237228, адрес для корреспонденции: 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 10/2, кв. 36), член Ассоциации арбитражных управляющих «Синергия».



Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете Коммерсантъ 16.03.2019.

Судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего неоднократно откладывалось.

Определением от 17.07.2020 судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего отложено на 02.10.2020.

От ПАО «Запсибкомбанк» в суд поступило уведомление о собрании кредиторов в форме заочного голосования и об отложении судебного заседания.

Определением суда от 02.10.2020 судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего отложено на 06.11.2020.

До начала судебного заседания от временного управляющего в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило ходатайство об отложении судебного заседания; ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие временного управляющего.

От ЗАО "Предприятие Механизация" в суд поступило ходатайство о введении в отношении должника внешнего управления; ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя должника.

От ПАО «Запсибкомбанк» в суд поступило ходатайство о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Определением суда от 06.11.2020 судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего отложено на 11.12.2020.

От временного управляющего 07.12.2020 в суд поступило ходатайство об отложении судебного заседания; 10.12.2020 - ходатайство о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

От ПАО «Запсибкомбанк» 10.12.2020 в суд поступило ходатайство о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие сторон по имеющимся документам в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как указывалось выше, временный управляющий ходатайствовал об отложении рассмотрения дела с целью оформления и представления в суд протокола собрания кредиторов, которое было назначено на 10.12.2020 на 10 час. 00 мин., то есть за один день до начала настоящего судебного заседания.

Рассмотрев ходатайство временного управляющего об отложении рассмотрения дела, суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если иное не установлено указанной статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 15 Закона о банкротстве, принятие решений об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о введении финансового оздоровления, внешнего управления и об изменении срока их проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Вместе с тем в соответствии со статьей 51 Закона о банкротстве, дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Согласно пункту 2 статьи 75 Закона о банкротстве при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных

настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, суд при рассмотрении вопроса о введении той или иной процедуры банкротства в отношении должника, по общему правилу не вправе выходить за пределы установленного статьей 51 Закона о банкротстве срока, при этом обязан соблюдать права кредиторов должника относительно оперативного разрешения процедурных вопросов в деле о несостоятельности (банкротстве).

Следовательно, само по себе отсутствие решения первого собрания кредиторов не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела о банкротстве с соблюдением требований статей 51, 75 Закона о банкротстве.

Возможность принятия судом соответствующего судебного акта по окончании процедуры наблюдения при отсутствии решения первого собрания кредиторов о выборе последующей процедуры банкротства предусмотрена самим Законом о банкротстве. Принципиальная невозможность рассмотрения вопроса о введении следующей процедуры банкротства при принятии вышеуказанных мер законодательством не установлена, при этом основополагающим требованием при определении следующей процедуры в целях обеспечения баланса интересов должника и кредиторов является установление непосредственно арбитражным судом сведений о финансовом положении должника и возможности или невозможности восстановления его платежеспособности.

В то же время, в силу разъяснений пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", после истечения семимесячного срока, предусмотренного статьи 51 Закона о банкротстве, отложение судебного заседания не допускается и суд, даже в случае отсутствия решений кредиторов о дальнейшей процедуре банкротства должника, принимает решение о дальнейшей процедуре банкротства должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что срок предусмотренный статьей 51 Закона о банкротстве истек еще в 2019 году (29.07.2019), суд полагает недопустимым дальнейшее отложение судебного заседания, в связи с чем не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства временного управляющего Зюрина А.Г. об отложении рассмотрения дела.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает достаточным наличие оснований для введения процедуры внешнего управления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 67 Закона о банкротстве, временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения. К отчету временного управляющего прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 73 Закона о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством.

По окончании процедуры наблюдения арбитражный суд принимает соответствующее решение в случаях, указанных в статье 75 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу.

В случае, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности (пункт 3 статьи 75 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 93 Закона о банкротстве внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, по общему правилу при наличии решения первого собрания кредиторов должника о выборе последующей процедуры банкротства арбитражный суд

принимает соответствующий судебный акт о последующей процедуре банкротства с учетом такого решения.

Прерогатива собрания кредиторов принимать решение о введении соответствующей процедуры банкротства отражена и в иных нормах Закона о банкротстве, в частности, в статье 12 Закона, данное право отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве, определяющей основные понятия, используемые в данном Законе, внешнее управление применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

Закон о банкротстве при рассмотрении дел о несостоятельности должника дает предпочтение восстановительным процедурам банкротства. Решение о признании должника банкротом выносится при отсутствии возможности восстановления платежеспособности должника.

Как следует из материалов дела, собрание кредиторов было назначено на 10.12.2020 на 10 час. 00 мин., с повесткой дня:

1. Отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения.
2. О введении финансового оздоровления и об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.
3. О введении внешнего управления и об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.
4. Об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.
5. Об образовании комитета кредиторов, об определении его количественного состава, об избрании членов комитета кредиторов
6. Об отнесении к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые в соответствии с Законом отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов.
7. О выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.
8. Об утверждении дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего.

9. Об установлении размера и порядка выплаты дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему.

10. Об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего.

11. Выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией.

12. Об избрании представителя собрания кредиторов.

13. О месте проведения собраний (комитетов) кредиторов.

В нарушение требований пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве, на дату рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" протокол собрания кредиторов временным управляющим Зюриным А.Г. в материалы дела не представлен

Между тем, протокол собрания кредиторов является лишь обличием в письменную форму волеизъявления кредиторов по вопросам, внесенным в повестку дня и поставленным на голосование.

Из представленных в дело документов следует, что фактически данная воля кредиторами была реализована.

По состоянию на дату рассмотрения настоящего дела количество голосов конкурсных кредиторов, уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов ЗАО «Предприятие механизация», составляет 211 519 409,07 рублей. Участниками собрания кредиторов с правом голоса являются кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, предусмотренные статьей 71 Закона о банкротстве, и внесены в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.05.2020 требования ПАО «Запсибкомбанк» включены в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества "Предприятие Механизация" в третью очередь реестра в размере 143 126 525 руб. 71 коп., в том числе основной долг – 141 261 016 руб. 00 коп., проценты по ставке 12 % годовых за период с 01.01.2019 года по 06.02.2019 года – 1 458 481 руб. 40 коп., повышенные проценты по ставке 24 % годовых за период с 22.01.2019 года по 06.02.2019 года – 407 028 руб. 31 коп..

Процентное соотношение голосов кредитора ПАО «Запсибкомбанк» (143 126 525,71 руб.) к общему числу голосов конкурсных кредиторов (211 519 409,07 руб.), требования которых включены в реестр требований кредиторов, составляет 67,66%, что

подтверждается реестром требований кредиторов должника от 18.09.2020, направленного временным управляющим Зюриным А.Г. в суд вместе с отчетом.

Из бюллетеней ПАО «Запсибкомбанк», направленных кредитором к дате собрания, назначенного на 10.12.2020 на 10 час. 00 мин., усматривается следующее:

- по 3 вопросу «О введении внешнего управления и об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд» кредитор проголосовал «За введение внешнего управления сроком на 18 месяцев и обращение в суд с соответствующим ходатайством»;

- по 7 вопросу «О выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий» кредитор проголосовал: «Определить кандидатуру арбитражного управляющего Насырова Фариды Замильевича из числа членов некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гарантия»;

- по 13 вопросу «О месте проведения собраний (комитетов) кредиторов» с формулировкой решения «Местом проведения собраний кредиторов и комитетов кредиторов определить г. Тюмень» кредитор проголосовал «за».

Как указывалось выше, на дату проведения собрания кредиторов (10.12.2020) процентное соотношение голосов кредитора ПАО «Запсибкомбанк» (143 126 525,71 руб.) к общему числу голосов конкурсных кредиторов (211 519 409,07 руб.), требования которых включены в реестр требований кредиторов, составляет 67,66%.

Доказательств, подтверждающих наличие между кредиторами должника спора о последующей процедуре банкротства, чем требует мажоритарный кредитор, материалы дела не содержат.

Кроме того, суд учитывает, что временный управляющий также ходатайствует о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Учитывая, что восстановление платежеспособности должника возможно и принимая во внимание ходатайство кредитора, арбитражного управляющего, суд считает необходимым введение процедуры внешнего управления.

При этом, следует отметить, что права иных кредиторов не могут быть нарушены введением внешнего управления, поскольку в указанной процедуре также возможна реализация части имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 96 Закона о банкротстве внешний управляющий утверждается арбитражным судом одновременно с введением внешнего управления, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В статье 12 Закона о банкротстве установлено, что принятие решения о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий, относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Пункт 1 статьи 73 Закона о банкротстве относит к компетенции первого собрания кредиторов, в том числе определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Таким образом, волеизъявление кредиторов может быть направлено на утверждение определенной кандидатуры арбитражного управляющего или определенной саморегулируемой организации, которая самостоятельно избирает из числа своих членов такого кандидата.

Как указывалось выше, в нарушение требований пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве протокол собрания кредиторов временным управляющим Зюриным А.Г. в дело не представлен. Между тем волеизъявление большинства кредиторских голосов (67,66%) отдано в пользу некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гарантия».

До начала судебного заседания от некоммерческого партнерства саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Гарантия» поступили сведения о соответствии кандидатуры Насырова Фариды Замильевича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, суд считает возможным утвердить кандидатуру арбитражного управляющего Насырова Фариды Замильевича из числа членов некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гарантия».

В соответствии с правилами статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника. Вознаграждение состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения в соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве составляет для внешнего управляющего 45 000 рублей в месяц.

Необходимо также отметить, что оснований для возложения обязанностей внешнего управляющего должником на временного управляющего Зюрина А.Г. суд не находит в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что в ходе рассмотрения требований о включении в реестр кредиторов должника аффилированного с должником кредитора (АО «Арктикнефтегазстрой»), временный управляющий в своих отзывах, представленных в суд, выражал согласие с доводами кредитора, что, по сути, свидетельствовало о формальном подходе к проверке обоснованности требований кредитора. При этом, по результатам рассмотрения требования АО «Арктикнефтегазстрой» реальность соответствующих отношений между должником и кредитором не была установлена.

Кроме того, временный управляющий Зюрин А.Г. по формальным основаниям не допустил к участию в собрании, назначенному на 03.11.2020, представителя ПАО «Запсибкомбанк» Кравчука Константина Владимировича.

Поскольку временный управляющий не допустил к участию в собрании кредитора, обладающего количеством голосов 67,66% к общему числу голосов конкурсных кредиторов (211 519 409,07 руб.), требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, собрание временным управляющим было признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

Определением от 06.11.2020 суд указал Зюрину А.Г. на недопустимость формального подхода к подготовке и проведению собрания кредиторов и обязал временного управляющего повторно провести первое собрание кредиторов.

Назначение временным управляющим Зюриным А.Г. собрания кредиторов за день до настоящего судебного заседания, срыв первого собрания кредиторов (03.11.2020), представление в материалы дела формальных отзывов на требования аффилированного лица, направление ходатайства об отложении рассмотрения дела свидетельствует о неисполнении или ненадлежащем исполнении временным управляющим Зюриным А.Г. своих обязанностей и приводит к возникновению у суда первой инстанции обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

Руководствуясь статьей 12, 20, 20.2, 20.6, 52, 58, 70, 72 -75, 93-96, 99 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 143, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Ввести в отношении закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" (ИНН: 8904029181, ОГРН: 1028900622563) процедуру внешнего управления сроком на 18 месяцев, то есть до 11 июня 2022 года.

2. Утвердить внешним управляющим закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" Насырова Фариды Замильевича (ИНН: 722400774396, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих №88 от 02.10.2008, адрес для корреспонденции: 625002, г. Тюмень, а/я 5581), члена НП Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Гарантия».

3. Утвердить вознаграждение внешнему управляющему в порядке и размере, установленных статьёй 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ - 45 000 рублей в месяц.

4. Определить полномочия внешнего управляющего в соответствии со статьёй 99 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

5. Внешнему управляющему закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" Насырову Фариду Замильевичу не позднее месяца с даты введения внешнего управления разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов закрытого акционерного общества "ПРЕДПРИЯТИЕ МЕХАНИЗАЦИЯ" для утверждения.

6. С даты введения внешнего управления наступают последствия, установленные статьёй 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе прекращаются полномочия руководителя должника, отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках дела о банкротстве, вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

8. Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в

форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

9. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Худяев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.06.2020 6:09:17
Кому выдана Худяев Владимир Викторович