



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск  
01 декабря 2020 года

Дело № А73-11267/2016

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е. С. Чумакова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.В. Судаковой,

рассмотрел в заседании суда заявление конкурсного управляющего ООО «ДТСИ» Карлсон Екатерины Эдуардовны (далее также - заявитель, конкурсный управляющий) (**вх. № 133307**)

о привлечении (с учетом уточнений) бывших руководителей должника - Морозкина Юрия Александровича, Косенок Виктора Борисовича (далее также - ответчики) к субсидиарной ответственности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ДТСИ» (ОГРН 1102723005780, ИНН 2723131760) (далее также - должник)

при участии: от заявителя: Юрасова А.И. доверенность от 21.10.2020.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Морозкин Ю.А. вопреки требованиям суда отзыв и возражений по существу требований заявителя не представил.

Косенок В.Б. после ряда имевших место отложений слушаний также более в судебное разбирательство не являлся, явку представителя также не обеспечивал.

В соответствии со статьей 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Согласно статье 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Пунктом 2 части 4 указанной статьи установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Принятые в рамках настоящего обособленного спора определения направлялись арбитражным судом по адресам ответчиков, подтвержденным адресными справками УМВД России, вместе с тем, почтовые отправления возвращены за истечением срока хранения. Сведений об иных адресах ответчиков у суда не имеется.

При таких обстоятельствах извещение ответчиков является надлежащим, в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть заявленные требования по существу в отсутствие Морозкина Ю.А., Косенок В.Б.

Выслушав выступления явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, суд

### **У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.09.2016 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ДТСИ» по правилам о банкротстве отсутствующего должника (параграф 2 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве)) на основании статьи 230 Закона о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.11.2016 (резолютивная часть оглашена 02.11.2016) ООО «ДТСИ» признано несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Волошина Галина Александровна, член Ассоциации Арбитражных Управляющих «Солидарность».

Определением суда от 12.02.2018 Волошина Галина Александровна была отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ДТСИ» в деле о несостоятельности (банкротстве) № А73-11267/2016.

Определением от 16.03.2018 конкурсным управляющим утверждена Карлсон Екатерина Эдуардовна, член Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Конкурсный управляющий Карлсон Е.Э. 18.10.2019 обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывших руководителей должника – Савина Игоря Михайловича, Морозкина Юрия Александровича, Косенок Виктора Борисовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением от 07.11.2019 указанное заявление было принято судом к производству, назначено рассмотрение заявления в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 12.10.2019.

Протокольным определениями от 10.12.2019 в целях надлежащего извещения ответчика Морозкина Ю.А., уточнения заявителем состава ответчиков с учетом поступивших сведений о смерти ответчика Савина И.М., а также предоставлении сторонами отзывов по заявленным требованиям, предварительное судебное заседание откладывалось до 16.01.2020.

11.09.2019 явку в процесс обеспечили представители заявителя, ответчика Косенок В.Б. и конкурсного кредитора АО «Солид Банк», возражений относительно возможности считать дело подготовленным к судебному разбирательству и завершения его рассмотрения в предварительном заседании стороны не представили.

Конкурсным управляющим ООО «ДТСИ» также представлены уточнения, согласно которым заявитель в связи со смертью ответчика Савина И.М. просит уточнить состав ответчиков и привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ДТСИ» Морозкина Ю.А. и Косенок В.Б.

С учетом изложенного суд посчитал возможным признать дело (обособленный спор вх. № 133307) подготовленным к судебному разбирательству и завершить его рассмотрение в предварительном заседании.

Соответствующим определением от 16.01.2020 суд признал дело (обособленный спор вх. № 133307) подготовленным к судебному разбирательству. Назначено рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ДТСИ» Карлсон Екатерины Эдуардовны (вх. № 133307) в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на «19» февраля 2020 года.

К дате указанного судебного заседания Морозкину Ю.А., Косенок В.Б., иным лицам, участвующим в деле судом, в частности, предлагалось исполнить в полном объеме требования определения (в том числе протокольного) по данному делу от 07.11.2019 и от 10.12.2019 - заблаговременно представить в суд отзывы на заявление с приложением

доказательств, подтверждающих возражения (при наличии) относительно заявленных требований, копию которых заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Также сторонам разъяснено, что в силу п. 1 ст. 61.20, п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве в случае непредставления лицом, привлекаемым к ответственности, отзыва по требованиям, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в поданном заявлении, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к ответственности.

В последующем, протокольными определениями суда разбирательство неоднократно откладывалось, последний раз - до 24.11.2020.

Из материалов дела следует, что доводы заявителей о наличии оснований к субсидиарной ответственности ответчиков основываются, в частности, на том, что Косенок Виктор Борисович в период 02.09.2010 - 17.02.2014, Морозкин Юрий Александрович - в период 17.02.2014 - 13.04.2015 занимали должность руководителя (единоличного исполнительного органа) должника.

Данные сведения участвующими в деле лицами не оспорены, соответствуют данным ЕГРЮЛ и, соответственно, свидетельствуют о допустимости отнесения ответчиков к категории контролирующих должника лиц применительно к нормам ст. 61.10 (ныне действующая) и ст. 2 (в редакции спорного периода) Закона о банкротстве с учетом как даты возбуждения дела о банкротстве должника (09.09.2016), так и признания ООО «ДТСИ» несостоятельным (банкротом) (02.11.2016).

Как указывается далее заявителем и следует из материалов дела, в период работы организации-должника практически все поступления средств на его расчетные счета в последующем незамедлительно перенаправлялись на счета иных заинтересованных контрагентов. Оборот денежных средств происходил по следующей схеме: поступление средств и в тот же день, либо на следующий - их полное расходование; при этом уплата налогов не производится.

В качестве примера заявителем, в частности, приведены несколько случайным образом выбранных сделок:

- январь 2014: 23.01.2014, 24.01.2014 на р/с ООО ДТСИ поступают денежные средства от ООО «ПромТехнодоган» (директор, учредитель - Морозкин Ю.А.) в общей сумме 2 млн. руб.; 24.01.2014 денежные средства в сумме 2 060 000 руб. направляются в ООО «Заозерное» (директор, учредитель – также Морозкин Ю.А.);

- апрель 2014, 25.04.2014 на р/с ДТСИ поступают денежные средства от ООО «Интеграл» (директор, учредитель - Татарников С.Н.) в сумме 301 тыс. руб.; 28.04.14 денежные средства в сумме 301 000 руб. направляются в ООО «Стеклопластик» (директор, учредитель на момент совершения сделки - Косенок В.Б.);

- июль 2014: 08.07.2014 на р/с ООО ДТСИ поступает оплата от МКУ УКС ГО «Охинский» (мун. контракт 0361300002913000084-0258175-Д от 17.12.13) в сумме 10 838 939,56 руб.; 09.07.2014 денежные средства в сумме 6 713 000 руб. переводятся на ООО «Поставка ДВ» (директор, учредитель - Фенько А.П.), в сумме 4 125 600 руб. - на ООО «Вертикаль» (учредитель, директор - Гутор В.С.), всего 10 838 600 руб.

- сентябрь 2014: 08.09.2014 на р/с ООО ДТСИ поступает оплата от ОАО «Домостроительный завод» (сведений о заключенном договоре не имеется) в сумме 538 560 руб. за пиломатериал; 09.09.2014 денежные средства в сумме 15 000 руб. переводятся на ООО «Стеклопластик» (как предоплата за теплоизоляционный материалы); 504 000 руб. - на ООО «Вертикаль» (как предоплата за материалы); 19 697,89 руб. направляются на погашение кредита ПАО Дальневосточный банк (№КНМ-42 от 28.11.2013), всего в общей сумме 538 697,89 руб.

- ноябрь 2014: 25.11.2014 на р/с ДТСИ поступают денежные средства от ООО «Лидер ТД» (директор, учредитель - Андрейчик Н.Ю.) в сумме 1 100 000 руб. за теплоизоляционные материалы; 26.11.2014 сумма 1100 000 руб. направлена на р/с ООО «Вертикаль» за материалы. В итоге фактический финансовый результат по всем операциям также равен нулю, в т.ч. при неоплаченных обязательных платежах в бюджет.

- декабрь 2014: 16.12.2014 получена на р/с оплата как окончательная от МКУ УКС ГО «Охинский» (мун. контракт 0361300002913000083-0258175-1; от 09.12.2013) в сумме 5 000 000 руб.; 17.12.2014 средства на 1 350 000 руб. переводятся ИП Первушкину А.В. как займ, 25 500 руб. – на ООО «Стеклопластик» в счет расчетов за теплоизоляционные материалы; 3 633 000 руб. – на ООО «Вертикаль» за трубу п/э водопроводную, всего на общую сумму 5 008 500 руб.

- январь 2015: 13.01.2015 на р/с поступают 700 000 руб. от ООО «Поставка ДВ» в качестве оплаты за производственное оборудование, в этот же день производится окончательная оплата за приобретенные у ООО КМ «Горьковский» 33 лота с аукциона (производственное оборудование) и остаток суммы в 135 000 руб. переводится ООО «Лидер ТД» за строительные материалы.

- февраль 2015: 04.02.2015 от ООО «Техновек» поступают 3 150 000 руб. за автомобиль тягач согласно договору; при этом из сведений ГИБДД и иных органов зарегистрированной за должником техники не выявлено; вместе с тем денежные средства распределяются поровну по 1,5 млн. рублей и переводятся на р/с ООО «ВостокСнаб» (директор, учредитель - Фенько А.П.), и ООО «Строймастер» (директор - Цицкевичус А.А.);

- апрель 2015, 02.04.2015 на р/с ООО ДТСИ поступает оплата от МКУ УКС ГО «Охинский» (мун. контракт 03613000029/13000082-025 817574) в сумме 11 000 607,88 руб.; 06.04.2015 денежные средства переводятся в сумме 9 720 000 руб. ООО «Лидер ТД» за стройматериалы, 850 000 руб. - Косенок В.Б. как зарплата за вторую половину марта (сняты по чеку), 350 000 руб. переводятся на имя Козяр Владимира Михайловича (ИНН 650600620237),

подрядчика в г. Оха Сахалинской области, как возврат займа по договору от 02.04.2014 (документального подтверждения получения данного займа ООО «ДТСИ» не имеется), 70 000 руб. перечисляются на карту в Сбербанке на имя Морозкиной Елены Анатольевны (супруга Морозкина Ю.А.); 6000 руб. удержаны в счет оплаты кредита Косенок В.Б. в КБ Ренессанс Кредит (кд №75750155841 от 20.02.2015); и 11 800 руб. переводятся на пополнение счета Сурниной Елены Геннадьевны с неясным назначением платежа. Всего потрачено 11 007 800 руб.

- апрель 2015: 15.04.2015 на р/с ООО ДТСИ поступает оплата от МКУ УКС ГО «Охинский» (мун. контракт 0361300002913000083-025817574 от 09.12.2013) в сумме 4 347 300 руб.; 16.04.2015 поступают 2 500 000 руб. оплаты за стройматериалы от ООО «Стеклопластик», которые в тот же день перечисляются далее следующим образом: 50 000 руб. на карту Морозкиной Е.А. 100 000 руб. на карту Гладких Константина Александровича в ПАО Сбербанк, 1 000 000 руб. - Косенок В.Б. как заработная плата за половину апреля (деньги Косенок В.Б. также обналичены чеком); 1 200 000 руб. направлены ИП Первушкину А.В. как возврат заемных средств по договору от 31.03.2014; 3 500 000 руб. направлены Морозкину А.В. на карту в ПАО Сбербанк, как возврат займа по договору от 01.04.2014; 60 000 руб. как зарплата за март 2015 Федюниной В.Н. (учредителю ООО «Стеклопластик»); 750 000 руб. за оказанные услуги ООО «Сельхозпредприятие Колос» (ИНН 2724194523), еще 250 000 руб. выданы Морозкину Ю.А. как зарплата за апрель; Всего за 16.04.2015 потрачено 6 915 000 руб., активов на счете должника в итоге в очередной раз не остается, но при наличии всех вышеперечисленных расходов и при отсутствии по большей части данных платежей какой-либо первичной документации в их обоснование.

Также заявителем приведены мотивированные доводы о том, что в период 2014 г. ООО «ДТСИ» занималось приобретением кредиторской задолженности ООО «Колбасный модуль Горьковский» (ИНН 2724063337) с получением мажоритарного участия в деле о банкротстве №А73-10832/2013. Так, в период с 07.03.2014 по 20.10.2014 приобретена по цессии задолженность ЗАО «Солид Банк», ООО «ДальСтройГрупп», ООО «Мидгард», ООО ЧОО «Аракс Регион», ООО «ДальТрансМаркет», ООО «ФростЛайн», ООО «Компания Биомикс» на общую сумму 55 031 814,20 рублей по требованиям к ООО «КМ Горьковский».

Вместе с тем в последующем в январе 2015 ООО «ДТСИ» заключает с ООО «Омега» (ИНН 2722025417) также ряд договоров цессии от 15.01.2015 в соответствии с которыми на р/с должника 13.02.2015 всего перечисляется 10 траншей на общую сумму 14 446 500 руб. с назначением платежа: «оплата по договору уступки права требования б/н от 15.01.2015г., НДС не облагается».

После ряда последующих уступок данной задолженности в период 2017-2018гг. задолженность перешла к ООО «Актив-ДВ» (руководитель, учредитель - Фенько А.П., а в периоде до апреля 2015г. директором данного общества являлся Морозкин Ю.А.).

Залоговое имущество в июне 2005г. было отчуждено в пользу ООО «Актив-ДВ» ИНН 2724201273, и затем 09.01.2017 - отчуждено в пользу Гурко С.С.

После заключения в марте 2015г. мирового соглашения с кредиторами в рамках дела о банкротстве в июле 2015г. ООО «КМ Горьковский» начало процедуру реорганизации в форме присоединения к ООО «Строймастер» ИНН 2723171393; слияние с данным юр.лицом осуществлено также ООО «Стеклопластик» ИНН 2721170563 (учредитель Косенок В.Б., директор и учредитель Цицкевичус А.А.), ООО «Востокснаб» ИНН 2724191265 (директор и учредитель Фенько А.П.), ООО «Дальтрансстрой» ИНН 224192043 (директор и учредитель Андрейчик Н.Ю.). В декабре 2015г. ООО «Строймастер» также реорганизовано в форме присоединения к ООО «Сектор» ИНН 2723183550.

Финансовым результатом перечисленных мероприятий применительно к активам ООО «ДТСИ» с учетом состоявшегося расходования средств фактически явился убыток в сумме не менее 4 млн. рублей.

Кроме того, ООО «ДТСИ» в анализируемом периоде участвовало в торгах по продаже имущества ООО «КМ Горьковский», проводившихся в ходе процедуры банкротства. Всего конкурсным управляющим ООО «КМ Горьковский» Лисик Е.Ю. было выставлено на реализацию 33 лота (производственное оборудование) общей стоимостью более 500 тыс. руб., из них 7 лотов находилось в залоге ОАО Банк Возрождение, остальные - в залоге Морозкина Ю.А. По результатам торгов 12.01.2015 с ООО «ДТСИ» заключены 133 договора купли-продажи имущества, которые 13.01.2015 были исполнены (данный факт подтверждается опубликованными на сайте ЕФРСБ сообщениями о заключении договоров купли-продажи). Вместе с тем сведений о том, где находится данное имущество, кто обеспечивает его сохранность, не имеется.

Таким образом, заявителем приведены суду вышеперечисленные (неопровергнутые прочими доказательствами по делу) мотивированные доводы о том, что проводившаяся в 2014-2015 гг. должником финансовая и хозяйственная деятельность практически на 80-90% попадает в категорию подозрительных сделок, которые подлежат оспариванию, признанию недействительными, либо требуют предъявления убытков к контролирующим лицам должника в солидарном порядке; в том числе выявлены операции по возврату несуществующих займов, вывод денежных средств по приобретению ТМЦ без действительных намерений по их поставке, выявлены многочисленные (системные) действия заинтересованных к должнику лиц по реорганизации обществ, на счета которых выводились денежные средства, притом что 99% этих обществ ликвидированы, либо будут ликвидированы как недействующие.

На основании изложенного заявитель полагает, что соответствующие действия бывших руководителей должника - Морозкина Юрия Александровича, Косенок Виктора Борисовича, которые, в том числе, были направлены на вывод денежных средств ООО «ДТСИ» (в том числе и в свой

адрес) по фактически неподтвержденным операциям, явились причиной возникновения условий, приведших к банкротству должника.

Согласно пункту 1 статьи 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

При рассмотрении настоящего обособленного спора судом учитывается, что в пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разъяснено, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» данный Закон вступил в силу со дня его официального опубликования (30.06.2013), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Также, Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым была признана утратившей силу статья 10 Закона о банкротстве, вступил в силу (за исключением отдельных положений) 30.07.2017.

При этом согласно ст. 4 указанного Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Исходя из указанных норм права, а также из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ подлежат применению, в том числе в части положений о субсидиарной ответственности по обязательствам должника, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к такой ответственности, возникли после дня вступления в силу указанного Закона.

Поскольку в вышеперечисленной части обстоятельства, заявленные в качестве оснований для привлечения бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности, имели место в период действия Закона № 134-ФЗ и до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ (действовала с 30.06.2013 до 30.07.2017).

Кроме того, поскольку изначально заявление о субсидиарной ответственности подано в суд 18.10.2019, его рассмотрение производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом редакции Закона № 266-ФЗ.

Закон о банкротстве в применимой к настоящему спору редакции (т.е. действовавшей в период рассматриваемых правоотношений), в частности, предусматривал (п. 4 ст. 10), что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии, в частности, тех обстоятельств, что причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

При этом по смыслу установленного правового регулирования (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»), для применения соответствующих презумпций (в отношении, в частности, рассматриваемых сделок должника) наличия вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

При рассмотрении требований заявителя о субсидиарной ответственности суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями

(бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53).

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В обоснование рассмотренных требований заявителями приведены вышеперечисленные доводы и представлены (неопровергнутые иными документами) доказательства о том, что ответчики являлись руководителями должника в спорном предбанкротном периоде.

При этом в рамках процедуры банкротства, проводящейся в отношении ООО «ДТСИ», сформирован реестр требований кредиторов, а также имеются непогашенные текущие обязательства (всего общая сумма непогашенных долгов составила 77 392 788,20 руб.). Эти требования не погашены в связи с отсутствием у должника имущества.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Презумпция вины руководителя закреплена и вышеуказанным пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется.

В этой связи доказывание их вины не является обязанностью иных участвующих в деле лиц как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 ГК РФ), так и специальных положений законодательства о банкротстве (абзац седьмой пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

При этом (применительно к процессуальному поведению ответчика) по смыслу части 1 статьи 156 АПК РФ непредставление дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, влечет рассмотрение дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, по материалам данного обособленного спора суд приходит к выводу, что ему не было представлено каких-либо разумных объяснений о целесообразности и экономической (в интересах должника и в пределах нормального предпринимательского риска) обоснованности совершенных в предбанкротном периоде финансовых и хозяйственных операций, включая перечисления ответчиками денежных средств должника как в собственную пользу, так и в пользу иных лиц, мотивированные доводы заявителя о взаимосвязи которых с должником и ответчиками, а также о совокупной направленности вышеперечисленных мероприятий на фактический вывод денежных средств должника при отсутствии подтвержденных к ним действительных оснований и первичной документации, в ходе рассмотрения спора также не опровергнуты; возврата должнику каких-либо средств или иных активов на вышеперечисленные суммы, либо их части также не имело места.

Также, документальных доказательств, с необходимой полнотой позволяющих отследить дальнейшую судьбу и движение спорных сумм денежных средств, суду в ходе рассмотрения спора предоставлено не было.

Ссылки, приводимые в представленном отзыве ответчиком Косенок В.Б., никакими конкретными первичными (по сделкам) документами не подтверждены, факты перечисления средств должника в порядке реально существовавшей хозяйственной деятельности (исполнения обязательств по сделкам и пр.) также не установлены.

Из системного толкования абзаца второго п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 3 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве следует, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности является наличие причинно-следственной связи между использованием контролирующим лицом (в данном случае – ответчиками в период занятия должности руководителя ООО «ДТСИ») своих прав и (или) возможностей в

отношении возглавляемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных должником, результатом которых стала его несостоятельность (банкротство).

Совершение действий по перечислению имеющихся денежных активов при вышеперечисленных условиях вызывает объективные сомнения в том, что руководящий орган руководствовался интересами общества ООО «ДТСИ».

При названных обстоятельствах, как уже указывалось, в силу ст. 65 АПК РФ именно на ответчиков перешло бремя доказывания того, что безвозвратный вывод из владения должника денежных средств явился следствием обычного хозяйственного оборота, а не использованием единоличным исполнительным органом его возможностей, касающихся определения действий общества во вред его кредиторам.

Именно ответчики, при которых совершались спорные финансовые операции, как сторона обособленного спора имели возможность раскрыть информацию по меньшей мере об обстоятельствах данных сделок (включая последующее расходование спорных сумм), подтвердив реальный характер операций и их экономическую обоснованность.

По материалам дела также не усматривается наличия объективных препятствий для представления ответчиками сведений об истинных причинах произошедшего отчуждения имущества (вывода денежных средств) ООО «ДТСИ».

При таких обстоятельствах возложение на арбитражного управляющего и кредиторов должника негативных последствий несовершеня бывшими руководителями процессуальных действий по представлению доказательств является недопустимым и нарушающим требования ч. 2 ст. 9 АПК РФ.

Кроме того, при разрешении вопроса о том, явилось ли банкротство общества следствием поведения ответчика, судом учитываются положения ст. 2 Закона о банкротстве, исходя из положений которой момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).

Так, субсидиарная ответственность наступает тогда, когда в результате поведения руководителя должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующих лиц.

В связи с этим судом отмечается, что из материалов дела также следует, что по данному делу о банкротстве отсутствующего должника возможность безубыточной деятельности ООО «ДТСИ» не подтверждена; оснований считать возможным восстановление платежеспособности должника в установленные законом сроки также не имеется.

Как следует из представленного управляющим анализа финансово-экономического состояния ООО «ДТСИ» основной причиной возникновения

неплатежеспособности должника явились именно вышеперечисленные сделки исследуемого (2014-2015 гг.) периода при фактическом отсутствии прибыли при одновременном наращивании кредиторской задолженности, что привело к сокращению собственных средств и негативно сказалось на уровне платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Перечисленные обстоятельства прочими материалами дела также не опровергнуты.

Таким образом, установленный вывод средств, не объясненный, как указывалось, разумными причинами, происходил на фоне результатов в виде невозможности достижения безубыточности и резкого ухудшения показателей финансовой устойчивости предприятия (появления первых признаков неплатежеспособности), то есть действия ответчиков по изъятию денежных активов, используемых в коммерческой деятельности, усугубили финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в данной ситуации очевидно стало неизбежным.

Выше также указывалось, что спорные перечисления средств ООО «ДТСИ» как в пользу самих ответчиков, так и третьих лиц, состоялись в период руководства должником Морозкиным Ю.А., Косенок В.Б.

Применительно к данному установленному по делу обстоятельству суд принимает во внимание, что, в частности, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 6 июля 2016 г., разъяснено, что исходя из положений ст. 10 ГК РФ, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им (в том числе и в получении необходимой информации).

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

При этом также в силу пункта 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует

от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (пункт 3 статьи 40 названного Закона). Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей также должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что установленные обстоятельства, при которых со счетов должника выводились денежные средства, а равно при отсутствии каких-либо доказательств совершения данных действий в пределах нормальных экономических бизнес-рисков, свидетельствуют о необходимости оценки такого поведения как несоответствующего признакам добросовестного, что, в свою очередь является основанием к привлечению ответчиков солидарно к субсидиарной ответственности на основании подлежащей применению по данному спору нормы п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ) и в связи с установленным причинением указанными операциями, совершенными при руководстве должником данными ответчиками, вреда имущественным правам кредиторов при недостаточности имущества ООО «ДТСИ», составляющего конкурсную массу.

Заявителями доказан факт причинения имущественного вреда кредиторам действиями лиц, о привлечении к субсидиарной ответственности которых заявлено, в связи с чем заявление признается судом обоснованным.

Судом в качестве основания для удовлетворения рассмотренных требований принимается также во внимание, что в порядке вышеприведенной нормы п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии, в том числе, обстоятельств свидетельствующих о том, что причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника.

Как указывалось, каких-либо пояснений об экономической целесообразности, а равно разумности поведения ответчиков при совершении вышеперечисленных сделок и действий, приведших к распоряжению активами должника (при отсутствии в отношении спорных сумм средств данных об их дальнейшей судьбе в целях возможного включения в конкурсную массу), суду в ходе рассмотрения дела также представлено не было.

При этом судом также учитывается объективная сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них дополнительных доказательств, основанных на документации должника, в связи с чем следует принять во внимание совокупность согласующихся между собой представленных доказательств с анализом поведения субъектов, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Возможность представить необходимые доказательства в обоснование имеющихся у ответчиков возражений была им неоднократно предоставлена при отложении слушаний, однако они данной возможностью не

воспользовались, в связи с чем в соответствии со ст. 9 АПК РФ несут риск несовершения процессуальных действий.

В силу правил статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Также, в связи с тем, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, отказ представить доказательства может быть квалифицирован как отказ от опровержения фактов, на наличие которых аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент (в данном случае - связанные с очевидными признаками фактического вывода существенных по объему активов из владения должника при последующем неполучении им какого-либо встречного исполнения).

При таких обстоятельствах нежелание стороны представить доказательства в опровержение установленного факта причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц (бывших руководителей), при недостаточности имущества должника, в последующем сформировавшего конкурсную массу, квалифицируется судом применительно к конкретному обособленному спору в качестве отказа от опровержения указанного факта.

Более того, судом учитывается также, что в силу п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или *явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности*, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющие в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя в отношении ответчиков Морозкина Ю.А., Косенок В.Б. подлежат удовлетворению в силу неопровергнутых материалами дела доводов заявителя о совершении должником под влиянием указанных контролирующих лиц вышеперечисленных сделок должника по распоряжению его активами в предбанкротном периоде, фактически способствовавших развитию и без того имевшей место такой финансовой ситуации ООО «ДТСИ», при которой наступила невозможность достижения безубыточности при резком ухудшении показателей финансовой устойчивости предприятия, в стадию объективного банкротства с последующим признанием должника несостоятельным (банкротом) решением суда по данному делу от 08.11.2016.

В силу применимой нормы п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в подлежащей применению редакции) если должник признан несостоятельным

(банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно; размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица (как ранее уже также указывалось) равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно представленным в материалы дела конкурсным управляющим уточнениям с приложенным расчетом, сумма таких требований к ООО «ДТСИ» в настоящее время составляет 77 392 788,20 руб.

Данный расчет судом проверен, признан верным, прочими доказательствами по делу также не опровергнут.

Также судом применительно к фактическим обстоятельствам данного дела принимаются во внимание разъяснения п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» о том, что в случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник.

Руководствуясь статьями 10, 60, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Привлечь Морозкина Юрия Александровича, Косенок Виктора Борисовича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ДТСИ» (ОГРН 1102723005780, ИНН 2723131760).

Взыскать с Морозкина Юрия Александровича, Косенок Виктора Борисовича в порядке субсидиарной ответственности солидарно в пользу ООО «ДТСИ» 77 392 788,20 руб.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.06.2020 5:04:39  
Кому выдана Чумаков Евгений Сергеевич

Е.С. Чумаков