



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-4292/2019(6,7)-АК

г. Пермь

28 июля 2020 года

Дело № А60-46648/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 июля 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ниловой Т.С.,
судей Зарифуллиной Л.М., Макарова Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мальцевой Н.А. (до перерыва), Балдиной А.С. (после перерыва)

при участии:

от финансового управляющего Хабибовой Лилии Радиковны: Демко Алена
(паспорт, доверенность от 31.05.2019);

от Вахрушева Никиты Алексеевича: Хвостов А.А. (паспорт, доверенность от
08.05.2019), Хвостова Н.А. (паспорт, доверенность от 20.12.2019);

от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы кредитора общества с
ограниченной ответственностью «Инсайд-Консалтинг» и финансового
управляющего Хабибовой Лилии Радиковны

на определение Арбитражного суда Свердловской области

от 26 января 2020 года

об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании
недействительной сделкой перечисление должником в пользу Вахрушева
Никиты Алексеевича в период с октября 2014 года по январь 2015 года
денежных средств в общей сумме 6 303 000 руб.,

вынесенное судьей Колинко А.О.

в рамках дела № А60-46648/2018



о признании несостоятельным (банкротом) Вахрушевой Галины Александровны (ИНН 665897307701)

установил:

В Арбитражный суд Свердловской области 10.08.2018 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гросс Эссет Менеджмент» (далее – общество «УК «Гросс Эссет Менеджмент») о признании Вахрушевой Галины Александровны (далее – Вахрушева Г.А., должник) несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 17.08.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.09.2018 в отношении Вахрушевой Г.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утверждена Хабибова Лилия Радиковна, член Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Меркурий».

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 №178.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2019 (резолютивная часть от 11.01.2019) Вахрушева Г.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Хабибова Л.Р.

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 19.01.2019 №9.

06.08.2019 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление финансового управляющего должника Хабибовой Л.Р. о признании недействительными сделками перечисления, совершенные должником в период с октября 2014 года по январь 2015 года на сумму 6 306 000 руб. 00 коп. в пользу Вахрушева Никиты Алексеевича (далее – Вахрушев Н.А.).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2020 (резолютивная часть от 09.01.2020) в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, кредитор общество с ограниченной ответственностью «Инсайд-Консалтинг» (далее – общество «Инсайд-Консалтинг») и финансовый управляющий Хабибова Л.Р. обратились с апелляционными жалобами, в которых просят указанный судебный акт отменить.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы общество «Инсайд-Консалтинг» указывает на то, что выводы суда об отсутствии признаков неплатежеспособности должника в оспариваемый период опровергается вступившим в законную силу судебным актом, которым были установлены обстоятельства взыскания с должника убытков. Так, апеллянт указывает на то,



что, несмотря на установление указанным им судебным актом от 22.02.2019 признаков неплатежеспособности на момент совершения иной незаконной сделки от 20.07.2016, то есть позднее оспариваемых в настоящем обособленном споре платежей, с учетом неисполнения должником обязательств по судебному акту от 01.03.2017, общество «Инсайд-Консалтинг» полагает, что признаки неплатежеспособности, появившиеся в 2011-2013 годах существовали как в период совершения оспариваемых сделок, так и на момент вынесения обжалуемого судебного акта. Указывает, что исходя из анализа хронологии событий, спорные платежи следует квалифицировать как направленные на причинение вреда кредиторам должника, при этом суду следовало критически отнестись к представленным в материалы дела распискам о возврате денежных средств.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы финансовый управляющий указывает на то, что из хронологии фактических обстоятельств дела следует недобросовестное поведение сторон, выразившееся в уклонении должника от погашения убытков перед обществом «УК «Гросс Эссет Менеджмент»; считает, что в рассматриваемом случае стороны распорядились денежными средствами от реализации имущества в ущерб кредитору. Также указывает на несогласие с оценкой суда представленных в материалы дела расписок о возврате денежных средств, указывая на отсутствие оригиналов указанных документов у сторон спорных правоотношений.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 апелляционные жалобы кредитора общества «Инсайд-Консалтинг» и финансового управляющего Хабибовой Л.Р. приняты к производству суда, судебное заседание назначено на 24.03.2020 с 14 час 00 мин.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, вынесенным под председательством судьи Нилоговой Т.С., судей Зарифуллиной Л.М., Мармазовой С.И., производство по апелляционным жалобам приостановлено в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией (распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19)).

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 назначен к рассмотрению в судебном заседании вопрос о возобновлении производства по апелляционным жалобам, судебное заседание назначено на 10.06.2020 с 12 час 00 мин.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 произведена замена судьи Мармазовой С.И. на судью Гладких Е.О. на основании части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Протокольным определением от 10.06.2020 производство по апелляционным жалобам возобновлено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, вынесенным под председательством судьи Нилоговой Т.С., судей Гладких Е.О., Зарифуллиной Л.М., судебное заседание отложено до 06.07.2020.



Этим же определением должнику и Вахрушеву Н.А. предложено представить письменные пояснения с документальным подтверждением об источнике происхождения денежных средств, размещенных должником во вкладах (внесенных на свои счета в банках), сведения о которых представлены должником в целях подтверждения своей платежеспособности в спорный период.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 произведена замена судьи Гладких Е.О., находящейся в отпуске, на судью Макарова Т.В. на основании статьи 18 АПК РФ.

До начала судебного заседания, назначенного на 06.07.2020 от кредитора общества «Инсайд-консалтинг» поступили письменные пояснения по апелляционной жалобе с приложением дополнительных документов.

Также от должника поступили письменные пояснения с приложением дополнительных документов.

В судебном заседании апелляционным судом поставлен на обсуждение вопрос о возможности приобщения дополнительных доказательств к материалам дела.

Участвующий в судебном заседании представитель финансового управляющего Хабибовой Л.Р. против приобщения дополнительных документов не возражал.

Представители Вахрушева Н.А. возражали против приобщения письменных пояснений и дополнительных документов, представленных кредитором обществом «Инсайд-консалтинг», ссылаясь на неознакомление с данными документами.

Протокольным определением от 06.07.2020 в судебном заседании объявлен перерыв до 13.07.2020.

До окончания перерыва от общества «Инсайд-консалтинг» поступили пояснения №2 к апелляционной жалобе с приложением дополнительных доказательств.

От Вахрушева Н.А. поступили возражения на письменные пояснения кредитора к апелляционной жалобе.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено 13.07.2020 в том же составе суда и при прежней явке лиц, участвующих в деле.

В указанном судебном заседании произведена замена секретаря судебного заседания Мальцевой Н.А. на секретаря судебного заседания Балдину А.С.

В порядке статьи 159 АПК РФ судом апелляционной инстанции рассмотрен вопрос о приобщении всех поступивших дополнительных доказательств, письменных пояснений и возражений сторон и на основании части 2 статьи 268 АПК РФ указанные документы к материалам дела, сторонам была предоставлена возможность ознакомления со всеми документами.

Участвующий в судебном заседании представитель финансового управляющего на доводах своей апелляционной жалобы настаивал, просит



обжалуемый им судебный акт отменить. Доводы апелляционной жалобы общества «Инсайд-консалтинг» и его письменных пояснений поддержал.

Представители Вахрушева Н.А. против удовлетворения апелляционных жалоб возражали, указывая на законность и обоснованность обжалуемого определения суда, доводы, изложенные в отзывах на жалобы и в письменных пояснениях (возражениях) поддержали.

Иные лица, участвующие в деле и не явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб надлежащим образом. В силу статей 156, 266 АПК РФ неявка лиц не является препятствием для рассмотрения апелляционных жалоб в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим установлено, что должником были переданы в пользу своего сына Вахрушева Н.А. денежные средства на общую сумму 6 306 000 руб. по счетам, открытым в ПАО «ВТБ 24» и в АО «Вуз-Банк», что подтверждается следующими документами по счету в ПАО «ВТБ 24»:

- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99530470-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99484159-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99530968-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531058-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531288-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531326-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531434-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531537-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531697-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531750-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531881-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 29.10.2014 №99531972-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658189-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658233-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658307-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658512-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658562-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658621-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658677-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 30.10.2014 №99658737-03 на сумму 50 000 руб.;
- мемориальный ордер от 17.11.2014 №101540359-04 на сумму 5 000 000 руб.;



а также документами по счету в АО «Вуз-Банк»:

- платеж со счета 42301810700000991735 от 11.01.2015 на сумму 90 000 руб.;
- платеж со счета 42301810700000991735 от 11.01.2015 на сумму 90 000 руб.;
- платеж со счета 42301810700000991735 от 11.01.2015 на сумму 90 000 руб.;
- платеж со счета 42301810700000991735 от 11.01.2015 на сумму 36 000 руб.

Таким образом, должником в пользу Вахрушева Н.А. перечислены денежные средства:

29.10.2014 в сумме 600 000 руб. (12 платежей по 50 000 руб.),

30.10.2014 в сумме 400 000 руб. (8 платежей по 50 000 руб.),

17.11.2014 в сумме 5 000 000 руб. (1 платеж),

11.01.2015 в сумме 306 000 руб. (4 платежа).

Ссылаясь на то, что указанные платежи имеют своей целью сокрытие имущества должника, а именно денежных средств, причиняют вред правам кредиторов последнего, финансовый управляющий обратился в суд с настоящим заявлением, мотивируя свои требования ссылкой на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано, поскольку судом не установлено совокупности обстоятельств, позволяющих признать спорные платежи недействительной сделкой, в силу того, что заявителем не доказано наличие признаков неплатежеспособности должника в оспариваемый период времени и злоупотребления правом, поскольку денежные средства были возвращены ответчиком.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, письменных пояснений и возражений сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности, проанализировав нормы материального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным



органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства)» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения абзаца 2 пункта 7 статьи 213.9 и пунктов 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3-5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Таким образом, в соответствии со статьей 213.32 Закона о банкротстве заключенные до 01.10.2015 сделки граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, с целью причинить вред кредиторам, оспариваются на основании статьи 10 ГК РФ в рамках дела о банкротстве гражданина.

Поскольку Вахрушева Г.А. индивидуальным предпринимателем не является и не была зарегистрирована в таком качестве, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что оспариваемые перечисления, совершенные в период с 29.10.2014 по 11.01.2015, то есть до 01.10.2015, могут быть оспорены только по основаниям статей 10, 168 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу,



действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделки, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Для установления ничтожности сделки на основании статей 10 и 168 ГК РФ необходимо установить факт недобросовестного поведения (злоупотребления правом) контрагентов по сделке, а также то обстоятельство,



что стороны сделки действовали злонамеренно, имея намерение причинить вред третьим лицам (лицу).

Оценив материалы дела и представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что на момент совершения спорных платежей должник не обладал признаками неплатежеспособности.

Так, судом установлено, что на момент совершения оспариваемых платежей на счетах Вахрушевой Г.И. в банковских учреждениях находились денежные средства в общей сумме 9 979 209 руб. (за вычетом суммы оспариваемых платежей), что подтверждается следующими сведениями:

- на 27.12.2014 на счете 4230681000000451969 в АО «ВУЗ-Банк» находилось 908 219 руб., согласно выписке по счету за период с 01.11.2014 по 31.12.2015,

- на 16.01.2015 на счете 42306810700000440841 АО «ВУЗ-Банк» находилось 103 310 руб., согласно выписке по счету за 16.01.2015,

- на 15.01.2015 на счете 40817810023221000052 в ПАО «ВТБ» находилось 7 524 570 руб., согласно выписке от 23.09.2019,

- на 15.01.2015 на счете 40817810908180031428 в АО «Альфа-банк» находилось 793 750 руб., согласно выписке за 15.01.2015,

- на 25.11.2014 на счете 40817810300000077500 в ПАО КБ «УБРиР» находилось 649 360 руб., согласно выписке на 25.11.2014.

Кроме того, судом было принято во внимание, что в собственности должника находился автомобиль Лексус RX-350, 2010 года выпуска, стоимость которого на момент совершения оспариваемых платежей составляла порядка 1 350 000 руб.

Указанный автомобиль был отчужден Вахрушевой Г.А. только в июле 2016 года, а также $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру, рыночной стоимостью 3 800 000 руб., отчужденной Вахрушевой Г.А. в октябре 2016 года.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, подтверждают факт наличия активов, превышающих размеры требований единственного кредитора (чуть более 7 млн руб.).

Также материалами дела установлено, что в период после оспариваемых платежей, должник осуществляла пополнение своих банковских счетов, а именно:

- 17.03.2015 пополнен счет №42304810123221000007 на сумму 1 500 000 руб., счет № 42304810423221000008 – на сумму 1 500 000 руб., счет №2303810323221000031 – на сумму 1 500 000 руб., счет №42303810623221000032 – на сумму 1 800 000 руб.;

- 21.04.2016 пополнен счет №42304810623220000207 на сумму 1 000 000 руб.

Денежные средства в размере 500 000 руб. имелись также у должника на счетах в ПАО «ВТБ 24» (счета №42305810023221000041 и №42305810323221000042).

В оспариваемый период должником отрывался депозитный счет и



производилось пользование карточными счетами, поступления на которые также были свыше 300 000 руб.

Кроме того, судом были восприняты пояснения ответчика и должника о том, что денежные средства должны были быть направлены на приобретение сыном Вахрушевым Н.А. недвижимости в городе Москва, однако в последующем в связи с тем, что необходимость отпала, денежные средства были возвращены Вахрушевым Н.А. в том числе безналичными перечислениями: 25.06.2015 в сумме 2 607 000 руб., 26.06.2015 в сумме 1 649 000 руб., 18.10.2017 в сумме 800 000 руб., 14.02.2018 в сумме 876 000 руб.; в период с 28.11.2016 по 11.06.2017 в сумме 236 000 руб. Остаток в сумме 138 000 руб. возвращен мелкими суммами в домашней обстановке.

В связи с изложенным суд отклонил доводы финансового управляющего о наличии оснований для признания оспариваемых платежей недействительной сделкой, признав доказанным наличие у должника имущества и денежных средств в момент совершения оспариваемых платежей. Суд также отклонил ссылку на определение от 22.02.2019 по настоящему делу, указав, что данным судебным актом была установлена неплатежеспособность должника по состоянию на другую дату 20.07.2016, тогда как оспариваемые платежи совершены в период с октября 2014 года по январь 2015 года.

Вместе с тем, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора не учтены следующие обстоятельства.

Устанавливая признаки неплатежеспособности на момент совершения незаконной сделки от 20.07.2016 по дарению в пользу сына (Вахрушева Н.А.) того же автомобиля Lexus RX-350, 2010 года выпуска, суды исходили из того, что должником совместно с иными лицами выводились активы из общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» (определение суда первой инстанции от 22.02.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2019, постановление суда кассационной инстанции от 12.09.2019).

Так, из установленных при рассмотрении обособленного спора о взыскании с контролирующих должника лиц убытков в деле о несостоятельности (банкротстве) общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» (дело №А60-10471/2014) обстоятельств следует, что Вахрушева Г.А. являлась директором общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент», находящегося в процедуре конкурсного производства, в рамках которой определением арбитражного суда от 01.03.2017 с Афанасьева А.А., Вахрушевой Г.А. и Хвостова А.А. солидарно в конкурсную массу общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» взыскано 7 710 000 руб. 00 коп. убытков; с Вахрушевой Г.А. и Хвостова А.А. солидарно в конкурсную массу общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» взыскано 89 000 руб. 00 коп. убытков.

Из содержания судебных актов следует, что в период с 05.03.2011 по 13.02.2015 единоличным исполнительным органом общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» являлись: с 07.06.2007 по 05.05.2011 – Афанасьев А.Ю.; с 26.05.2011 по 17.09.2013 – Вахрушева Г.А.; с 18.09.2013 по 12.02.2015 –



Хвостов А.А., при этом, в период совершения неосновательных платежей (с 05.03.2011 по 26.04.2012) общество «Синарский продовольственный рынок» являлось подконтрольным Хвостову А.А., который состоял в браке с Вахрушевой Г.А.

Согласно выписке по расчетному счету общества «Синарский продовольственный рынок» №40702810416000000249 в ФАКБ «Инвестторгбанк» общество «УК «Гросс Эссет Менеджмент» перечислило денежные средства в суммах:

- 1 110 000 руб. платежным поручением от 05.03.2011 №11;
- 3 000 000 руб. платежным поручением от 09.03.2011 №12;
- 500 000 руб. платежным поручением от 14.03.2011 №13;
- 3 100 000 руб. платежным поручением от 04.04.2011 №23;
- 50 000 руб. платежным поручением от 22.11.2011 №62;
- 10 000 руб. платежным поручением от 06.02.2012 №8;
- 29 000 руб. платежным поручением от 26.04.2012 №11.

Общий размер перечисленных денежных средств составил 7 799 000 руб.

Неосновательное обогащение общества «Синарский продовольственный рынок» в указанном размере в отношении с должником подтверждено вступившим в силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.10.2015 по делу №А60-30986/2015, которым установлено, что требования о возврате денежных средств, перечисленных в период с 05.03.2011 по 26.04.2012 на общую сумму 7 799 000 руб., заявлены за пределами срока исковой давности.

Общество «Синарский продовольственный рынок» в своем письме от 09.06.2015 признало факт получения от должника денежных средств без установленных законом или сделкой оснований. Указанное обстоятельство расценено судом как неосновательное обогащение общества «Синарский продовольственный рынок», которое за счет общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» необоснованно приобрело имущество в виде денежных средств.

Невозможность возврата денежных средств от общества «Синарский продовольственный рынок» в сумме 7 799 000 руб. возникла вследствие неправомерных действий бывших руководителей общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент», которые вывели активы должника и, располагая сведениями о наличии дебиторской задолженности, не предприняли мер для ее взыскания, что явилось основанием для взыскания убытков с Афанасьева А.Ю., Вахрушевой Г.А., Хвостова А.А.

Установив, что Афанасьевым А.Ю. в период осуществления полномочий руководителя общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» осуществлены платежи в сумме 7 710 000 руб. в адрес общества «Синарский продовольственный рынок» в отсутствие экономических оснований для совершения указанных операций, в период осуществления Вахрушевой Г.А. полномочий руководителя должника перечисление денежных средств было продолжено, при этом ни Вахрушева Г.А., ни Хвостов А.А. впоследствии мер



по взысканию указанных денежных средств не предпринимали, общество «Синарский продовольственный рынок» в период совершения платежей было подконтрольно Хвостову А.А., при этом Вахрушева Г.А. и Хвостов А.А. состояли в браке, суды трех инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания солидарно с Афанасьева А.Ю., Хвостова А.А., Вахрушевой Г.А. убытков в сумме 7 710 000 руб., а также солидарно с Вахрушевой Г.А. и Хвостова А.А. убытков в сумме 89 000 руб. в пользу должника, при этом, исходили из доказанности причинно-следственной связи между действиями (бездействием) бывших руководителей должника и причиненными убытками обществу «УК «Гросс Эссет Менеджмент», отсутствия возможности возврата в конкурсную массу денежных средств.

Учитывая изложенные обстоятельства, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Хвостов А.А. и Вахрушева Г.А. не могли не знать о том, что денежные средства поступали в общество «Синарский продовольственный рынок» необоснованно, следовательно, указанным лицам изначально было известно как о наличии платежей, так и об их безосновательности, таким образом, в данном случае возникновение у общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» убытков, равно как и возникновение, в том числе у должника, соответствующей ответственности связано с моментом совершения обществом «УК «Гросс Эссет Менеджмент» необоснованного перечисления денежных средств в пользу общества «Синарский продовольственный рынок» и последующего невозврата денежных средств (2011-2013 годы).

Кроме того, необходимо учитывать, что дело о банкротстве общества «УК «Гросс Эссет Менеджмент» возбуждено 21.03.2014, в связи с чем, занимая должность руководителя данного юридического лица в период с 26.05.2011 по 17.09.2013 и являясь супругой Хвостова А.А., который до открытия в отношении общества процедуры конкурсного производства осуществлял его руководство, Вахрушева Г.А. не могла не осознавать вероятность привлечения ее к ответственности (субсидиарной либо в виде убытков) по обязательствам данного лица.

Принимая во внимание, что признаки неплатежеспособности были установлены судами в связи с причинением Вахрушевой Г.А. убытков в период 2011-2013 годов, является ошибочным утверждение суда в рамках настоящего обособленного спора, что такие признаки не существовали на момент совершения оспариваемых платежей на общую сумму более 6 млн руб.

Более того, судом первой инстанции ошибочно не учтена правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710(4), из которой следует, что из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении



пункта. Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Таким образом, признак неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки является только презумпцией, с помощью которой доказывается наличие у подозрительной сделки цели причинения вреда, при этом направленность сделки на причинение вреда может быть установлена судом и при оценке иных обстоятельств дела.

Судебная коллегия полагает, что данная правовая позиция в полной мере подлежит применению и при оспаривании сделок граждан, совершенных ими в период до 01.10.2017.

На основании представленных в материалы дела должником выписок по банковским счетам (л.д.74-78) апелляционным судом установлено, что на даты перечисления основной суммы денежных средств 9 000 000 руб. (29.10.2014, 30.10.2014 и 17.11.2015) у должника Вахрушевой Г.А. свободных денежных средств на указанных ею счетах не имелось, поступления денежных средств наблюдались после указанных дат, а именно 25.11.2014, 27.12.2014, 15.01.2015 и 16.01.2015.

Пополнение указанных Вахрушевой Г.А. депозитов осуществлялось в 18.03.2015, 24.03.2015 и 24.04.2016 (л.д.79-83, 86-87).

Наличие в ПАО «ВТБ» на двух счетах денежных средств в суммах 500 000 руб. и 500 000 руб. по состоянию на 01.11.2015 (л.д.84-85) является недостаточным доказательством платежеспособности должника. Кроме того, соответствующие выписки по счету свидетельствуют только о том, что денежные средства имелись только в указанную дату.

Что касается наличия у Вахрушевой Г.А. банковских карт (карточных счетов), то они свидетельствуют о том, все поступающие денежные средства расходовались на оплату товаров и услуг в магазинах, аптеках, заправках, кафе, мобильная связь и т.д.; при этом в ПАО «ВТБ» должнику была открыта кредитная карта (л.д.88-123, 124-148).

Представленные должником в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства об источниках доходов Вахрушевой Г.А. в виде доходов от реализации объектов недвижимости Беляеву И.В. (жилые дома и земельные участки в п.Чусовское озеро) и продажи валюты в банке не могут быть приняты судом в качестве доказательств платежеспособности и отсутствия у оспариваемой сделки цели причинения вреда.

Во-первых, отсутствуют доказательства происхождения валюты; во-вторых, продажа валюты в основном осуществлялась в период после дат перечисления основной суммы денежных средств в пользу ответчика



Вахрушева Н.А., а именно 03.12.2014, 15.01.2015, 02.02.2015.

В-третьих, доход от продажи жилых домов и земельных участков в п.Чусовское озеро в пользу Беляева И.В. не может быть оценен судом в качестве легитимного дохода, поскольку сами объекты недвижимости были приобретены Вахрушевой Г.А. на основании незаконной сделки от 21.10.2014 с Хвостовым А.А. (признана недействительной определением суда от 24.06.2019 по делу №А60-36552/2018, постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций от 16.10.2019 и 05.03.2020) и на Вахрушеву Г.А. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу Хвостова А.А. денежные средства в сумме 16 млн руб.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что с учетом представленных в материалы дела доказательств и не возмещения обществу «УК «Гросс Эссет Менеджмент» убытков в суммах 7 710 000 руб. и 89 000 руб., оснований полагать, что у должника имелись законно полученные доходы, позволяющие Вахрушевой В.А. саккумулировать свободные денежные средства в сумме 6 306 000 руб. для перечисления их своему сыну Вахрушеву Н.А., не имеется.

Также заслуживают внимания пояснения кредитора общества «Инсайд-Консалтинг» о том, что Вахрушева Г.А. в октябре-ноябре 2014 года получила от реального покупателя Беляева И.В. оплату в сумме 16 млн руб. за отчужденные ему жилые дома и земельные участки по ул.Зеленая, 66 и 68, в п.Чусовское озеро города Екатеринбурга, которые были приобретены ею у Хвостова А.А. по незаконной сделке, в результате признания недействительной которой Вахрушева Г.А. обязана возвратить 16 млн руб. Часть денежных средств была перечислена должником своему сыну Вахрушеву Н.А. В итоге, в процедуре банкротства Хвостова А.А. кредиторы не могут получить удовлетворение своих требований, поскольку ликвидное имущество было выведено им безвозмездно; в процедуре банкротства Вахрушевой Г.А. кредиторы также не могут получить удовлетворение, поскольку вырученные от продажи того же ликвидного имущества денежные средства выведены за периметр банкротства Вахрушевой Г.А. Таким образом, денежные средства от продажи имущества семьи Хвостовых-Вахрушевых поступили в собственность сына Вахрушева Н.А. и стали недосыгаемы для кредиторов.

Данные пояснения кредитора о том, за счет каких именно доходов денежные средства были перечислены должником в пользу ответчика, подтверждаются также пояснениями самого должника о датах получения денежных средств от Беляева И.В.

Так, согласно пояснениям Вахрушевой Г.А. и представленным банковским выпискам ею по договору купли-продажи недвижимости от Беляева И.В. 21.10.2014 были получены денежные средства в сумме 9 000 000 руб. и 14.11.2014 – 7 000 000 руб.

Согласно оспариваемым платежам Вахрушевой Г.А. в пользу сына 29.10.2014 и 30.10.2014 перечислено 1 000 000 руб. и 17.11.2014 – 5 000 000



руб.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что действительной целью перечисления денежных средств Вахрушевой Г.А. своему сыну Вахрушеву Н.А. являлось намерение вывести денежные средства (их часть), вырученные от реализации незаконно полученного имущества, с целью недопущения расчетов с кредиторами ни в рамках банкротства Вахрушевой Г.А., ни в рамках банкротства Хвостова А.А.

Учитывая, что Вахрушев Н.А. является сыном должника, т.е. заинтересованным лицом по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве, он не мог не знать о намерении своей матери Вахрушевой Г.А. и, соответственно, совместно с ней стремился к достижению определенной цели.

Приведенные в арбитражном суде первой инстанции пояснения Вахрушева Н.А. о том, на какие цели им были получены денежные средства (имелось намерение приобрести квартиру в г.Москве), выводы суда апелляционной инстанции не опровергают. То, каким образом, ответчик намеревался распорядиться полученными от Вахрушевой Г.А. денежными средствами правового значения не имеет.

При этом суд апелляционной инстанции признает несостоятельными утверждения ответчика о возврате им денежных средств обратно Вахрушевой Г.А.

Так, ответчик утверждает, что денежные средства были возвращены Вахрушевой Г.А. по распискам на общую сумму 5 932 000 руб. в даты снятия им денежных средств со своих счетов в различных банках и путем перечислений в период с 28.11.2016 по 11.06.2017 в безналичной форме в сумме 236 000 руб. (л.д.53-55, 56-59, 212-213).

Проанализировав представленные выписки и копии расписок от 25.06.2015 на сумму 2 607 000 руб., от 26.06.2015 на сумму 1 649 000 руб., от 18.10.2017 на сумму 800 000 руб., от 14.02.2018 на сумму 876 000 руб. (л.д.49-52, 56-59) с учетом разъяснений об оценке достоверности факта, наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»), принимая во внимание отсутствие оригиналов расписок и сведений о происхождении у Вахрушева Н.А. денежных средств на соответствующих счетах, суд апелляционной инстанции критически относится к утверждению ответчика о возврате им Вахрушевой Г.А. денежных средств полученных от нее ранее.

Источники доходов Вахрушева Н.А. в 2015-2018 годах не раскрыты.

Ссылка на получение им дохода в 2015 году в размере 8 000 000 руб. от продажи по договору от 24.06.2015 объектов недвижимости – жилого дома и земельного участка по ул.Ясная, 1, в дер.Токарево Сысертского района (л.д.60, 61-64) не может быть принята во внимание, т.к. данное имущество получено Вахрушевым Н.А. от своего отца Хвостова А.А. по безвозмездной сделке,



оформленной договором купли-продажи от 07.07.2014, и после продажи данного имущества в июне 2014 года (в пользу Зайнагетдинова А.Р.) Вахрушев Н.А. обратно выкупает жилой дом и земельный участок в октябре 2018 года.

Обстоятельства, связанные с переходом титула собственника на жилой дом и земельный участок по ул.Ясная, 1, в дер.Токарево Сысертского района, усматриваются из определения Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2019 по делу №А60-36552/2018, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций от 19.09.2019 и от 17.07.2019 по тому же делу.

Иных доказательств наличия у Вахрушева Н.А. самостоятельных источников доходов в 2015-2018 годах в материалах дела не содержится и суду апелляционной инстанции не представлено (статья 65 АПК РФ).

Каких-либо доказательств возврата денежных средств в сумме 138 000 руб. ответчиком вообще не представлено (статья 65 АПК РФ).

Перечисление Вахрушевым Н.А. своей матери в период с 28.11.2016 по 11.06.2017 в безналичной форме денежных средств в общей сумме 236 000 руб. по карточному счету (л.д.53-55) также не может быть принято судом в качестве возврата ранее полученных денежных средств, поскольку источники собственных доходов ответчиком не раскрыты, кем пополнялись счета Вахрушева Н.А. не известно.

На основании вышеизложенного апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в результате совершения оспариваемых в настоящем деле платежей от 29.10.2014, 30.10.2014, 17.11.2014 и 11.01.2015 на общую сумму 6 306 000 руб. должником Вахрушевой Г.А. были безвозмездно выведены ликвидные активы (часть активов), полученные ею от реализации объектов недвижимости, которые, в свою очередь, были отчуждены Хвостовым А.А. в пользу Вахрушевой Г.А. на основании незаконной сделки. При этом, Вахрушева Г.А. и Хвостов А.А. являются обязанными перед обществом «УК «Гросс Эссет Менеджмент» по возмещению убытков, причиненных ими юридическому лицу в 2011-2013 годах в результате незаконного вывода денежных средств.

Конечным выгодоприобретателем от реализации ранее принадлежащего Хвостову А.А. имущества выступил сын Вахрушевой Г.А. и Хвостова А.А. – Вахрушев Н.А., который в силу своей заинтересованности по отношению к должнику не мог не знать о цели перечисления ему денежных средств, которая выражалась в последовательном создании условий невозможности удовлетворения требований кредиторов в рамках банкротства его отца Хвостова А.А., а затем матери Вахрушевой Г.А.

Таким образом, в действиях как должника Вахрушевой Г.А., так и ответчика Вахрушева Н.А. усматриваются признаки злоупотребления правом при совершении оспариваемых перечислений, следовательно, сделки подлежат признанию недействительными на основании статьи 10 ГК РФ.

Доводы ответчика Вахрушева Н.А. о том, что на момент совершения спорных платежей его мать Вахрушева Г.А. не являлась неплатежеспособной, а



обязательство перед единственным кредитором возникло не ранее 13.06.2017, подлежат отклонению, т.к. материалами дела и вышеприведенными обстоятельствами данный довод опровергается, а обязательство возместить убытки возникает не в момент вынесения судебного акта о их взыскании, а в момент совершения неправомерных действий, повлекших убытки.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (статья 167 ГК РФ).

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного, коллегия судей приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по правилам статьи 10 ГК РФ и применении судом последствий недействительности сделок в виде взыскания с Вахрушева Н.А. в пользу конкурсной массы должника денежных средств в сумме 6 303 000 рублей.

Выводы арбитражного суда первой инстанции о соблюдении финансовым управляющим срока исковой давности при обращении с заявлением об оспаривании платежей на основании статьи 10 ГК РФ являются верными, соответствующими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела. Оснований для изменения данных выводов апелляционным судом не установлено.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 26 января 2020 года по делу № А60-46648/2018 отменить.

Заявление финансового управляющего Хабибовой Л.Р. удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление должником в пользу Вахрушева Никиты Алексеевича денежных средств в общей сумме 6 303 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Вахрушева Никиты Алексеевича в пользу конкурсной массы



должника Вахрушевой Галины Александровны денежные средства в сумме 6 303 000 рублей.

Взыскать с Вахрушева Никиты Алексеевича в пользу конкурсной массы должника Вахрушевой Галины Александровны расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в сумме 6 000 (Шесть тысяч) рублей.

Взыскать с Вахрушева Никиты Алексеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционных жалоб в сумме 6 000 (Шесть тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.С. Нилогова

Судьи

Л.М. Зарифуллина

Т.В. Макаров

