



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-1780/2020

12 августа 2020 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Чирковой Т.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оррик А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Трансресурс» (ОГРН 1142901003134; г. Архангельск, Талажское шоссе, д.1, корп.1, стр.10; адрес конкурсного управляющего: г. Архангельск, пр. Ломоносова, д.92, корп.2, офис 2) о включении требования в реестр в размере (уточнено) 1 634 658 руб. 67 коп., поданное в дело о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственности «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (ОГРН 1042900007941; ИНН 2901123178; адрес: 163045, г. Архангельск, Талажское шоссе, дом 1, корп.1), при участии представителей: от должника ООО «АСЭП» - Власова О.И. (доверенность от 07.08.2020),

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 02.03.2020 принято к производству заявление должника общества с ограниченной ответственности «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (далее - ООО «АСЭП») о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 28.05.2020 (резюлютивная часть от 21.05.2020) в отношении ООО «АСЭП» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Майстренко Дмитрий Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 30.05.2020.

09.06.2020 в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Трансресурс» (далее – заявитель) о включении в реестр требований кредиторов указанного должника его требования в размере (уточнено) 1 634 658 руб. 67 коп.

Поступившее требование назначено к рассмотрению в настоящем судебном заседании в порядке, установленном статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Заявитель, временный управляющий должника, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились. Заявитель просил рассмотреть требование без участия представителей. Временный управляющий должника направил отзыв. Требование рассмотрено в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель должника поддержал ранее направленные возражения.

Заслушав представителя, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Вступившим законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.01.2020 по делу № А05-8272/2019 с должника в пользу заявителя взыскано 1 500 000 руб. долга по оплате товара по договору купли-продажи имущества от 01.11.2018, 56 558 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты, начисленные на сумму долга 1 500 000 руб. в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с 30.07.2019 по день фактической оплаты, кроме того, - 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 решение суда от 24.01.2020 по делу № А05-8272/2019 оставлено без изменений, а апелляционная жалоба ООО «АСЭП» - без удовлетворения.

Для принудительного исполнения решения Арбитражным судом Архангельской области 23.06.2020 выданы исполнительные листы, в том числе ФС № 033641299 о взыскании денежной суммы с должника в пользу заявителя.

Доказательств исполнения судебного решения должником не представлено.

На основании судебного акта заявитель просит включить в реестр 1 634 658 руб. 67 коп., в том числе 1 500 000 руб. долга, 56 558 руб. 23 коп. процентов за период по 29.07.2019, а также 78 100 руб. 44 коп. процентов за период с 30.07.2019 до 20.05.2020.

Расчет процентов, составленный заявителем, судом проверен и признан надлежащим. Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены до 20.05.2020, то есть до даты вынесения резолютивной части определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, что соответствует положениям статей 4, 63, 71 Закона о банкротстве. Товар передан должнику 01.11.2018, то есть до даты возбуждения дела о банкротстве.

В силу вышеизложенного, на основании статей 4, 71 Закона о банкротстве, статьи 69 АПК РФ, требование заявителя в размере 1 500 000 руб. долга, 134 658 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами признается судом обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании положений статей 134-137 Закона о банкротстве рассматриваемое требование конкурсного кредитора подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

При этом требование в части 134 658 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами согласно пункту 3 статьи 137 указанного закона, учитывается отдельно в составе третьей очереди реестра и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и процентов (учитывается в части 4 раздела 3 типовой формы реестра, утвержденной приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 N 233). Требования в указанной части в силу пункта 3 статьи 12 Закона о банкротстве не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

Возражения должника отклоняются на основании нижеследующего.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Это положение Закона о банкротстве корреспондирует статье 16 АПК РФ, исходя из которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

При этом преюдициальность - это не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрет их опровержения. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Таким образом, при наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд не вправе рассматривать спор по существу, в том числе исследовать и давать новую оценку обстоятельствам в данном случае наличия или отсутствия долга по оплате товара, на чем вопреки вышеназванным нормам закона настаивает должник в возражениях.

Доказательства, подтверждающие, что решение суда по делу А05-8272/2019 пересмотрено или отменено в установленном процессуальном законодательством порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 134-137 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» требование общества с ограниченной ответственностью «Трансресурс» в размере 1 634 658 руб. 67 коп., в том числе 1 500 000 руб. долга и 134 658 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Т.Н. Чиркова